



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD – 4112-005-01/2013

S/13/009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05

lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/13/009 – Zgodność z prawem wyboru podmiotu odpowiedzialnego za odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w Sopocie
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Kamil Urzędowski, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 86525 z dnia 12 września 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Sopotu, ul. Tadeusza Kościuszki 25/27, 81-704 Sopot
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Karnowski, Prezydent Miasta Sopotu (dalej: „Prezydent”) (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Prezydent niezgodnie z postanowieniami art. 6d ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach¹ (dalej: „ucpg”) nie zorganizował przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w Mieście Sopot na których zamieszkują mieszkańcy lub przetargu na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. W konsekwencji odbiorem odpadów komunalnych od właścicieli ww. nieruchomości zajmuje się samorządowy zakład budżetowy Gminy Miasta Sopotu tj. podmiot, który nie został wyłoniony w drodze przetargu².

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

1. Zgodnie z art. 6d ust. 1 ucpg wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6c ucpg albo przetarg na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych³ w Urzędzie Prezydent nie zorganizował ww. przetargu.

W Mieście Sopot za odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, odpowiedzialny był Zakład Oczyszczania Miasta w Sopocie (dalej: „ZOM”), tj. samorządowy zakład budżetowy Gminy Miasta Sopotu, nie posiadający osobowości prawnej. ZOM utworzony został uchwałą Rady Miasta Sopotu z 13.06.1991 r.⁴ ZOM-em zarządza i reprezentuje go na zewnątrz Dyrektor, którego powołuje i odwołuje Prezydent. Bezpośredni nadzór nad działalnością ZOM sprawuje Prezydent.

¹ Dz. U. z 2013 r., poz. 391, ze zm.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

³ tj. do 20.09.2013 r.

⁴ Uchwała Nr XVII/145/91 Rady Miasta Sopotu. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do uchwały jednym z obowiązków ZOM było utrzymanie czystości w mieście.

Zgodnie z § 5 pkt 1 Statutu ZOM⁵ przedmiotem działalności ZOM jest realizacja zadań Gminy związanych z utrzymaniem czystości i porządku w granicach administracyjnych miasta Sopotu.

Zgodnie z § 6 ust. 1 Statutu do zadań ZOM w zakresie utrzymania czystości i porządku w granicach administracyjnych miasta Sopotu należy m.in. utrzymywanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi i ustanawianie selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Prezydent wyjaśnił m.in., że „*Miasto od wielu lat poprzez swój zakład budżetowy tworzy system segregacji odpadów. (...) Mając na uwadze uzdrowiskowy charakter miasta, flota samochodów ZOM jest wymieniana na pojazdy ekologiczne, napędzane gazem.*”⁶

(dowód: akta kontroli str. 5-21, 45-53)

Zgodnie z art. 6 c ust. 2 ucpg rada gminy może, w drodze uchwały postanowić o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

Rada Miasta Sopotu nie podjęła do dnia zakończenia kontroli NIK⁷ uchwały o odbiorze odpadów komunalnych z ww. nieruchomości.

(dowód: akta kontroli str. 46-47)

2. Zgodność z prawem wyboru podmiotu odpowiedzialnego za odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w Sopocie była również przedmiotem kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska (dalej: „PWIOS”) prowadzonej w Urzędzie w lipcu i sierpniu 2013 r. Za nieprawidłowość w tej kontroli uznano m.in. fakt, że Prezydent nie zorganizował przetargu na odbieranie lub odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy (naruszenie art. 6d ust.1 ucpg)⁸.

Pismem z dnia 27.08.2013 r. PWIOS zawiadomił Gminę Miasta Sopot o wszczęciu postępowania w przedmiocie wymierzenia kary administracyjnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 6d ust. 1 ucpg, tj. niezorganizowanie przez Prezydenta przetargu na odbieranie lub odbieranie i zagospodarowywanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Prezydent, pismem z dnia 2.09.2013 r. złożył do PWIOS wniosek o zawieszenie postępowania w sprawie wymierzenia Gminie Miasta Sopot kary pieniężnej za niezorganizowanie przez Prezydenta przetargu na odbieranie albo odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. W uzasadnieniu Prezydent wskazał m.in. na:

- toczące się przed Trybunałem Konstytucyjnym postępowanie o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów ucpg, w szczególności art. 6d tej ustawy w zakresie, w jakim nakłada na wójta, burmistrza lub prezydenta miasta obowiązek zorganizowania przetargu na

⁵ Załącznik do Uchwały Nr XXIV/327/2012 Rady Miasta Sopotu z dnia 20 grudnia 2012 r.

⁶ Problem nakładów w sferze gospodarki odpadami poruszony został również w Stanowisku Związku Miast Polskich z 12.10.2012 r., w którym wskazano m.in., że: „Trzeba podkreślić, że w sferze gospodarki odpadami gminy poniosły w okresie ubiegłych 20 lat wielomiliardowe nakłady. Były one finansowane ze środków publicznych: z dochodów własnych, dotacji z budżetu państwa, środków Ekofunduszu oraz NFOŚ, a także z funduszy Unii Europejskiej. (...)”

⁷ tj. do 20.09.2013 r.

⁸ Protokół kontroli nr WIOS-GDANS 202/2013 z 12.08.2013 r.

odbieranie odpadów komunalnych albo przetargu na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów,

- posiadaną przez Gminę Miasta Sopot opinię prawną, wskazującą na zgodne z obowiązującymi normami prawnymi postępowanie w zakresie powierzenia własnemu zakładowi budżetowemu obowiązku odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

W oparciu o wyniki kontroli w Gminie Miasta Sopot PWIOS wydał zarządzenia pokontrolne z 28.08.2013 r. dotyczące m.in. zorganizowania przetargu na odbieranie lub na odbieranie i zagospodarowywanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy w terminie 60 dni od dnia otrzymania zarządzenia (pkt 1 zarządzeń pokontrolnych). Prezydent odpowiedział na ww. zarządzenie pismem z dnia 6.09.2013 r., w którym m.in. wniósł o usunięcie z treści ww. zarządzeń pkt 1.

Ponadto Prezydent pismem z 10.09.2013 r. wezwał PWIOS do usunięcia naruszenia przepisów prawa materialnego i o uchylenie pkt 1 ww. zarządzeń pokontrolnych jako niezgodnego z prawem.

Decyzją z 13.09.2013 r. PWIOS wymierzył Gminie Miasta Sopot administracyjną karę pieniężną w wysokości 50.000 zł za niezorganizowanie przez Prezydenta przetargu na odbieranie lub odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. W uzasadnieniu do ww. decyzji PWIOS wskazał m.in. że „Zgodnie z art. 9c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, przy ustalaniu wielkości sankcji należy wziąć pod uwagę stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu. Kierując się kryterium dotychczasowej działalności podmiotu Organ zważył, że Prezydent Miasta Sopotu nie podjął jakichkolwiek czynności zmierzających do zorganizowania przetargu na odbieranie lub odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Co więcej, powierzył zadanie gminnej jednostce organizacyjnej tj. Zakładowi Oczyszczania Miasta. Powyższe świadczy o świadomym naruszeniu przepisów art. 6d ust 1 ustawy i ma charakter rażącego naruszenia prawa. Organ administracji wymierzając karę administracyjną w maksymalnej wysokości wziął pod uwagę, iż zaniechanie Strony polegające na nie przeprowadzeniu przetargu ma charakter wyjątkowy w skali kraju, w którym jedynie 17 gmin w ogóle nie przeprowadziło przetargów. Za „istotne” naruszenie prawa uznać należy uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym.” W pouczeniu PWIOS wskazał, że od ww. decyzji przysługuje stronie odwołanie do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie (dalej: „GIOS”).

W dniu zakończenia czynności kontrolnych NIK w Urzędzie, tj. 20.09.2013 r. Naczelnik Wydziału Inżynierii i Ochrony Środowiska w Urzędzie poinformowała, że odwołanie do GIOS jest przez Urząd przygotowywane.

(dowód: akta kontroli str. 22-45)

Ustalona
nieprawidłowość

Prezydent nie zorganizował przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6c ust. 1 ucpg lub przetargu na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów pomimo takiego obowiązku określonego w art. 6 d ust.1 ww. ustawy.

Prezydent wyjaśnił, że:

- dysponuje opinią prawną sporządzoną przez prof. zw. dr hab. nauk prawnych Marka Górskiego⁹, której przedmiotem była analiza prawnych możliwości przekazania gminnemu zakładowi budżetowemu zadania polegającego na odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Prezydent wskazał na następującą konkluzję z ww. opinii: *„Sformułowania przepisów zawartych w znowelizowanej ustawie u.p.cz. nie wykluczają w sposób jednoznaczny możliwości samodzielnego wykonywania przez gminę zadania polegającego na zorganizowaniu i prowadzeniu odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w ramach tzw. systemu gminnego. Możliwość samodzielnego podejmowania przez gminę takich działań wynikała natomiast z przepisów ogólnych, zawartych zarówno w ustawie g.k. (o gospodarce komunalnej) jak i ustawie u.p.cz, których zastosowania przepisy dotyczące organizowania przetargu na świadczenie tego rodzaju usług nie wyłączają. Oznacza to, że gmina ma możliwość dokonania wyboru-prowadzenia działań samodzielnie, przez swój zakład budżetowy, bądź też wybranie w tym celu, w drodze przetargu, partnera zewnętrznego.”*;
- zagadnienie powierzenia realizacji zadań własnych polegających na odbiorze odpadów od właścicieli nieruchomości było również przedmiotem opinii Biura Analiz Sejmowych¹⁰. W konkluzji tej opinii stwierdzono, że sporną jest sprawa możliwości powierzenia realizacji tych zadań przez gminę własnej jednostce organizacyjnej,
- w toku prac nad zmianą ucpg Biuro Analiz Sejmowych przedstawiło również, zleconą przez siebie opinię dr Marka Golenia z Katedry Ekonomiki i Finansów Samorządu Terytorialnego Kolegium Zarządzania i Finansów Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie¹¹ w sprawie rządowego projektu ustawy o zmianie ucpg oraz niektórych innych ustaw. W opinii tej autor zwrócił uwagę na to, że: *„Wprowadzie nowe przepisy przekazują władztwo nad odpadami komunalnymi sektorowi publicznemu, jednak utrzymują pierwszeństwo sektora prywatnego w dostępie do zadań związanych z ich przewozem (art. 6d ust. 1) oraz zagospodarowaniem (art. 3a). (...) W opinii autora zmuszanie gmin do przekształceń własnościowych własnych przewoźników w spółki prawa handlowego (art. 6e ust. 1) oraz do udzielenia pierwszeństwa przedsiębiorstwom prywatnym nie jest zasadne, a model taki jest sprzeczny z modelami gospodarki odpadowej funkcjonującymi w krajach będących liderami innego niż składowanie sposobu zagospodarowywania odpadów komunalnych. Nie jest jasne dlaczego spółki gminne mogą odbierać odpady od ich wytwórców wyłącznie wtedy, gdy zostaną wybrane w ramach przetargu na odbieranie odpadów (art. 6e ust. 1), podczas gdy nowe przepisy zostawiają możliwość odbierania odpadów na mocy umów między właścicielami nieruchomości, a przedsiębiorcami z pominięciem przetargów (art. 3e, art. 9h, art. 9i, art. 9k pkt 3 ppkt b, art. 9o ust. 2, art. 9ze ust.2). Przytoczone przepisy w sposób nieuzasadniony wprowadzają uprzywilejowany status przedsiębiorstw prywatnych względem przedsiębiorstw gmin oraz pozostawiają nieszczelności w systemie gospodarki odpadami.”* Ponadto autor wskazywał, że: *„Omawiane przepisy nie powinny wprowadzać bezwzględnych obowiązków dla gmin, a jedynie stanowić dla nich możliwość,*

⁹ Opinia prawna z dnia 24.01.2012 r. dotycząca możliwości przekazania przez gminę obowiązku odbierania odpadów komunalnych z terenów nieruchomości własnej jednostce organizacyjnej

¹⁰ Opinia prawna z 28.11.2012 r. w sprawie możliwości powierzenia przez gminę spółce komunalnej realizacji zadań własnych polegających na odbiorze odpadów od właścicieli nieruchomości sporządzona przez Biuro Analiz Sejmowych dla Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Krzysztofa Brejzy.

¹¹ Opinia z dnia 4.01.2011 r. (druk sejmowy nr 3670)

z której zapewne wiele – w tym zwłaszcza większe miasta – zechce skorzystać. Natomiast dla większości gmin obowiązki te będą stanowiły zbędne bariery w jak najszybszej budowie infrastruktury oraz w sprawnym zorganizowaniu przewozu odpadów i przyczynią się do zbędnego wysiłku organizowania przetargów, które nie będą cieszyły się zainteresowaniem oferentów.”

- w opinii przygotowanej przez dr Marka Golenia dla Biura Senatorskiego Marka Rockiego¹² w sprawie projektu ustawy o odpadach (druk senacki 249) oraz ucpg autor stwierdził m.in., że: *„Najgorętszy spór na tle nowych przepisów regulujących gospodarowanie odpadami komunalnymi powstał w związku z przetargami na odbieranie albo na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych, które mają być obowiązkowo organizowane przez wójtów, burmistrzów i prezydentów miast. Przepis ten stoi w rażącej sprzeczności z zasadą samorządności, zgodnie z którą to wspólnota samorządowa powinna dobierać instrumenty realizacji zadań własnych. Nikt nie podnosi dziś podobnych wniosków o ograniczeniu swobody działania gminy i konieczności rozstrzygania przetargów w odniesieniu do innych działań samorządu gminnego jak prowadzenie przedszkoli, szkół, zapewnienie dostępu do wodociągów i kanalizacji oraz wielu innych. Większość tych dziedzin jest podobnie jak gospodarowanie odpadami zadaniem własnym gminy, ale wyłącznie w zakresie przewozu odpadów istnieje obecnie w prawie polskim krepujący gminy przepis z art. 6d ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Przepis ten przekreśla dorobek wielu gmin, które odbieranie odpadów z powodzeniem realizują przy pomocy jednostek i zakładów budżetowych, które z racji braku odrębnej od gminy osobowości prawnej nie mogą w nich startować, co zmusza gminy do kosztownych i niepotrzebnych przekształceń zakładów komunalnych w spółki. Ponadto stoi też w sprzeczności z krajowym prawem zamówień publicznych, ustawą o gospodarce komunalnej oraz orzecznictwem krajowych i unijnych organów sądowniczych w tym zakresie.”*
- w podobnym duchu wypowiedział się również Związek Miast Polskich w stanowiskach załączonych do wyjaśnień Prezydenta¹³.

Prezydent wyjaśnił również, że: *„Gmina Miasta Sopotu przyjmując rozwiązanie polegające na realizacji zadania polegającego na odbieraniu odpadów komunalnych od mieszkańców przez samorządowy zakład budżetowy, kierowała się również przepisami zawartymi w ustawie o samorządzie gminnym, ustawie o finansach publicznych oraz w ustawie o gospodarce komunalnej”*. I tak:

- zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹⁴ (dalej: „usg”) zadaniem gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, zaopatrzenia w energię elektryczną i ciepłą oraz gaz. W art. 9 usg uregulowano sposób realizacji ww. zadań gminy – w celu wykonywania zadań gmina może tworzyć jednostki organizacyjne, a także zawierać umowy z innymi podmiotami, w tym z organizacjami pozarządowymi. Gmina oraz inna gminna osoba prawna może prowadzić działalność gospodarczą wykraczającą poza zadania o charakterze użyteczności publicznej wyłącznie w przypadkach określonych w odrębnej ustawie. Zadaniemi użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy, są zadania własne gminy, określone w art. 7 ust. 1, których celem jest bieżące

¹² Opinia z dni 3-9 grudnia 2012 r.

¹³ Stanowiska Związku Miast Polskich z 12.10.2012 r. i 17.05.2013 r.

¹⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 594

i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych,

- formy prowadzenia gospodarki gminnej, w tym wykonywania przez gminę zadań o charakterze użyteczności publicznej określa ustawa z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej¹⁵, w której ustawodawca stwierdza, że gospodarka komunalna może być prowadzona przez jednostki samorządu terytorialnego w szczególności w formach samorządowego zakładu budżetowego lub spółek prawa handlowego,
- w art. 14 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁶ wskazano jakie zadania gminy mogą być realizowane przez samorządowy zakład, tj. m.in. zadania w zakresie utrzymania czystości i porządku oraz utrzymania wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych.

W wyjaśnieniach Prezydent stwierdził również, że: „Analizując przepisy znowelizowanej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach należy również zwrócić uwagę na przepis ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (...), w szczególności na art. 15, który mówi, że gminne jednostki organizacyjne, które w dniu wejścia w życie ustawy wykonują działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, są obowiązane dostosować się do wymagań, o których mowa w art. 9d ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w okresie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. W art. 9d ust. 1 określono jakie wymagania jest zobowiązany do spełnienia podmiot odbierający odpady. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że określenie „podmiot” jest pojemniejsze od określenia „przedsiębiorca” i odnosi się również do samorządowego zakładu budżetowego, który w świetle obowiązujących przepisów nie jest przedsiębiorcą.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (...) Gminy zapewniają czystość i porządek na swoim terenie i tworzą warunki niezbędne do ich utrzymania, a w szczególności: 1) tworzą warunki do wykonywania prac związanych z utrzymaniem czystości i porządku na terenie gminy lub zapewniają wykonanie tych prac poprzez tworzenie odpowiednich jednostek organizacyjnych.

Powierzając realizację zadania samorządowego własnej jednostce organizacyjnej organ gminy ma bezpośredni wpływ na realizację powierzonego zadania, w sytuacjach „ekstremalnych”, wymagających pilnych decyzji nie ma wymogu renegotjacji umowy z wykonawcą zewnętrznym w oparciu o zawartą umowę na podstawie postępowania przetargowego, bowiem zmiany umowy w świetle art. 144 ustawy o zamówieniach publicznych są mocno ograniczone. (...)

Ponadto przygotowując się do organizacji nowego systemu zrobiono szerokie badanie opinii publicznej, w którym 70% mieszkańców wypowiedziało się za koniecznością pełnej kontroli gminy nad odbieraniem odpadów. (...)

(dowód: akta kontroli str. 48-102)

NIK nie uwzględnia powyższych wyjaśnień Prezydenta. Przepisy obowiązującego w tym zakresie prawa, w szczególności art. 6d ust. 1 ucp, zobowiązują wójta, burmistrza lub prezydenta miasta do zorganizowania przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, lub przetargu na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów. Wybór przedsiębiorcy odbierającego odpady komunalne od właścicieli

¹⁵ t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 45, poz. 236

¹⁶ t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240

nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w każdym przypadku powinien odbywać się w drodze przetargu w trybie ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁷ (poza wyjątkiem wskazanym w art. 6f ust. 2 ucp, dotyczącym zapewnienia świadczenia ww. usług w trybie z wolnej ręki, w przypadku rozwiązania umowy na odbieranie odpadów komunalnych z przedsiębiorcą wybranym w drodze przetargu o którym mowa w art. 6 d ust.1 ucp), co czyni niemożliwym odbieranie odpadów komunalnych przez samorządowy zakład budżetowy.

IV. Wniosek

Wniosek pokontrolny

Przedstawiając powyższą ocenę wynikającą z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁸, wnosi o:

- realizację obowiązku wynikającego z art. 6 d ust. 1 ucpg dotyczącego zorganizowania przetargu na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy Miasta Sopot lub przetargu na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 02 października 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Kontroler
Kamil Urzędowski
doradca ekonomiczny

.....
Podpis

.....
Podpis

¹⁷ t.j. Dz.U. z 2013 r., poz.907,

¹⁸ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.