



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA – 4113-01-03/2013

D/13/505

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice

T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30

[lka@nik.gov.pl](mailto:lka@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

|                                     |                                                                                                                                                                         |
|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i tytuł kontroli              | D/13/505 - Kontrola projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013 <sup>1</sup> . |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach.                                                                                                                        |
| Kontrolerzy                         | Izabela Pilarek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86762 z dnia 31 lipca 2013 r.<br><br>(dowód: akta kontroli str. 1-2)               |
| Jednostka kontrolowana              | Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach, ul. Jagiellońska 25 <sup>2</sup> .                                                                                                |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Zygmunt Łukaszczyk, Wojewoda Śląski.<br><br>(dowód: akta kontroli str. 3)                                                                                               |

## II. Ocena kontrolowanej działalności

|                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ocena ogólna               | Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Urzędu, w zakresie realizacji zadań Kontrolera pierwszego stopnia <sup>3</sup> w ramach POWT.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Uzasadnienie oceny ogólnej | <p>Ocena ogólna wynika z ocen cząstkowych obszarów objętych kontrolą. Formułując powyższą ocenę NIK uwzględniła działania podejmowane przez Kontrolera, dotyczące m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– rzetelnego wykonania planu kontroli na miejscu realizacji projektu<sup>4</sup>,</li><li>– zgłaszania Koordynatorowi Krajowemu nieprawidłowości ujawnionych w ramach kontroli administracyjnej lub kontroli na miejscu,</li><li>– objęcia kontrolą ex-post wszystkich przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych,</li><li>– zrealizowania wszystkich kontroli trwałości projektów ujętych w planie tych kontroli.</li></ul> |

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, polegające na opóźnieniach w realizowaniu niektórych obowiązków Kontrolera, były skutkiem braku dostatecznej obsady kadrowej - przy ograniczonych możliwościach jej zwiększenia i znacznym obciążeniu pracowników obowiązkami wykonywanymi w ramach POWT.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Funkcjonowanie w ramach POWT systemu kontroli.

#### 1.1. Osoby wykonujące czynności kontrolera.

---

<sup>1</sup> Zwany dalej „POWT”.

<sup>2</sup> Zwany dalej „Urzędem”, lub „Kontrolerem”.

<sup>3</sup> Zwanego dalej „Kontrolerem”.

<sup>4</sup> Zwanej dalej „kontrolą na miejscu”.

Zgodnie z § 8a pkt 3 Statutu Urzędu, zadania związane z realizacją współpracy transgranicznej zostały przypisane do realizacji Wydziałowi Informacji Europejskiej i Projektów Transgranicznych<sup>5</sup>. W myśl § 71 a pkt 5 Regulaminu Urzędu<sup>6</sup>, do zadań Wydziału należy, m.in. realizowanie zadań Wojewody jako Kontrolera w ramach POWT. W § 6 pkt 4 Regulaminu organizacyjnego Wydziału<sup>7</sup> wskazano, że realizacja zadań Wojewody w zakresie POWT obejmuje, m.in. obowiązek przeprowadzania kontroli dokumentacji oraz kontroli na miejscu, wystawiania poświadczeń kwalifikowalności wydatków<sup>8</sup> i potwierdzanie wniosków o płatność za projekt.

(dowód: akta kontroli str. 4-5, 7-8)

Na dzień 1 sierpnia 2013 r., wykonywaniem zadań dotyczących POWT zajmowało się w Wydziale 14 osób<sup>9</sup>, w wymiarze 5,1 etatu (według stanu na 31 grudnia 2009 r. w wymiarze 5,25 etatów, 31 grudnia 2010 r. – 5,25 etatów, 31 grudnia 2011 r. – 5,4 etatów, 31 grudnia 2012 r. – 5,6 etatów). Zadania ww. osób zostały ujęte w zakresach czynności służbowych, które obejmowały m.in.: przeprowadzanie kontroli realizacji projektów w ramach POWT, przeprowadzanie kontroli ex-ante i ex-post procedur zamówień publicznych, sporządzanie dla Instytucji Zarządzającej zbiorczych informacji, sprawozdań, analiz i opinii oraz informacji o nieprawidłowościach<sup>10</sup>.

W dniu 5 listopada 2009 r., Dyrektor Generalny Urzędu zwrócił się do MRR z prośbą o zwiększenie limitu etatów przeznaczonych na realizację zadań Kontrolera. W uzasadnieniu wniosku podkreślono, że przy podziale etatów dotyczących kontroli projektów w ramach POWT na poszczególne urzędy wojewódzkie, nie uwzględniono specyfiki województwa śląskiego, gdzie w 2 programach POWT realizowane są 4 projekty parasolowe (najwięcej w kraju w jednym województwie)<sup>11</sup>. Ponadto, kontrola projektów parasolowych realizowanych przez Euroregiony wymaga znacznego nakładu pracy, ze względu na zróżnicowane procedury ich wdrażania w poszczególnych Euroregionach (a tym samym ich kontroli).

W odpowiedzi z 31 maja 2010 r. poinformowano Urząd, iż etaty przeznaczone dla Kontrolerów pierwszego stopnia w programach Europejskiej Współpracy Terytorialnej oraz etaty dla instytucji pośredniczących w certyfikacji w urzędach wojewódzkich zostały objęte jednym projektem pomocy technicznej, rozliczanym w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna, w związku z czym

---

<sup>5</sup> Zwany dalej „Wydziałem”.

<sup>6</sup> Załącznik do zarządzenia Nr 180/09 Wojewody Śląskiego z 1 lipca 2009 r.

<sup>7</sup> Załącznik nr 1 do zarządzenia nr 0155/8/10 Dyrektora Generalnego Urzędu z 24 lutego 2010 r., zmienionego Zarządzeniem Nr 0155/21/11 Dyrektora Generalnego Urzędu z 6 czerwca 2011 r.

<sup>8</sup> Zwanych dalej Poświadczeniami.

<sup>9</sup> Ww. osoby zajmowały się wdrażaniem i przeprowadzaniem kontroli realizacji projektów zarówno w ramach POWT Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007 – 2013 r., jak i POWT Republika Słowacka – Rzeczpospolita Polska 2007 – 2013 r. oraz w ramach programu Współpracy Międzyregionalnej INTERREG.

<sup>10</sup> Zwanej dalej „IZ”.

<sup>11</sup> Przykładowo: Lubuski Urząd Wojewódzki realizuje 2 Programy POWT, posiadając 11 etatów i zajmując się 2 Euroregionami, Dolnośląski Urząd Wojewódzki realizuje 2 Programy POWT, posiadając 12 etatów (w tym 6 dla POWT Czechy – Polska) i zajmując się 2 Euroregionami oraz 3 projekty parasolowe, Opolski Urząd Wojewódzki realizuje 1 Program POWT, posiadając 6 etatów (wszystkie dla POWT Czechy – Polska) i zajmując się 1 Euroregionem, Śląski Urząd Wojewódzki realizuje 2 Programy POWT, posiadając 9 etatów (w tym 5 dla POWT Czechy – Polska) i zajmując się 3 Euroregionami oraz 4 projekty parasolowe, Małopolski Urząd Wojewódzki realizuje 1 Program POWT, posiadając 5 etatów i zajmując się 1 Euroregionem, Podkarpacki Urząd Wojewódzki realizuje 1 Program POWT, posiadając 5 etatów i zajmując się 1 Euroregionem.

ostateczne decyzje w zakresie zapewnienia prawidłowej realizacji zadań powinny być podejmowane na szczeblu urzędów.

(dowód: akta kontroli str. 9-12, 28, 161-162, 351, 485, 728-729)

Pracownicy odpowiedzialni za wykonywanie zadań dotyczących POWT, od sierpnia 2007 r. do czerwca 2013 r. uczestniczyli w szkoleniach dotyczących, m.in. Prawa zamówień publicznych, ewidencji księgowej środków unijnych, rozliczania dotacji z funduszy Unii Europejskiej (2 osoby od 3 do 5 szkoleń, 9 osób od 14 do 19 szkoleń, 1 osoba 22 szkolenia i 2 osoby od 32 do 36 szkoleń). Posiadały tym samym merytoryczne przygotowanie do wykonywania tych zadań.

(dowód: akta kontroli str. 13-27)

Opis stanu  
faktycznego

## **1.2. Spełnianie przez dokumentację dotyczącą metody doboru próby wymagań wynikających z przepisów rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z 8 grudnia 2006 r.<sup>12</sup>**

Obowiązki Kontrolerów pierwszego stopnia w POWT zostały określone we „Wspólnej metodologii procesu kontroli dla POWT”<sup>13</sup>. „Wytyczne w zakresie kontroli pierwszego stopnia w POWT Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013”, stanowiące załącznik nr 1 do „Wspólnej metodologii procesu kontroli” nie określają zagadnienia dotyczącego metody doboru próby.

Zagadnienia dotyczące metody doboru próby nie leżą w kompetencji Kontrolera.

(dowód: akta kontroli str. 31-39)

## **1.3. Plan kontroli.**

Opis stanu  
faktycznego

Urząd dokonywał oceny czynników (aspektów) poszczególnych rodzajów ryzyka w projektach poprzez wprowadzanie danych bezpośrednio do Systemu Informatycznego „MONIT 7+”<sup>14</sup>, zgodnie z zasadą wynikającą z rozdziału 7 „Wspólnej metodologii procesu kontroli”, iż dobór próby projektów do kontroli na miejscu dokonywany jest na podstawie analizy ryzyka, sporządzanej przez Kontrolerów czeskich i polskich dla wszystkich projektów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący.

Dla 4 z 5-ciu projektów objętych niniejszą kontrolą NIK, dla ryzyka w aspektach: technicznym, czasu, organizacyjnym, przetargu, przebiegu przygotowania projektu, zmian w projekcie, przychodów, wprowadzono do SI MONIT 7+ wartości od 1 do 3. Analizę ryzyka aktualizowano na dzień 31 grudnia i 30 czerwca danego roku.

Piąty z kontrolowanych projektów, tj. pn.: „Połączenie historycznej części miasta Bohumin z miejscowością Chałupki – zapewnienie dostępności komunikacyjnej przez budowę drogi i chodników”, nie podlegał analizie ryzyka, gdyż zakończenie jego realizacji miało miejsce 31 grudnia 2011 r., a decyzję o jego dofinansowaniu podpisano 29 marca 2012 r.

<sup>12</sup> Określającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zwanego dalej Rozporządzeniem wykonawczym.

<sup>13</sup> Zwana dalej „Wspólną metodologią procesu kontroli”.

<sup>14</sup> Zwanego dalej „SI MONIT 7+”.

Na podstawie danych wprowadzonych przez Kontrolera do SI MONIT 7+, Główne Biuro Centrum Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej<sup>15</sup> dokonywało doboru projektów do kontroli na miejscu, o czym informowało Kontrolera poprzez generowanie w SI MONIT 7+ zestawienia pn.: „Plan kontrol na miście – Plan kontroli na miejscu”.

(dowód: akta kontroli str. 31-39, 44-121)

Zgodnie z pkt. 3.15.2. „*Uszczegółowienia POWT*”, Kontroler aktualizował roczne plany kontroli i informował Koordynatora Krajowego<sup>16</sup> o rezultatach doboru próby projektów.

(dowód: akta kontroli str.31-39, 44-99)

W pismach z 20 stycznia 2010 r., 28 stycznia 2011 r. i 31 stycznia 2012 r., Kontroler poinformował Ministerstwo Rozwoju Regionalnego<sup>17</sup>, iż nie zgłasza propozycji zmian parametrów stosowanej analizy ryzyka, służącej do wybrania projektów do kontroli na miejscu.

(dowód: akta kontroli str. 117-121)

Kontroler na bieżąco wprowadzał dane o przeprowadzonych kontrolach na miejscu do SI MONIT 7+, tj. od wyboru projektu do kontroli na miejscu, po zakończenie czynności kontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 31-39, 100-116)

Plany kontroli na miejscu sporządzane w latach 2010 -2012, obejmowały 22 kontrole z terminem realizacji styczeń 2010 r. – czerwiec 2013 r., z czego do 30 czerwca 2013 r. łącznie zrealizowano 20 kontroli. Niezrealizowanie 2 zaplanowanych kontroli wynikało w jednym przypadku z odstąpienia od przeprowadzania kontroli na miejscu w mikroprojektach własnych, w związku z modyfikacją „*Zasad wdrażania i kontroli mikroprojektów własnych Euroregionów (Partnerów FM<sup>18</sup>) w ramach POWT<sup>19</sup>*”, a w drugim przypadku z uwagi na trwający proces weryfikacji Raportów z bieżącej realizacji projektu i Oświadczeń o częściowej realizacji wydatków.<sup>20</sup>

Z pięciu kontroli zaplanowanych do realizacji na 2010 r., terminowo zrealizowano cztery, gdyż jedna kontrola zaplanowana na sierpień 2010 r., z uwagi na przedłużający się termin weryfikacji administracyjnej, została przeprowadzona w lutym 2011 r.<sup>21</sup>

Z dziesięciu kontroli zaplanowanych do realizacji na 2011 r., terminowo zrealizowano dziewięć, gdyż jedna kontrola zaplanowana na listopad 2011 r., z uwagi na zakończenie realizacji działań partnera w maju 2012 r., została przeprowadzona w lipcu 2012 r.<sup>22</sup>.

---

<sup>15</sup> Zwane dalej „GB CRR Republiki Czeskiej”.

<sup>16</sup> Zwanego dalej „KK”.

<sup>17</sup> Zwane dalej „MRR”.

<sup>18</sup> „FM” – Fundusz Mikroprojektów.

<sup>19</sup> Dotyczyło projektu nr PL.3.22/3.3.05/09.0132 pn.: „*Chcemy, abyście o nas wiedzieli! Euroregion ŚC szkołą integracji europejskiej*”.

<sup>20</sup> Dotyczyło projektu nr 01610 pn.: „*System informacji o jakości powietrza na obszarze Pogranicza Polsko-Czeskiego w rejonie Śląska i Moraw*”.

<sup>21</sup> Dotyczyło projektu nr CZ.3.22/3.3.05/09.00998 pn.: „*Infotur – 2*”.

<sup>22</sup> Dotyczyło projektu nr PL.3.22/2.2.00/09.01516 pn.: „*Ścieżka rowerowa Racibórz – Krzyżanowice – Chotebuz wzdłuż rzek Olza i Odra*”.

Z pięciu kontroli zaplanowanych do realizacji na 2012 r., terminowo zrealizowano cztery, gdyż jedna kontrola zaplanowana na kwiecień 2012 r., z uwagi na wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu, została przeprowadzona w kwietniu 2013 r.<sup>23</sup>

(dowód: akta kontroli str. 31-39, 44-99)

#### **1.4. Nieprawidłowości stwierdzone w ramach kontroli administracyjnej lub kontroli na miejscu.**

Opis stanu  
faktycznego

W rezultacie kontroli administracyjnej lub kontroli na miejscu, dotyczącej 5 projektów objętych kontrolą NIK<sup>24</sup>, tj.: nr PL.3.22/1.1.00/08.00020 pn. „*Wzmocnienie dostępności komunikacyjnej Cieszyna i Czeskiego Cieszyna*”<sup>25</sup>, nr CZ.3.22/2.2.00/08.00040 pn. „*Revitalpark 2010*”<sup>26</sup>, nr CZ.3.22/2.2.00/09.01081 pn. „*SportMost – Most Sportowy*”<sup>27</sup>, nr CZ.3.22/2.2.00/09.01564 pn. „*Rzeki dzielą, rzeki łączą – budowa przystani kajakowych na Odrze i Olzie*”<sup>28</sup> i nr CZ.3.22/1.1.00/08.00652 pn. „*Połączenie historycznej części miasta Bohumin z miejscowością Chałupki – zapewnienie dostępności komunikacyjnej przez budowę drogi i chodników*”<sup>29</sup>, w 4 (poza projektem nr CZ.3.22/2.2.00/09.01081) stwierdzono nieprawidłowości skutkujące zmniejszeniem wydatków kwalifikowalnych, w ramach aktualnego zestawienia wydatków, w łącznej kwocie 85.650,09 euro, na które składały się kwoty wynikające z wycofania wydatków przez Beneficjenta wskutek uwag zgłoszonych przez Kontrolera, a także kwoty wydatków uznane przez Kontrolera za niekwalifikowalne. Ww. nieprawidłowości nie zgłaszano do Instytucji Zarządzającej/Koordynatora Krajowego, gdyż korekty zadeklarowanych wydatków dokonano przed poświadczaniem ich kwalifikowalności, co było zgodne z punktem 3.2.3 „*Uszczegółowienia POWT dot. informowania o nieprawidłowościach i kwotach do odzyskania w ramach programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej*”<sup>30</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 124-131)

Spośród 36 projektów POWT z terenu województwa śląskiego, których realizacja zakończyła się do 31 grudnia 2012 r.<sup>31</sup>, o łącznej całkowitej wartości projektów 21.816.788,84 euro, wynikającej z wniosków o dofinansowanie, w tym wydatków kwalifikowalnych partnera po stronie polskiej 9.171.897,91 euro i dofinansowaniu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego<sup>32</sup> partnera po stronie polskiej 7.783.444,65 euro, w odniesieniu do 3 projektów stwierdzono nieprawidłowości skutkujące nałożeniem korekty finansowej w kwocie łącznej dofinansowania z EFRR 9.089,81 euro. W 2 z 3 z ww. przypadków, nieprawidłowości zostały wykryte przez kontrolerów Urzędu Kontroli Skarbowej (w kwocie łącznej dofinansowania z EFRR 7.043,92 euro), a w jednym przez Kontrolera. Zgodnie z załącznikiem nr 16 do „*Wspólnej metodologii procesu kontroli*” i pkt 3.2.3 „*Uszczegółowienia dot. informowania o nieprawidłowościach*”, ww. nieprawidłowości skutkujące nałożeniem

<sup>23</sup> Dotyczyło projektu nr CZ.3.22/3.1.00/09.01507 pn.: „*Strategie systemowej współpracy instytucji publicznych Kraju Morawsko-Śląskiego, Województwa Śląskiego i Opolskiego*”.

<sup>24</sup> W zakresie wykonywania zadań Kontrolera I stopnia.

<sup>25</sup> Zwany dalej projektem nr PL.3.22/1.1.00/08.00020.

<sup>26</sup> Zwany dalej projektem nr CZ.3.22/2.2.00/08.00040.

<sup>27</sup> Zwany dalej projektem nr CZ.3.22/2.2.00/09.01081.

<sup>28</sup> Zwany dalej projektem nr CZ.3.22/2.2.00/09.01564.

<sup>29</sup> Zwany dalej projektem nr CZ.3.22/1.1.00/08.00652.

<sup>30</sup> Zwanego dalej „*Uszczegółowieniem dot. informowania o nieprawidłowościach*”.

<sup>31</sup> Z wyłączeniem mikroprojektów.

<sup>32</sup> Zwanego dalej „EFRR”.

korekty finansowej zostały zgłoszone w formie kwartalnych raportów o nieprawidłowościach do KK.

W ramach przeprowadzonych kontroli administracyjnych lub kontroli na miejscu realizacji, w projektach wykonywanych na terenie województwa śląskiego, Kontroler nie stwierdził nieprawidłowości skutkujących zastosowaniem sankcji.

(dowód: akta kontroli str. 31-43, 124-131, 344-348)

### **1.5. Audyty i kontrole przeprowadzone u Kontrolera przez Instytucję Zarządzającą i Instytucję Audytową.**

Opis stanu  
faktycznego

W latach 2007-2013, u Kontrolera przeprowadzono 8 audytów i kontroli dotyczących projektów realizowanych w ramach POWT, w tym 3 audyty przez Urząd Kontroli Skarbowej w Katowicach i 5 kontroli przez MRR. W wyniku przeprowadzenia 2 z 3 audytów i 3 z 5 kontroli, stwierdzone zostały nw. nieprawidłowości skutkujące podjęciem działań następczych:

- a) W wyniku audytu zgodności dla POWT Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013<sup>33</sup>, przeprowadzonego przez Urząd Kontroli Skarbowej stwierdzono, częściowe wdrożenie rekomendacji, dotyczących m.in. zapewnienia dokonania weryfikacji wszystkich wniosków złożonych przez Beneficjentów oraz dołączonej dokumentacji, a także postępowania z wykrytymi w trakcie kontroli niezgodnościami i nieprawidłowościami.

Wyniki audytu wykorzystano poprzez aktualizację „Instrukcji wykonawczej kontroli pierwszego stopnia POWT Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007 – 2013”, wersja nr 2.

- b) W wyniku audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach POWT<sup>34</sup>, przeprowadzonego przez Urząd Kontroli Skarbowej, stwierdzono m.in., że w odniesieniu do projektu nr CZ.3.22/2.2.00/09.01607 pn. „Lato w Krzyżanowicach” (PL) „Zima w Śmiłowicach” (CZ) – *rozwój infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej na pograniczu polsko-czeskim*, Kontroler nałożył 5 % korektę wartości skontrolowanego zamówienia publicznego, jednakże wydatki niekwalifikowalne nie zostały zadeklarowane do Komisji Europejskiej<sup>35</sup>.

Kierownik Oddziału wyjaśnił, że ww. 5 % korekta nie została zgłoszona do KE, gdyż została nałożona na etapie składania „Oświadczeń o poniesionych wydatkach za część projektu”, w związku z czym nie stanowiła nieprawidłowości wymagającej zgłoszenia do KE.

- c) W „Informacji pokontrolnej” nr 19/CZ-PL/2010 z 5 listopada 2010 r.,<sup>36</sup> sporządzonej przez MRR, dotyczącej weryfikacji i poświadczania wydatków beneficjentów w trakcie kontroli administracyjnej, kontroli projektów na miejscu, informowania o nieprawidłowościach w ramach POWT, stwierdzono przekraczanie terminów weryfikacji dokumentów podczas kontroli administracyjnej. W piśmie z 9 lutego 2011 r., Wojewoda Śląski poinformował MRR o podjęciu następujących działań:

- przeprowadzono naradę pracowników, podczas której zwrócono uwagę na terminowość weryfikacji dokumentów składanych przez Beneficjentów,

<sup>33</sup> Kontrola nr KAIIa./0935/53/09.

<sup>34</sup> Kontrola nr KAII.1610.13.2013.

<sup>35</sup> Zwanej dalej KE.

<sup>36</sup> Kontrola nr KAIIa/0935/31/10.

- zamieszczono na dysku sieciowym plik służący do monitorowania terminów, zatwierdzania przez pracowników raportów oraz wystawiania Certyfikatów kontroli pierwszego stopnia,
- zobowiązano pracowników aby w sprawach związanych z dosłaniem dokumentów kontaktowali się z Beneficjentami telefonicznie oraz za pomocą poczty elektronicznej,
- podjęto działania mające na celu zawarcie umów zlecenia w zakresie weryfikacji dokumentacji składanej przez Beneficjentów. Po wyrażeniu zgody przez MRR (w piśmie z 1 czerwca 2010 r.), zawarto 13 umów zlecenia, w tym 9 w 2011 r., 2 w 2012 r. i 2 w 2013 r.
- podjęto działania w celu ogłoszenia naboru, w charakterze zastępstwa, na stanowiska zajmowane przez nieobecnych pracowników. Na 31 grudnia 2011 r. w charakterze umowy na zastępstwo w Wydziale były zatrudnione 2 osoby.
- zaplanowano i przyjęto 2 osoby do odbycia stażu w Wydziale,
- zaplanowano zorganizowanie dwóch szkoleń w I kwartale 2011 r. dla Beneficjentów dotyczących rozliczania podatku VAT oraz ewidencji księgowej projektów unijnych. Szkolenia zrealizowano 23 marca i 4 kwietnia 2011 r.

Jednocześnie, Wojewoda Śląski wskazał na istnienie ryzyka przekraczania terminów weryfikacji dokumentów, spowodowanego niedostateczną - najmniejszą liczbą etatów przydzielonych do realizacji zadań, (tj. najmniejszą w porównaniu z innymi urzędami wojewódzkimi pełniącymi zadania Kontrolera pierwszego stopnia).

- d) W „*Informacji pokontrolnej*” nr 22/2011 z 9 września 2011 r.<sup>37</sup>, sporządzonej przez MRR, dotyczącej kontroli procesu weryfikacji wydatków oraz informowania o nieprawidłowościach w ramach POWT, stwierdzono m.in. opóźnienie w weryfikacji „Raportów z bieżącej realizacji części projektu” i „Oświadczeń o zrealizowanych wydatkach”<sup>38</sup>.

W celu wyeliminowania ww. nieprawidłowości, podjęto w Wydziale działania mające na celu monitorowanie terminowości przeprowadzania kontroli administracyjnej oraz wystawiania „Poświadczeń kwalifikowalności wydatków”<sup>39</sup>. Ponadto, jak opisano w pkt 1.1 niniejszego wystąpienia, w dniu 5 listopada 2009 r., Dyrektor Generalny Urzędu zwrócił się do MRR z prośbą o zwiększenie limitu etatów przeznaczonych na realizację zadań Kontrolera.

(dowód: akta kontroli str. 161-162, 351, 720, 725-727)

Podjęto również i zrealizowano działania mające na celu wyeliminowanie błędów w dokumentach składanych przez Beneficjenta, m.in. takie jak:

- organizowanie szkoleń dla Beneficjentów dotyczących współpracy z kontrolerem, zasad składania raportów czy kwalifikowalności wydatków. W okresie od listopada 2011 r. do czerwca 2013 r. zorganizowano 4 szkolenia.
- kontaktowanie się, telefonicznie lub za pomocą poczty elektronicznej, z Beneficjentami w sprawach związanych m.in. z dosłaniem dokumentów,

<sup>37</sup> Kontrola nr KA/IIa/0935/16/11.

<sup>38</sup> W odniesieniu do projektów: nr PL.3.22/2.2.00/08.00122 pn. „*Rowerem do sąsiadów*”, nr CZ.3.22/3.3.06 pn. „*Fundusz Mikroprojektów Euroregionu Bekydy/Beskidy wdrażanym przez Stowarzyszenie „Region Beskidy”*” i nr CZ.3.22/3.3.05 pn. „*Fundusz Mikroprojektów Euroregionu Śląsk Cieszyński – Tesińskie Śląsko*”.

<sup>39</sup> Zwanych dalej „Poświadczeniami”.

- zamieszczenie na stronie internetowej Urzędu dokumentów obowiązujących w ramach POWT,

- sprawdzanie korekty dokumentów na podstawie skanów dokumentów oraz pism z wyjaśnieniami, otrzymanych drogą elektroniczną.

e) W „Informacji pokontrolnej” nr 13/PL-CZ/2013 z 25 lipca 2013 r.<sup>40</sup>, sporządzonej przez MRR, dotyczącej kontroli systemowej w ramach POWT stwierdzono, m.in. że w trakcie kontroli projektu nr CZ.3.22/2.2.00/08.00704 pn. „JA-PE” Partnerska Współpraca Gmin Jasienica i Petrvald/ JA-PE 2:

- wystąpiły uchybienia odnoszące się do weryfikacji wydatków nieobjętych ustawą Prawo zamówień publicznych,

- podczas weryfikacji ex-post zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa obiektu sportowego na obiekt sportowo-kulturalny w Jasienicy”, Zespół kontrolujący odstąpił od zastosowania korekty finansowej.

W piśmie z 20 września 2013 r., Wojewoda Śląski poinformował MRR o podjęciu następujących działań:

- dokonano ponownej weryfikacji dokumentacji dotyczącej wydatków o wartości poniżej 14.000 euro, w projekcie nr CZ.3.22/2.2.00/08.00704 i stwierdzono, że wydatki są kwalifikowalne,

- dokonano powtórnej weryfikacji ww. zamówienia publicznego i stwierdzono, że nie doszło do nieprawidłowości, która winna skutkować zastosowaniem korekty finansowej.

(dowód: akta kontroli str. 132-162, 349-350)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena  
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Kontrolera prowadzone w ramach istniejącego systemu kontroli.

## 2. Prowadzenie kontroli administracyjnej i kontroli na miejscu.

### 2.1. Kontrole wstępne.

Opis stanu  
faktycznego

Zgodnie z załącznikiem nr 9 do „Wspólnej metodologii procesu kontroli dla POWT”, IZ we współpracy z KK podejmuje decyzję o przeprowadzeniu wstępnej kontroli najbardziej ryzykownych projektów, które stanowią co najmniej 5 % łącznej alokacji na projekty, dla których została przeprowadzona analiza ryzyka.

Dyrektor Wydziału wyjaśnił, że Kontroler pierwszego stopnia nie posiada wiedzy, czy w ramach kontroli wstępnej objęto czynnościami kontrolnymi projekty, w których alokacja środków rozdzielonych w ramach danego Komitetu Monitorującego<sup>41</sup> wynosiła co najmniej 5 %.

(dowód: akta kontroli str. 155-160)

W dniu 11 stycznia 2012 r., Urząd przekazał do MRR tabelę dot. analizy ryzyk dla wstępnej kontroli na miejscu, sporządzoną dla 6 Partnerów lub Partnerów Wiodących z województwa śląskiego (spośród 19 łącznie z Republiką Czeskiej

<sup>40</sup> Kontrola nr KA/II.1610.25.2013.

<sup>41</sup> Zwanego dalej „KM”.

i Rzeczypospolitej Polskiej), uczestniczących w realizacji 5 projektów. Do kontroli wstępnej wybrano 3 Partnerów i Partnerów Wiodących spoza województwa śląskiego.

W dniach 6 i 28 marca 2013 r., Urząd przesłał do MRR tabelę z danymi dotyczącymi przeprowadzonej analizy ryzyka dla celów kontroli wstępnej projektów zatwierdzonych na posiedzeniu KM w Libercu, zawierającą ocenę ryzyka dla 8 Partnerów lub Partnerów Wiodących z województwa śląskiego (spośród 18 łącznie z Republiki Czeskiej i Rzeczypospolitej Polskiej), uczestniczących w realizacji 8 projektów. W dniu 15 kwietnia 2013 r., MRR poinformowało Urząd, iż na podstawie wyników analizy ryzyka, wstępna kontrola na miejscu musi być przeprowadzona u 3 Partnerów i Partnerów Wiodących, w tym 1 z województwa śląskiego<sup>42</sup>.

Urząd przeprowadził kontrolę wstępną projektu nr PL.3.22/2.3.00/12.03351 w okresie od 20 do 29 maja 2013 r.<sup>43</sup>, tj. przed podpisaniem pomiędzy Republiką Czeską, a Politechniką Śląską „Umowy o dofinansowaniu projektu” (24 czerwca 2013 r.), co było zgodne z pkt 3.1.1. „Podręcznika beneficjenta dofinansowania POWT”<sup>44</sup>. Przewidywaną datę zakończenia realizacji ww. projektu określono na 31 marca 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 163-184)

## **2.2. Kontrola ex-ante postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.**

Opis stanu  
faktycznego

Na wniosek Beneficjentów, Kontroler przeprowadził, m.in. 5 objętych niniejszym badaniem kontroli ex-ante postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dotyczących projektów:

- a) nr CZ.3.22/2.2.00/09.01564 - zamówienie publiczne na wykonanie dwóch przystani kajakowych na Odrze w miejscowości Zabelków i Krzyżanowice,
- b) nr CZ.3.22/2.2.00/08.00040 - zamówienia publiczne dotyczące:
  - wycinki i pielęgnacji drzew na stokach Góry Zamkowej,
  - modernizacji chodników i budowy oświetlenia przy ul. Zamkowej w Cieszynie,
  - wykonania instalacji wodnej i iluminacji oraz komory technologicznej fontanny na Górze Zamkowej w Cieszynie,
- c) nr PL.3.22/1.1.00/08.00020 – zamówienie publiczne dotyczące poprawy spójności układu komunikacyjnego Cieszyna – etap I cz. 2.

(dowód: akta kontroli str. 40-43, 163-172, 185-203)

Na podstawie „List sprawdzających do kontroli ex-ante zamówień publicznych”<sup>45</sup>, Kontroler zweryfikował przedłożoną dokumentację pod względem:

- zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- możliwości użycia dyskryminujących zapisów w opisie przedmiotu zamówienia,
- możliwości nie podania kryteriów wyboru w ogłoszeniu i w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia<sup>46</sup>,

<sup>42</sup> Projekt nr PL.3.22/2.3.00/12.03351 pn.: „Edukacja specjalistów z zakresu zarządzania terenami pogórnictwa na pograniczu polsko-czeskim” realizowany przez Politechnikę Śląską.

<sup>43</sup> Sprawozdanie z kontroli na miejscu zatwierdzono 6 czerwca 2013 r.

<sup>44</sup> Wersja 4 z 14 lipca 2011 r. i wersja 5 z 1 lipca 2012 r.

<sup>45</sup> Zwanych dalej „Wytycznymi w zakresie kontroli pierwszego stopnia” i stanowiących załącznik nr 2 do „Wspólnej metodologii procesu kontroli w ramach POWT”, wersja 1 i 2.

- prawidłowości wyboru trybu zamówienia,
- przestrzegania wytycznych dotyczących informacji i promocji,

co było zgodne z „Wytycznymi w zakresie kontroli pierwszego stopnia w POWT Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007 -2013”<sup>47</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 204-231)

W wyniku przeprowadzonych ww. kontroli ex-ante zamówień publicznych, Kontroler stwierdził m.in.:

- projekt nr CZ.3.22/2.2.00/09.01564 – Beneficjent wymagał posiadania ubezpieczenia Wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę minimum 800,0 tys. zł, a Kontrolerowi nie przedłożono dokumentu szacującego przedmiot zamówienia, w związku z czym występowało ryzyko, iż wymóg ten jest nieproporcjonalnie wysoki i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia;
- projekt nr CZ.3.22/2.2.00/08.00040 – w SIWZ wskazano nieprawidłowy opis kodu CPV i nie zawarto warunku koniecznego do spełnienia przez Wykonawcę, tj. braku orzeczenia o zakazie ubiegania się o zamówienie;
- projekt nr PL.3.22/1.1.00/08.00020 – projekt umowy z Wykonawcą, stanowiący załącznik do SIWZ i kosztorys inwestorski nie były potwierdzone za zgodność z oryginałem.

(dowód: akta kontroli str. 204-321,343)

W przypadku 4 z 5 badanych przypadków, Kontroler przekazał Beneficjentowi informację o wyniku weryfikacji dokumentacji od 1 dnia do 5 dni roboczych od dnia jej otrzymania, co było zgodne z podrozdziałem 2 „Wytycznych w zakresie kontroli pierwszego stopnia”, wersja 1 i 2.

Termin przekazania Beneficjentowi informacji o wyniku weryfikacji dokumentacji dotyczącej Projektu nr CZ.3.22/2.2.00/08.00040, opisano w pkt. 2.11. niniejszego wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 163-172, 185-200)

### 2.3. Kontrola ex-post postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Opis stanu  
faktycznego

W odniesieniu do 5-ciu objętych niniejszą kontrolą projektów, Kontroler przeprowadził kontrole ex-post wszystkich (8) postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzanych przez partnera polskiego, tj. dotyczących projektów:

- a) CZ.3.22/2.2.00/09.01564 - zamówienie publiczne na wykonanie dwóch przystani kajakowych na Odrze w miejscowości Zabelków i Krzyżanowice,
- b) CZ.3.22/2.2.00/08.00040 - zamówienia publiczne dotyczące:
  - wycinki i modernizacji drzew i krzewów na stokach Góry Zamkowej,
  - modernizacji chodników i budowy oświetlenia przy ul. Zamkowej w Cieszynie,
  - zagospodarowania Góry Zamkowej i Podzamcza w Cieszynie,
- c) PL.3.22/1.1.00/08.00020 – zamówienia publiczne dotyczące:
  - robót budowlanych Cieszyn, „Ładna-Boczna”,
  - inżyniera kontraktu - Cieszyn, „Ładna-Boczna”,

<sup>46</sup> Zwanej dalej „SIWZ”.

<sup>47</sup> Stanowiącymi załącznik nr 1 do „Wspólnej metodologii procesu kontroli dla POWT Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007 – 2013”.

- d) CZ.3.22/2.2.00/09.01081 – zamówienie publiczne na budowę ścieżki rowerowej w ramach projektu,
- e) CZ.3.22/1.1.00/08.00652 – zamówienie publiczne na przebudowę ciągu chodnikowego przy ul. Długiej i Raciborskiej w Chałupkach dł. 292,5 m<sup>2</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 163-172, 185-203, 232-239)

Kontroler objął kontrolą całość przeprowadzonej procedury zamówienia publicznego, w tym m.in. poprawność formalną postępowania, sposób powołania i postępowanie Komisji Przetargowej, prawidłowość określenia wartości zamówienia publicznego i wyboru trybu zamówienia publicznego, prawidłowość sporządzenia SIWZ i przeprowadzenia procedury wyłonienia wykonawcy, co znalazło odzwierciedlenie w „Listach sprawdzających do kontroli ex-post zamówień publicznych”, sporządzanych zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kontroli pierwszego stopnia”<sup>48</sup>.

W wyniku przeprowadzenia 8 kontroli ex-post postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, Kontroler zastosował 5 % korektę finansową na wydatki związane z dwoma przeprowadzonymi postępowaniami o udzielenie zamówień publicznych, na kwotę łączną 5.393,08 euro, tj.:

- a) zamówienie publiczne na wykonanie dwóch przystani kajakowych na rzece Odrze w miejscowości Zabelków i Krzyżanowice, w ramach projektu nr CZ.3.22/2.2.00/09.01564 – korekta na kwotę 3.557,64 euro, gdyż zamawiający wyznaczył termin otwarcia ofert, który był krótszy niż 14 dni, a ponadto, określono kryteria wyboru ofert w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewniał równego traktowania wykonawców.
- b) zamówienie publiczne na przebudowę ciągu chodnikowego przy ul. Długiej i Raciborskiej w Chałupkach dł. 292,5 m<sup>2</sup>, w ramach projektu nr CZ.3.22/1.1.00/08.00652 - korekta na kwotę 1.835,44 euro, gdyż zamawiający wymagał od wykonawców, aby przed złożeniem oferty dokonali wizji w terenie, co należało potwierdzić składając wraz z ofertą stosowne oświadczenie.

(dowód: akta kontroli str. 124, 185-191, 237-239, 240-277)

W odniesieniu do 8 ww. kontroli ex-post, nie występowały przypadki wcześniejszego sporządzenia i zatwierdzenia „List sprawdzających do kontroli ex-post zamówień publicznych”<sup>49</sup>, w porównaniu do daty wystawienia poświadczenia kwalifikowalności wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 155-160, 163-172, 185-200, 232-342)

Sposób weryfikowania przez Kontrolera wydatków, do których nie miały zastosowania przepisy Prawa zamówień publicznych, opisano w pkt 2.4. niniejszego wystąpienia.

Uwagi  
dotyczące  
badanej  
działalności

Uwagi NIK w zakresie przeprowadzania kontroli ex-post postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dotyczą:

- 1) zatwierdzenia „Listy sprawdzającej do kontroli ex-post zamówień publicznych” w ramach Projektu nr 3.22/2.2.00/09.01564, bez wskazania rozbieżności w zakresie określenia przez Beneficjenta:

<sup>48</sup> Stanowiących załącznik do „Wspólnej metodologii procesu kontroli” wersja 1, 2 i 4.

<sup>49</sup> Stanowiących załącznik nr 4 do „Wspólnej metodologii procesu kontroli”.

- a) różnej wartości polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności - w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym i SIWZ podano kwotę 400,0 tys. zł w pkt III.3.5 ogłoszenia i pkt 5 d) SIWZ natomiast kwotę 600,0 tys. zł w pkt 2 ppkt 12 i pkt 16 ppkt 2 SIWZ. Wykonawca przedłożył w ofercie polisę ubezpieczeniową na sumę gwarancyjną 400,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 240-253, 683-702)

Według wyjaśnień Dyrektora Wydziału, wskazane wartości polisy ubezpieczeniowej, tj. odpowiednio 400,0 tys. zł i 600,0 tys. zł: „dotyczą dwóch różnych kwestii i nie stanowią nieprawidłowości, którą należy ująć w liście sprawdzającej. Pierwsza wartość dotyczy postawionego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu. W celu udokumentowania spełnienia postawionego warunku finansowego i ekonomicznego zamawiający żądał przedłożenia polisy, która miała potwierdzić, że wykonawcy posiadają wymagany przez zamawiającego potencjał finansowy i ekonomiczny (...). Z kolei druga wymagana wartość polisy, tj. 600 tys. zł dotyczyła ubezpieczenia w momencie realizacji zamówienia i była wymagana od wykonawcy, którego oferta była najkorzystniejsza. (...). Postępowanie zamawiającego nie narusza w ocenie Kontrolera I stopnia przepisów ustawy Pzp.”

(dowód: akta kontroli str. 723-724)

- b) różnych terminów przedłożenia przez Wykonawcę Beneficjentowi ww. polisy ubezpieczeniowej, tj. w pkt 16 ppkt 2 SIWZ - najpóźniej do dnia podpisania umowy i w § 9 pkt 3 umowy zawartej z Wykonawcą - w terminie 7 dni od zawarcia umowy.

(dowód: akta kontroli str. 690-701, 703-716)

Według wyjaśnień Dyrektora Wydziału, ww. rozbieżność: „wynika z omyłki zamawiającego, która w ocenie Kontrolera I stopnia nie miała wpływu na wynik postępowania. Zamawiający zastrzegł bowiem, że przekazanie placu budowy nastąpi najpóźniej 7 dni od podpisania umowy. W związku z tym w chwili przekazania placu budowy, wykonawca był już ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej na cały okres realizacji zamówienia.”

(dowód: akta kontroli str. 723-724)

W toku kontroli NIK przeprowadzonej u Beneficjenta (Gmina Krzyżanowice), Wójt Gminy wyjaśnił że powyższe rozbieżności w kwotach były błędami pisarskimi, wynikającymi z przygotowywania w tym samym czasie dokumentacji dwu różnych postępowań, w których wymagano polisy ubezpieczeniowej o różnych wartościach (w jednym 400 tys. zł, a w drugim 600 tys. zł), a rozbieżności w terminach wynikały z dokonania niedostatecznie precyzyjnych zapisów. W ocenie NIK, niezależnie od ich genezy, powyższe rozbieżności nie miały wpływu na wartość wydatków kwalifikowalnych Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 750-753)

## 2.4. Kontrole administracyjne.

Opis stanu  
faktycznego

W trakcie 5-ciu objętych badaniem kontroli administracyjnych, przeprowadzonych przez Kontrolera, tj. dotyczących projektów nr:

- a) CZ.3.22/2.2.00/09.01564 :

- raport z 30 listopada 2010 r za okres od 23.02 do 30.10.2010 r.
- raport z 30 maja 2011 r. za okres od 31.10.2010 r. do 30.04.2011 r.

- raport z 29 listopada 2011 r. za okres od 1.05.2011 r. do 31.10.2011 r.

b) CZ.3.22/2.2.00/08.00040:

- raport z 29 kwietnia 2009 r. za okres od 21.04.2008 r. do 31.03.2009 r.

- raport z 17 grudnia 2009 r. za okres od 1.07 do 30.09.2009 r.,

nie stosowano statystycznego doboru próby, gdyż badaniem objęto 100 % wydatków.

W Raportach z 30 listopada 2010 r. i z 29 kwietnia 2009 r., zawarto opis realizacji działań partnera, w tym m.in.:

- Raport z 30 listopada 2010 r. - zorganizowanie 2 imprez wodniackich („Pływadło 2010” i „Zamykanie granicznych meandrów Olzy”), do których załączono wydruki ze stron internetowych i artykuły w prasie Krzyżanowickie Gminne Wieści. W trakcie kontroli administracyjnej, Kontroler nie stwierdził nieprawidłowości. Kontroler zatwierdził Raport 23 grudnia 2010 r.
- Raport z 29 kwietnia 2009 r. – przeprowadzenie badań archeologicznych, aktualizowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej, prowadzenie postępowań przetargowych dot. remontu chodników i budowy oświetlenia w ciągu ul. Zamkowej oraz na zagospodarowanie Góry Zamkowej i Podzamcza. W trakcie kontroli administracyjnej, Kontroler stwierdził, m.in. opóźnienie w rozpoczęciu postępowań przetargowych. Kontroler zatwierdził Raport 30 czerwca 2009 r.

Do ww. Raportów Beneficjent nie dołączał „Oświadczenia o zrealizowanych wydatkach za część projektu<sup>50</sup>”, gdyż nie rozliczano w nich wydatków.

Do Raportu z 30 maja 2011 r., w którym opisano m.in. zrealizowane działania, tj. przeprowadzenie postępowania przetargowego na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych związanych z budową przystani kajakowych, zakup sprzętu wodniackiego, wyłonienie dostawcy cateringu, wykonanie materiału promocyjnego na grę PEXESO, dostarczono „Oświadczenie” z 13 grudnia 2011 r. za okres od 23 lutego 2010 do 30 kwietnia 2011 r., na całkowitą wartość wydatków kwalifikowalnych 16.121,81 euro. Kontroler zatwierdził Raport 22 grudnia 2011 r. i w tym samym dniu sporządził „Poświadczenie kwalifikowalności wydatków<sup>51</sup>” na kwotę 16.121,81 euro. W trakcie kontroli administracyjnej, Kontroler nie stwierdził nieprawidłowości.

W odniesieniu do wydatku na kwotę 42,4 tys. zł, na zakup kamizelek ratunkowych, Beneficjent przedłożył Kontrolerowi zaproszenie do składania ofert cenowych z 20 października 2010 r. i protokół postępowania z wyboru wykonawcy z 28 października 2010 r. na dostarczenie sprzętu wodniackiego, z którego wynikało, że spośród 2 złożonych ofert wybrano oferenta, który zaoferował niższą cenę.

Do Raportu z 29 listopada 2011 r., w którym opisano, m.in. zrealizowane działania, tj. wybudowanie 2 przystani kajakowych, zorganizowanie 2 akcji wodniackich, publikacje w środkach masowego przekazu, dostarczono „Oświadczenie” z 3 kwietnia 2012 r. za okres od 1 maja 2011 r. do 31 października 2011 r. na całkowitą wartość wydatków kwalifikowalnych 76.869 euro. Kontroler zatwierdził Raport 9 maja 2012 r. i w tym samym dniu sporządził „Poświadczenie” na kwotę 73.311 euro. W ramach ww. kontroli administracyjnej, Kontroler przeprowadził

---

<sup>50</sup> Zwane dalej „Oświadczeniem”.

<sup>51</sup> Zwane dalej „Poświadczeniem”.

kontrolę ex-post postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach którego zweryfikował wszystkie wydatki i nałożył 5 % korektę finansową w kwocie 3.557,64 euro. Ponadto, w trakcie kontroli administracyjnej, Kontroler uznał za niekwalifikowalny wydatek w kwocie 141,25 euro, poniesiony po okresie realizacji projektu oraz zmniejszył wydatki kwalifikowalne o 0,36 EUR, tj. o wynagrodzenie płatnika w wysokości 0,3 % pobranej zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych.

Do Raportu z 17 grudnia 2009 r., w którym opisano, m.in. zrealizowanie części prac budowlanych dotyczących zagospodarowania Góry Zamkowej i Podzamcza, w tym wykonanie części robót elektrycznych, rozbiórkowych, związanych z remontem chodników i placów, a także związanych z ogrodzeniem, kanalizacją deszczową Rotundy, wykonaniem nawierzchni, dostarczono „Oświadczenie” z 17 grudnia 2009 r., za okres od 1 lipca do 30 września 2009 r. na całkowitą wartość wydatków kwalifikowalnych 377.626,05 euro.

Kontroler zatwierdził Raport 18 lutego 2010 r. i w tym samym dniu sporządził „Poświadczenie” na kwotę 365.722,73 euro. W trakcie kontroli administracyjnej, Kontroler stwierdził m.in., że 9 wydatków nie dotyczy okresu objętego raportem, kopie dokumentów księgowych nie są posegregowane według linii budżetowych, do raportu nie dołączono kserokopii artykułów dokumentujących zamieszczenie w prasie informacji o projekcie.

(dowód: akta kontroli str. 185-200, 352-391)

## 2.5. Kontrole następne.

Opis stanu  
faktycznego

W rezultacie 5-ciu kontroli na miejscu, objętych niniejszą kontrolą, tj. dotyczących projektów nr:

- a) CZ.3.22/2.2.00/08.00040, kontrolę przeprowadzono w dniach od 28 kwietnia do 28 maja 2010 r.
- b) PL.3.22/1.1.00/08.00020, kontrolę przeprowadzono w dniach od 25 maja do 22 czerwca 2010 r.
- c) CZ.3.22/2.2.00/09.01081, kontrole przeprowadzono w dniach:
  - od 30 września do 14 października 2011 r.,
  - od 08 do 10 sierpnia 2012 r. (kontrola doraźna)
- d) CZ.3.22/2.2.00/09.01547 – „Po śladach św. Jana Sarkandra”<sup>52</sup>, kontrolę przeprowadzono w dniach od 29 marca do 18 kwietnia 2012 r.

sformułowano zalecenia pokontrolne w 2 przypadkach, dotyczących projektów nr:

- PL.3.22/1.1.00/08.00020 - W „Sprawozdaniu z kontroli na miejscu” sporządzonym 30 czerwca 2010 r. i „Zaleceniach pokontrolnych” zatwierdzonych 1 lipca 2010 r., stwierdzono konieczność zaktualizowania „Wykazów do Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Starostwie Powiatowym” w zakresie wykazów i wzorów podpisów osób uprawnionych do sprawdzania i zatwierdzania dowodów finansowo-księgowych pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

W odpowiedzi na „Zalecenia pokontrolne” przekazane przez Kontrolera pismem z 1 lipca 2010 r., Starosta Cieszyński w piśmie z 4 listopada 2010 r., poinformował Kontrolera o wykonaniu zaleceń, przesyłając jednocześnie stosowne dokumenty.

<sup>52</sup> Zwanego dalej projektem nr CZ.3.22/2.2.00/09.01547.

- 3.22/2.2.00/08.00040 – w „Zaleceniach pokontrolnych” z 22 czerwca 2010 r., przekazanych Burmistrzowi Miasta Cieszyn wraz ze „Sprawozdaniem z kontroli na miejscu” za pismem z 23 czerwca 2010 r., zawarto konieczność aktualizacji Zakładowego Planu kont poprzez wprowadzenie stosownego opisu dla konta wyodrębnionego na potrzeby projektu i powiadomienia o niej Kontrolera pierwszego stopnia.

W odpowiedzi na „Zalecenia pokontrolne”, Burmistrz Miasta Cieszyn w piśmie z 1 lipca 2010 r., poinformował, że zalecenie pokontrolne zostało zrealizowane poprzez wydanie stosownego Zarządzenia.

W obu przypadkach Kontroler nie przeprowadził kontroli następcej.

(dowód: akta kontroli str. 163-172, 192-200, 232-236, 392-451)

Według wyjaśnień Dyrektora Wydziału, przyczyną nieprzeprowadzenia kontroli następnych było zrealizowanie zaleceń pokontrolnych przez Beneficjentów.

(dowód: akta kontroli str. 155-160, 454-456)

## 2.6. Zatwierdzanie raportów i poświadczanie wydatków.

Opis stanu  
faktycznego

W wyniku badania 9 Raportów z bieżącej i końcowej realizacji projektów, stwierdzono, że w 4 przypadkach, tj. dotyczących Raportów:

- a) częściowego z 30 listopada 2010 r., za okres od 23 lutego do 30 października 2010 r. (bez „Oświadczenia”) - projekt nr CZ.3.22/2.2.00/09.01564;
- b) częściowego z 18 grudnia 2009 r. za okres od 1 lipca do 30 września 2009 r. (z „Oświadczeniem”) - projekt nr CZ.3.22/2.2.00/08.00040, „Poświadczenie” z 18 lutego 2010 r. ;
- c) końcowego z 2 listopada 2010 r. za okres od 1 lipca do 30 września 2010 r. (z „Oświadczeniem”) - projekt nr CZ.3.22/2.2.00/08.00040, „Poświadczenie” z 21 września 2011 r.;
- d) końcowego z 13 grudnia 2012 r. za okres od 1 kwietnia do 31 maja 2012 r. (z „Oświadczeniem”) – projekt nr CZ.3.22/2.2.00/09.01081, „Poświadczenie” z 18 stycznia 2013 r.

zatwierdzanie Raportu bez „Oświadczenia”, następowało w ciągu 23 dni, a Raportów z „Oświadczeniami” w ciągu 9 - 55 dni od daty ich złożenia, co było zgodne z podrozdziałem 3.15.1.1 „Uszczegółowienia POWT”.

(dowód: akta kontroli str. 185-200, 232-236)

W odniesieniu do „Raportów” wymienionych w pkt b), d) następowało jednokrotne wstrzymanie biegu terminu na przeprowadzenie kontroli, wynikające z konieczności uzupełnienia dokumentacji, dokonania poprawek lub złożenia wyjaśnień przez Beneficjenta. Zatwierdzenie „Raportu” wymienionego w pkt c) zostało wstrzymane przez Kontrolera do czasu uzyskania stanowiska IZ dotyczącego zmian w projekcie.

(dowód: akta kontroli str. 457-459, 515)

Terminowość zatwierdzania kolejnych 5 z 9 objętych niniejszą kontrolą Raportów, opisano w pkt 2.11 niniejszego wystąpienia.

W wyniku badania 5 „Wniosków o płatność za projekt” dotyczących projektu nr PL.3.22/1.1.00/08.00020, w którym Partnerem Wiodącym był Powiat Cieszyński, stwierdzono, że 3 „Wnioski o płatność za projekt”, tj.:

- a) z 2 czerwca 2010 r. (wpływ do Urzędu 10 czerwca 2010 r.), za okres od 1 października do 30 listopada 2009 r.
- b) z 28 czerwca 2010 r. (wpływ do Urzędu 5 lipca 2010 r.), za okres od 1 grudnia 2009 r. do 30 stycznia 2010 r.
- c) z 26 sierpnia 2010 r. (wpływ do Urzędu 30 sierpnia 2010 r.), za okres od 1 lutego 2010 r. do 30 kwietnia 2010 r.

zostały sprawdzone przez Kontrolera w ciągu 15 - 25 dni kalendarzowych od ich złożenia, co było zgodne z podrozdziałem 3.15.1.3 „Uszczegółowienia POWT”. Sprawdzone, czy wydatki zostały poniesione zgodnie z projektem oraz „Umową o dofinansowanie projektu” oraz czy wydatki poszczególnych partnerów zostały sprawdzone przez właściwego Kontrolera.

(dowód: akta kontroli str. 163-172)

Zatwierdzanie ww. „Raportów” i „Wniosków o płatność za projekt” następowało rzetelnie.

Terminowość zatwierdzenia kolejnych 2 z 5-ciu objętych niniejszą kontrolą „Wniosków o płatność za projekt”, opisano w pkt 2.11 niniejszego wystąpienia.

## **2.7 Sprawdzanie w ramach kontroli na miejscu oryginałów dokumentów potwierdzających wydatki poniżej 400 euro.**

Opis stanu  
faktycznego

W trakcie 3 z 5-ciu kontroli na miejscu, objętych niniejszą kontrolą, tj. dotyczących projektów nr:

- a) CZ.3.22/2.2.00/08.00040, kontrolę przeprowadzono w dniach od 28 kwietnia do 28 maja 2010 r.
- b) PL.3.22/1.1.00/08.00020, kontrolę przeprowadzono w dniach od 25 maja do 22 czerwca 2010 r.
- c) CZ.3.22/2.2.00/09.01547, kontrolę przeprowadzono w dniach od 29 marca do 18 kwietnia 2012 r.,

Kontroler sprawdził oryginały wszystkich dokumentów. W „Listach sprawdzających do kontroli na miejscu” stwierdzano m.in., że:

- wydatki są poparte dokumentami księgowymi potwierdzającymi ich dokonanie,
- działania, których dotyczą wydatki, są poparte dokumentami potwierdzającymi wykonanie tych działań,
- wydatki poparte są dokumentami dotyczącymi odbioru, np. protokołami odbioru.

(dowód: akta kontroli str. 163-172, 192-200, 392-415, 429-449, 460-476)

W trakcie 2 z 5 kontroli na miejscu realizacji, dotyczących projektu nr CZ.3.22/2.2.00/09.01081, nie sprawdzano oryginałów dokumentów, gdyż:

- do momentu kontroli planowej przeprowadzonej od 30 września do 14 października 2011 r., Beneficjent nie poniósł jeszcze żadnych wydatków,
- przedmiotem kontroli doraźnej przeprowadzonej od 8 do 10 sierpnia 2012 r. było zbadanie stanu faktycznego dotyczącego dokumentacji (w szczególności oświadczeń ZP-1, a także protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego).

(dowód: akta kontroli str. 232-236)

## **2.8 Prowadzenie kontroli na miejscu we wzajemnej koordynacji z właściwym Kontrolerem Republiki Czeskiej.**

Opis stanu  
faktycznego

Kontroler pierwszego stopnia uzgadniał termin przeprowadzenia kontroli na miejscu realizacji projektu, wspólnie z Kontrolerami Republiki Czeskiej, co znajdowało odzwierciedlenie w „Planie kontroli na miejscu” i było zgodne z pkt 3.15.2 „Uszczegółowienia POWT”.

Terminy przeprowadzenia 4 z 5 kontroli na miejscu realizacji projektu, (kontroli planowych), wymienionych w pkt 2.5 niniejszego wystąpienia wyznaczono dla obu partnerów w okresie:

- a) projekt nr CZ.3.22/2.2.00/08.00040 - 1 marzec 2008 r. – 30 wrzesień 2010 r.
- b) projekt nr PL.3.22/1.1.00/08.00020 - 1 czerwca 2009 r. – 30 listopada 2011 r.
- c) projekt nr CZ.3.22/2.2.00/09.01081 - (kontrola planowa), 1 listopada 2010 r. – 31 maja 2012 r.
- d) projekt nr CZ.3.22/2.2.00/09.01547 - 1 kwietnia 2010 r. – 30 września 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 31-39, 63-64)

Doraźna kontrola na miejscu realizacji, dotycząca projektu nr CZ.3.22/2.2.00/09.01081 nie była ujmowana w „Planie kontroli na miejscu”, gdyż nie była kontrolą planowaną.

(dowód: akta kontroli str. 63-64, 392-394)

Kontrole na miejscu wymienione w pkt a) – d), zostały przeprowadzone przez obu Kontrolerów w zaplanowanym terminie.

(dowód: akta kontroli str. 63-64, 66-67)

Jak wyjaśniła Dyrektor Wydziału, Kontroler pierwszego stopnia dokonywał ustalenia terminu kontroli na miejscu wspólnie z Kontrolerami po stronie czeskiej w odniesieniu do każdego projektu wybranego do próby kontrolnej.

(dowód: akta kontroli str. 31-39)

## **2.9 Kontrole trwałości.**

Opis stanu  
faktycznego

Zgodnie z załącznikiem nr 17 do „Wspólnej metodologii procesu kontroli POWT”, próbka projektów do kontroli na miejscu w ramach trwałości, dobierana jest w oparciu o analizę ryzyka, której Kontroler pierwszego stopnia i Kontroler Republiki Czeskiej dokonują dla projektów bezpośrednio w SI MONIT 7+.

Na podstawie ocenionych kryteriów analizy ryzyka w SI MONIT 7+, GB CRR Republiki Czeskiej opracowało i przekazało Kontrolerom Plan kontroli trwałości projektów, który na 4 grudnia 2012 r., obejmował 15 projektów, w tym 3 z województwa śląskiego.

Terminy przeprowadzenia kontroli trwałości nw. projektów zaplanowano na:

- a) projekt nr CZ.3.22/2.3.00/08.00153 pn.: „Rozwój źródeł ludzkich Śląska polsko-czeskiego” – październik 2012 r.,
- b) projekt nr PL.3.22/1.2.00/08.00598 pn.: „Rewitalizacja granicznej rzeki Olza” – maj 2012 r.,
- c) projekt nr CZ.3.22/2.2.00/08.00008 pn.: „Centrum informacji – instrument wzajemnej czesko-polskiej współpracy” – wrzesień 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 103, 107, 477-482)

Ww. kontrole trwałości projektów zostały przeprowadzone zgodnie z planem kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 485-492)

Dyrektor Wydziału wyjaśniła, że: „Kontroler I stopnia dokonuje analizy ryzyka dla kontroli trwałości na miejscu wybierając projekty z zestawienia przesyłanego przez Centrum Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej. Kontroler nie posiada wiedzy, czy przesyłane zestawienie zawiera 10 % projektów z ogólnej liczby projektów, których dotyczy trwałość oraz jednocześnie 10 % całkowitych kosztów wszystkich analizowanych projektów. Weryfikacja powyższego nie leży w kompetencjach Kontrolera, ponieważ zgodnie z załącznikiem nr 17 do „Wspólnej metodologii procesu kontroli dla POWT” to Główne Biuro CRR Republiki Czeskiej po dobraniu projektów do kontroli na miejscu informuje wszystkich Kontrolerów o projektach, które zostały wybrane do kontroli trwałości na miejscu.”

(dowód: akta kontroli str. 155-160)

W dniu 1 marca 2013 r. Kontroler zatwierdził „Raport monitorujący z zapewnienia trwałości projektu”<sup>53</sup> za okres od 1 grudnia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r., dotyczący projektu nr PL.3.22/1.1.00/08.00020. Do „Raportu monitorującego” Beneficjent dołączył polisę ubezpieczeniową nr 35661280 sporządzoną przez Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych „Concordia Polska” w Katowicach obejmującą m.in. ubezpieczenie od ognia i innych zdarzeń losowych oraz ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej składników majątkowych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 493-513)

Uwagi  
dotyczące  
badanej  
działalności

NIK zwraca uwagę, że zatwierdzono „Raport monitorujący” dotyczący projektu nr PL.3.22/1.1.00/08.00020 pomimo, że polisa ubezpieczeniowa nie obejmowała ubezpieczenia inwestycyjnych składników majątku Beneficjenta od ognia i innych zdarzeń losowych, podczas gdy zgodnie z art. 5 pkt 1 tiret 3 umowy o dofinansowanie, w związku z pkt 3 załącznika nr 1 do ww. umowy (Ogólne Warunki dotyczących udzielenia dofinansowania w ramach POWT, Beneficjent zobowiązany był do zapewnienia odpowiedniego ubezpieczenia składników majątku, w szczególności od jego uszkodzenia, zniszczenia i straty. Drogi powiatowe Miasta Cieszyn, których budowa/modernizacja była przedmiotem ww. projektu, obejmujące ul. Ładną, Boczna i ul. Jabłonna, zostały ubezpieczone jedynie od odpowiedzialności cywilnej.

(dowód: akta kontroli str. 503-513, 754-755)

Dyrektor Wydziału wyjaśnił, że polisa ubezpieczeniowa obejmowała swoim zakresem ubezpieczenie składników majątku Beneficjenta od jego uszkodzenia, zniszczenia i straty. Nadmieniał również, iż: „W odniesieniu do otrzymanej kopii polisy nie weryfikowano poszczególnych kwot odnoszących się do składników majątkowych Powiatu Cieszyńskiego ani też ewentualnych odrębnych rodzajów ich ubezpieczenia, stwierdzono natomiast, że 2 drogi remontowane w ramach ww. projektu (tj. ul. Ładna – Boczna oraz ul. Jabłonna) objęte zostały przedmiotową polisą. Działając w dobrej wierze uznano, że przesłana do Kontrolera I stopnia kopia polisy spełnia wymagania ww. dokumentów, w związku z czym dokonano zatwierdzenia „Raportu monitorującego z zapewnienia trwałości projektu za rok 2012” dotyczącego projektu nr PL.3.22/1.1.00/08.00020.”

(dowód: akta kontroli str. 454-456, 682)

<sup>53</sup> Zwany dalej „Raportem monitorującym”.

Beneficjent przedstawił Kontrolerowi polisę ubezpieczeniową, która obejmowała w swym zakresie ubezpieczenie składników majątku Beneficjenta od uszkodzenia, zniszczenia i utraty - bez opisu umożliwiającego stwierdzenie czy obejmuje ono składniki majątkowe będące wynikiem realizacji projektu PL.3.22/1.1.00/08.00020, jak również ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej, które jednoznacznie wskazywało na objęcie nim ww. składników. W ocenie NIK, w powyższej sytuacji Kontroler winien domagać się od Beneficjenta uzupełnienia dokumentów, tj. potwierdzenia czy przedmiotowe składniki majątku objęte są także ubezpieczeniem od uszkodzenia, zniszczenia i utraty bądź (alternatywnie) przedstawienia Kontrolerowi potwierdzenia firmy ubezpieczeniowej, że nie jest możliwe wynegocjowanie adekwatnego ubezpieczenia (dane ubezpieczenie nie znajduje się w standardowej ofercie firm ubezpieczeniowych).

## **2.10 Terminowość przekazywania Beneficjentom dokumentów dotyczących kontroli na miejscu.**

Opis stanu  
faktycznego

W przypadku 3 z 5-ciu kontroli na miejscu realizacji projektu, objętych niniejszą kontrolą, Beneficjentom przekazywano „Sprawozdania z kontroli na miejscu” w terminie 18 i 20 dni roboczych od przeprowadzenia kontroli, co było zgodne z pkt 4 „Wytocznych w zakresie kontroli pierwszego stopnia” (wersja 4), gdyż termin ten wynosił 21 dni roboczych. Dotyczyło to kontroli na miejscu, przeprowadzonych w zakresie projektów nr:

- a) CZ.3.22/2.2.00/09.01081, kontrole na miejscu przeprowadzono w dniach:
  - od 8 do 10 sierpnia 2012 r. (kontrola doraźna), a pismem z 6 września 2012 r. przekazano Beneficjentowi „Sprawozdanie z kontroli na miejscu” (tj. w terminie 18 dni roboczych),
  - od 30 września do 14 października 2011 r. (kontrola planowa), a Beneficjentowi przekazano „Sprawozdanie z kontroli na miejscu” pismem z 15 listopada 2011r., (tj. w terminie 20 dni roboczych),
- b) CZ.3.22/2.2.00/09.01547, kontrolę na miejscu przeprowadzono w dniach od 29 marca do 18 kwietnia 2012 r., a „Sprawozdanie z kontroli na miejscu” przekazano Beneficjentowi za pismem z 18 maja 2012 r., (tj. w terminie 20 dni roboczych).

(dowód: akta kontroli str. 232-236, 392-394)

Beneficjenci nie składali zastrzeżeń do „Sprawozdań z kontroli na miejscu”.

(dowód: akta kontroli str. 163-172, 192-200, 232-236, 392-394)

Terminowość przekazywania Beneficjentom kolejnych 2 z 5-ciu objętych niniejszą kontrolą „Sprawozdań z kontroli na miejscu”, opisano w pkt 2.11 niniejszego wystąpienia.

## **2.11 Końcowe kontrole części projektu.**

Opis stanu  
faktycznego

W toku końcowej kontroli części projektu, Kontroler zgodnie z pkt 6.1.3. „Wspólnej metodologii procesu kontroli” sprawdził realizację zakresu faktycznie zrealizowanych: działań, wskaźników monitorujących i działań promocyjnych, w porównaniu z wielkościami zaplanowanymi w „Standardowym wniosku o przyznanie dofinansowania”, co dotyczyło objętych badaniem nw. 5-ciu projektów:

- a) nr CZ.3.22/2.2.00/09.01564. Z listy sprawdzającej do kontroli administracyjnej z 9 maja 2012 r. i raportu końcowego z 2 maja 2012 r. wynika, że zrealizowano

zaplanowane w „Standardowym wniosku o przyznanie dofinansowania” z 20 listopada 2009 r. działania: (zorganizowano 4 akcje wodniackie – 2 Pływadła i 2 imprezy pn.: „Zamykanie Granicznych Meandrów Odry”), wskaźniki monitorujące (wybudowano 2 przystanie kajakowe na rzece Odrze w miejscowościach Krzyżanowice i Zabelków) i działania promocyjne (informacje na specjalnych stronach internetowych, ogłoszenia w środkach przekazu, zastosowanie tablicy pamiątkowej, ologotypowanie projektu),

(dowód: akta kontroli str. 185-191, 360-367)

- b) nr CZ.3.22/2.2.00/08.00040. Z listy sprawdzającej do kontroli administracyjnej z 21 września 2011 r. i raportu końcowego z realizacji części projektu z 2 listopada 2010 r., wynika, że zrealizowano: zaplanowane w „Standardowym wniosku o przyznanie dofinansowania” z 12 marca 2008 r.: działania (zagospodarowanie Podzamcza, zagospodarowanie Góry Zamkowej, wycinka i pielęgnacja drzew na stokach Góry Zamkowej, modernizacja chodników i oświetlenia ul. Zamkowej), wskaźniki monitorujące (m.in. powierzchnia zbudowanych lub zmodernizowanych obiektów o charakterze wypoczynkowym wyniosła 25.120 m, odremontowano 1 zabytek kultury, tj. Górę Zamkową), działania promocyjne (specjalna strona internetowa – [www.cieszyn.pl](http://www.cieszyn.pl), informacje prasowe i medialne, inne formy promocji i przekazywania informacji – tablice informacyjne i tablice pamiątkowe, informacje w dokumentacji projektowej i prezentacjach – logo programu w korespondencji i dokumentach),

(dowód: akta kontroli str. 192-200)

- c) nr PL.3.22/1.1.00/08.00020. Z listy sprawdzającej do kontroli administracyjnej z 17 sierpnia 2012 r. i raportu całłościowego końcowego z realizacji części projektu z 28 marca 2012 r. wynika, że zrealizowano: zaplanowane w „Standardowym wniosku o przyznanie dofinansowania” z 14 marca 2008 r.: działania danej części projektu (zorganizowano 2 postępowanie przetargowe, wykonano roboty budowlane i w zakresie Inżyniera kontraktu) i działania promocyjne (m.in. specjalna strona internetowa [www.ladna-boczna.projektyUE.info](http://www.ladna-boczna.projektyUE.info), informacje prasowe, wykonanie i zainstalowanie stałych tablic pamiątkowych o udziale UE w finansowaniu robót). Nie osiągnięto wszystkich wskaźników monitorujących, zmodyfikowanych w wyniku wprowadzonych zmian do projektu (zaplanowano: długość nowych lub wyremontowanych dróg – 2.898 m, a zrealizowano 2.896,5 m, liczba budowanych albo zmodernizowanych mostów lub kładek – 1 i zrealizowano 1, długość zbudowanych albo zmodernizowanych poboczy lub chodników – 2.922 m, a zrealizowano 2.994,5 m (wybudowano dodatkowy chodnik), liczba zbudowanych albo zmodernizowanych urządzeń oświetleniowych – 44, a zrealizowano – 43, liczba zbudowanych albo zmodernizowanych skrzyżowań – 1 i zrealizowano 1),

(dowód: akta kontroli str. 163-172, 563-564)

- d) nr CZ.3.22/2.2.00/09.01081. Z listy sprawdzającej do kontroli administracyjnej z 18 stycznia 2013 r. i raportu końcowego z realizacji części projektu z 13 grudnia 2012 r., wynika, że zrealizowano: zaplanowane w „Standardowym wniosku o przyznanie dofinansowania” z 7 kwietnia 2009 r.: działania danej części projektu, wskaźniki monitorujące (długość zbudowanych lub zmodernizowanych ścieżek, tras rowerowych wyniosła 0,08 km), działania promocyjne (informacje na stronie internetowej partnera o projekcie, inne formy promocji i przekazywania informacji (karta pamiątkowa, ulotka o projekcie), informacje w dokumentacji projektowej i prezentacjach, specjalne informacje

prasowe i medialne (m.in. artykuły w „Wiadomościach Ratuszowych”, w prasie lokalnej i regionalnej),

(dowód: akta kontroli str. 232-236)

- e) nr CZ.3.22/1.1.00/08.00652. Z listy sprawdzającej do kontroli administracyjnej z 9 października 2012 r. (zatwierdzonej 16 października 2012 r.) i raportu końcowego z realizacji części projektu z 5 września 2012 r. wynika, że zrealizowano: zaplanowane w „Standardowym wniosku o przyznanie dofinansowania” z 9 grudnia 2008 r.: działania danej części projektu (zorganizowano postępowanie przetargowe i umieszczono tablice pamiątkowe), wskaźniki monitorujące (wybudowano 292,5 m ciągu chodnikowego oraz oznakowanie drogowe poziome i pionowe – przejście dla pieszych), działania promocyjne (informacje na stronie internetowej partnera o projekcie, ogłoszenia w środkach przekazu – gazeta „Krzyżanowickie Gminne Wieści” z listopada/grudnia 2009 r. i strona internetowa Gminy Krzyżanowice, zastosowanie tablicy pamiątkowej opatrzonej niezbędnymi logotypami i informacją o współfinansowaniu ze środków EFRR).

(dowód: akta kontroli str. 237-239, 578-585)

Ustalono  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) W przypadku badania 1 z 5 dokumentacji objętej kontrolą ex-ante postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. dotyczącej Projektu nr CZ.3.22/2.2.00/08.00040 – „Revitalpark 2010” i zadania: wycinka i pielęgnacja drzew na stokach Góry Zamkowej, Beneficjentowi (Gminie Cieszyń), przekazano informację o wynikach weryfikacji dokumentacji, w ciągu 15 dni roboczych od dnia jej otrzymania, co było niezgodne z podrozdziałem 2 „Wytucznych w zakresie kontroli pierwszego stopnia”<sup>54</sup>, zgodnie z którym przekazanie Beneficjentowi ww. informacji winno nastąpić w ciągu 7 dni roboczych.

Kompletna dokumentacja dotycząca weryfikowanego zamówienia publicznego została przekazana Kontrolerowi 14 października 2009 r., „Lista sprawdzająca do kontroli ex-ante zamówień publicznych” została sporządzona 3 listopada 2009 r., natomiast powiadomienie Beneficjenta o niewnoszeniu uwag do treści przesłanych dokumentów nastąpiło 4 listopada 2009 r., tj. z opóźnieniem 8 dni roboczych.

(dowód: akta kontroli str. 192-200, 209-217)

Według wyjaśnień Dyrektora Wydziału, przyczyną nieterminowego przekazania Beneficjentowi informacji o wynikach weryfikacji dokumentacji były występujące wówczas w Oddziale braki kadrowe, bardzo duża ilość dokumentów wpływających do weryfikacji (m.in. Raportów) i związane z tym bardzo duże obciążenie pracą pracowników.

(dowód: akta kontroli str. 155-160)

- 2) Kontrolę 5 z 9-ciu objętych badaniem „Raportów” z bieżącej i końcowej realizacji projektów, składanych wraz z „Oświadczeniami”, przeprowadzono w terminie od 64 do 118 dni kalendarzowych, co było niezgodne z podrozdziałem 3.15.1.1 „Uszczegółowienia POWT”, gdyż ww. kontrole winny być przeprowadzone w ciągu 60 dni kalendarzowych. Opóźnienie dotyczyło:

---

<sup>54</sup> Wersja nr 1 z 8 kwietnia 2009 r.

- a) Raportu częściowego z 18 lutego 2010 r., (dot. Projektu nr PL.3.22/1.1.00/08.00020, do którego Kontroler sporządził uwagi 14 kwietnia 2010 r. (po 55 dniach), wpływ korekty raportu do Urzędu nastąpił 12 maja 2010 r., a wysyłka zatwierdzonego raportu 21 maja 2010 r. (tj. narastająco po 64 dniach). Listy sprawdzające do kontroli administracyjnej dot. ww. Raportu zostały podpisane przez 2 pracowników przeprowadzających kontrolę w dniu 20 maja 2010 r. i zatwierdzone przez Kierownika Oddziału i Dyrektora Wydziału w dniu 21 maja 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 163-172, 514-545)

- b) Raportu całościowego końcowego z 28 marca 2012 r. (dot. Projektu nr PL.3.22/1.1.00/08.00020), do którego Kontroler sporządził uwagi 5 czerwca 2012 r. (tj. po 70 dniach), wpływ korekty Raportu do Urzędu nastąpił 22 czerwca 2012 r., do którego Kontroler sporządził uwagi 5 lipca 2012 r. (narastająco po 83 dniach), wpływ ponownej korekty raportu do Urzędu nastąpił 16 lipca 2012 r., zatwierdzenie Raportu 17 sierpnia 2012 r. (łącznie po 115 dniach). Listy sprawdzające do kontroli administracyjnej dot. ww. Raportu zostały podpisane przez 2 pracowników przeprowadzających kontrolę w dniu 17 sierpnia 2012 r. i zatwierdzone przez Kierownika Oddziału i Dyrektora Wydziału w tym samym w dniu.

(dowód: akta kontroli str. 163-172, 514-516, 546-566)

- c) Raportu końcowego z realizacji części projektu z 13 lipca 2012 r., (dot. Projektu nr CZ.3.22/1.1.00/08.00652), do którego Kontroler sporządził uwagi 22 sierpnia 2012 r. (po 40 dniach), wpływ uzupełnienia do Raportu nastąpił 10 września 2012 r., Kontroler przesłał uwagi do zamówienia publicznego 10 października 2012 r., (tj. narastająco po 70 dniach), uzupełnienie dokumentacji przetargowej wpłynęło do Urzędu 15 października 2012 r., zakończenie weryfikacji zamówienia publicznego i zatwierdzenie raportu końcowego 16 października 2012 r., (tj. łącznie po 71 dniach). Listy sprawdzające do kontroli administracyjnej dot. ww. Raportu zostały podpisane przez 2 pracowników przeprowadzających kontrolę 9 października 2012 r. i zatwierdzone przez Kierownika Oddziału i Dyrektora Wydziału 16 października 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 237-239, 567-585)

- d) Raportu końcowego z realizacji części projektu z 29 listopada 2011 r., (dot. Projektu nr CZ.3.22/2.2.00/09.01564, do którego Kontroler sporządził uwagi 1 grudnia 2011 r. (po 2 dniach), wpływ korekty Raportu do Urzędu nastąpił 11 stycznia 2012 r., Kontroler sporządził ponownie uwagi 22 lutego 2012 r. (narastająco po 42 dniach), wpływ do Urzędu korekty raportu nastąpił 5 marca 2012 r., Kontroler sporządził ponownie uwagi 21 marca 2012 r. (narastająco po 58 dniach), wpływ korekty Raportu do Urzędu nastąpił 6 kwietnia 2012 r., Kontroler sporządził ponownie uwagi 27 kwietnia 2012 r. (narastająco po 79 dniach), wpływ korekty Raportu do Urzędu nastąpił 2 maja 2012 r., a zatwierdzenie Raportu 9 maja 2012 r. (łącznie po 88 dniach). Listy sprawdzające do kontroli administracyjnej dot. ww. Raportu zostały podpisane przez 2 pracowników przeprowadzających kontrolę i zatwierdzone przez Kierownika Oddziału i Dyrektora Wydziału 9 maja 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 185-191, 360-367, 586-611)

- e) Raportu częściowego z 30 maja 2011 r., (dot. Projektu nr CZ.3.22/2.2.00/09.01564), do którego Kontroler sporządził uwagi 22 czerwca 2011 r. (po 23 dniach), wpływ do Urzędu korekty Raportu nastąpił

5 lipca 2011 r., Kontroler sporządził ponownie uwagi 3 sierpnia 2011 r. (narastająco po 52 dniach), wpływ do Urzędu korekty Raportu nastąpił 8 sierpnia 2011 r., zatwierdzenie Raportu pod względem merytorycznym nastąpiło 13 października 2011 r. (łącznie po 118 dniach). Listy sprawdzające do kontroli administracyjnej dot. ww. Raportu zostały podpisane przez 2 pracowników przeprowadzających kontrolę i zatwierdzone przez Kierownika Oddziału i Dyrektora Wydziału 13 października 2011 r. Biorąc pod uwagę oczekiwanie na zatwierdzenie zmian finansowych w budżecie projektu przez Wspólny Sekretariat Techniczny w Ołomuńcu (od 25 sierpnia do 5 grudnia 2011 r.), sporządzenie ponownych uwag przez Kontrolera (13 grudnia 2011 r.) i wpływ do Urzędu korekty „Oświadczenia” (15 grudnia 2011 r.), od wpływu Raportu do Urzędu (30 maja 2011 r.) do zatwierdzenia „Poświadczenia” (22 grudnia 2011 r.) upłynęły łącznie 84 dni<sup>55</sup>.

(dowód: akta kontroli str., 185-191, 457, 612-638, 717-719)

Dyrektor Wydziału i Kierownik Oddziału wyjaśnili, iż przyczyną nieterminowego przeprowadzenia kontroli ww. „Raportów” było:

- prowadzenie w trakcie weryfikacji Raportów również kontroli ex-post udzielonego zamówienia publicznego,
- wszczęcie procedury zmiany realizacji projektu, która polegała na zmianie opisu w budżecie Partnera Projektu,
- liczne korekty dokumentów przedkładanych przez Beneficjentów,
- niewystarczająca liczba pracowników zajmujących się projektami realizowanymi w ramach POWT,
- bardzo duża ilość wpływających dokumentów do weryfikacji (m.in. Raportów) i związane z tym bardzo duże obciążenie pracą wszystkich pracowników.

(dowód: akta kontroli str. 155-160, 485-489)

3) Zatwierdzenia 2 z 5-ciu objętych badaniem „Wniosków o płatność za projekt” dotyczących projektu nr PL.3.22/1.1.00/08.00020, dokonano w ciągu 54 i 57 dni kalendarzowych, co było niezgodne z podrozdziałem 3.15.1.3 „Uszczegółowienia”, gdyż „Wniosek o płatność za projekt” winien być sprawdzony do 30 dni kalendarzowych. Opóźnienie dotyczyło:

- a) „Wniosku o płatność za projekt” za okres od 1 czerwca do 31 lipca 2009 r. z 17 listopada 2009 r., (wpływ do Urzędu 20 listopada 2009 r.), który został zatwierdzony przez Dyrektora Wydziału 13 stycznia 2010 r., tj. w ciągu 54 dni kalendarzowych. Lista sprawdzającą do kontroli administracyjnej i raport z bieżącej realizacji projektu za ww. okres, zostały zatwierdzone 13 stycznia 2010 r.;
- b) „Wniosku o płatność za projekt” za okres od 1 maja do 31 lipca 2010 r. z 4 listopada 2010 r., (wpływ do Urzędu 9 listopada 2010 r.), który został zatwierdzony przez Kierownika Oddziału i Dyrektora Wydziału 5 stycznia 2011 r., tj. w ciągu 57 dni kalendarzowych. Lista sprawdzającą do kontroli administracyjnej została zatwierdzona przez Kierownika Oddziału 5 stycznia 2011 r., a przez Dyrektora Wydziału 7 stycznia 2011 r. Raport z bieżącej realizacji projektu za ww. okres został zatwierdzony Kierownika Oddziału i Dyrektora Wydziału 5 stycznia 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 163-172, 639-681)

---

<sup>55</sup> Od 30 maja do 22 czerwca 2011 r. – 23 dni, od 5 lipca do 3 sierpnia 2011 r. – narastająco 52 dni, od 8 do 25 sierpnia – narastająco 69 dni, od 5 do 13 grudnia 2011 r. – narastająco 77 dni, od 15 do 22 grudnia 2011 r. – narastająco 84 dni.

Według wyjaśnień Dyrektora Wydziału, przyczyną nieterminowego sprawdzenia ww. „Wniosków o płatność za projekt” były występujące wówczas w Oddziale braki kadrowe i związane z tym bardzo duże obciążenie pracą wszystkich pracowników oraz okresowe nagromadzenie wpływających do Wydziału dokumentów do weryfikacji i innych realizowanych zadań.

(dowód: akta kontroli str. 155-160)

- 4) W przypadku dokumentacji dotyczącej 2 z 5-ciu kontroli na miejscu realizacji projektu, objętych niniejszą kontrolą, Beneficjentowi przekazano „Sprawozdania z kontroli na miejscu” w terminie 10 i 7 dni roboczych od przeprowadzenia kontroli, co było niezgodne z pkt 4 „Wytycznych w zakresie kontroli pierwszego stopnia” (wersja 1), gdyż Kontroler winien je przekazać Beneficjentowi w ciągu 5-ciu dni roboczych. Opóźnienia te dotyczyły kontroli na miejscu, przeprowadzonych w zakresie projektów nr:
- a) CZ.3.22/2.2.00/08.00040, kontrolę na miejscu przeprowadzono w dniach od 28 kwietnia do 28 maja 2010 r., a „Sprawozdanie z kontroli na miejscu”, przesłano Beneficjentowi za pismem z 23 czerwca 2010 r. (tj. w terminie 10 dni roboczych, uwzględniając dodatkowe wyjaśnienia Beneficjenta przesłane 9 czerwca 2010 r.)
  - b) PL.3.22/1.1.00/08.00020, kontrolę na miejscu przeprowadzono w dniach od 25 maja do 22 czerwca 2010 r., a „Sprawozdanie z kontroli na miejscu”, przesłano Beneficjentowi za pismem z 1 lipca 2010 r., (tj. w terminie 7 dni roboczych).

(dowód: akta kontroli str. 757-775)

Według wyjaśnień Dyrektora Wydziału, przyczyną nieterminowego przekazania Beneficjentom ww. „Sprawozdań z kontroli na miejscu” był m.in. fakt, iż przywołane wyżej projekty były dużymi projektami inwestycyjnymi, a przeprowadzenie kontroli na miejscu i przygotowanie dokumentacji pokontrolnej wymagało przeanalizowania bardzo obszernej dokumentacji zarówno finansowo-księgowej, jak również dokumentacji sporządzanej w oparciu o przepisy prawa budowlanego (m.in. pozwoleń, kosztorysów, protokołów odbioru, zawieranych umów). Ponadto z uwagi na duże zróżnicowanie tematyczne działań zrealizowanych w ramach ww. projektów, przeprowadzane kontrole były kontrolami o szczególnie dużym stopniu trudności i czasochłonności.

(dowód: akta kontroli str.776-)

Zdaniem NIK, liczba etatów pracowników realizujących zadania Kontrolera pierwszego stopnia, nie koresponduje ze znaczą liczbą obsługiwanych projektów w województwie śląskim, co istotnie utrudnia terminową weryfikację dokumentacji, zatwierdzanie „Raportów” i „Wniosków o płatność za projekt” oraz przekazywanie „Sprawozdań z kontroli na miejscu”. Należy zauważyć, że po zmianie obowiązujących terminów przekazywania „Sprawozdań z kontroli na miejscu”, dokonanej w kolejnych wersjach „Wytycznych w zakresie kontroli pierwszego stopnia”, nowy (wydłużony) 21-dniowy termin był dochowany.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Kontrolera prowadzone w ramach kontroli administracyjnej i kontroli na miejscu, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Ocena  
częstkowa

## IV. Wnioski

Wnioski  
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>56</sup> wnosi o podjęcie działań organizacyjnych mających na celu przyspieszenie zatwierdzania, m.in. „Raportów” i „Wniosków o płatność za projekt”, w terminach zgodnych z „Uszczegółowieniem POWT”.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo  
zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania  
uwag  
i wykonania  
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 6 listopada 2013 r.

**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach**

**Dyrektor**

**Kontroler  
Izabela Pilarek  
główny specjalista k.p.**

**Piotr Miklis**

<sup>56</sup> Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zm., zwana dalej ustawą o NIK.