



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA – 4113-02-03/2013
D/13/508

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach
ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice
T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30
lka@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli D/13/508 – Prawidłowość realizacji zadań przez straże miejskie (gminne) w zakresie wykorzystywania urządzeń ujawniających i zapisujących za pomocą technik utrwalania obrazów naruszenia przepisów ruchu drogowego.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

Kontroler Artur Warzocha, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87437 z dnia 16 października 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana Urząd Gminy Zbrostawice, ul. Oświęcimska 2, 42-674 Zbrostawice.

Kierownik jednostki kontrolowanej Wiesław Olszewski, Wójt Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie lokalizacji, sposobu oznakowania, legalności i dokonywania pomiarów przez urządzenia rejestrujące. Izba odstępuje równocześnie od oceny sposobu wydatkowania środków uzyskanych z mandatów za wykroczenia ujawnione przy pomocy urządzeń rejestrujących.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W wyniku działań podejmowanych przez kontrolowaną jednostkę prawidłowo spełnione zostały warunki lokalizacji i oznakowania miejsc, w których dokonywano pomiarów prędkości pojazdów. Zapewniono również legalność i sprawność wykorzystywanego urządzenia pomiarowego.

Brak w ewidencji księgowej Urzędu rozwiązań pozwalających na jednoznaczne i automatyczne określenie przeznaczenia środków uzyskanych z mandatów za wykroczenia ujawnione przy pomocy urządzeń rejestrujących, uniemożliwia ocenę zgodności sposobu ich wydatkowania.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Warunki lokalizacji, sposobu oznakowania i dokonywania pomiarów przez urządzenia rejestrujące

Opis stanu faktycznego

Zadanie kontroli ruchu drogowego w zakresie określonym w przepisach o ruchu drogowym na terenie Gminy Zbrosławice¹ realizowała Straż Gminna, będąca referatem w strukturze Urzędu Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 5-20)

W latach 2011-2013 na terenie Gminy Zbrosławice nie rejestrowano naruszeń przepisów związanych z niestosowaniem się kierowców do limitów prędkości oraz sygnalizacji świetlnej przy wykorzystaniu stacjonarnych urządzeń rejestrujących. W związku z powyższym Gmina nie była zobligowana i nie przeprowadzała analizy stanu bezpieczeństwa ruchu drogowego wymaganej § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 17 czerwca 2011 r. w sprawie warunków lokalizacji, sposobu oznakowania i dokonywania pomiarów przez urządzenia rejestrujące² i § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 14 marca 2013 r. w tej samej sprawie³ w związku z art. 129h ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym⁴.

(dowód: akta kontroli str. 21-29;30-32)

Straż Gminna dysponowała jednym urządzeniem przenośnym, służącym do pomiaru prędkości i utrwalania obrazu pojazdów przekraczających prędkość typu Multanowa 6F. Urządzenie to było wynajmowane od firmy zewnętrznej na podstawie trzech umów zawartych na czas określony⁵. Wynagrodzenie dla wynajmującego, określone w formie stałej opłaty regulowanej w miesięcznych ratach na podstawie faktur VAT, wynosiło: 22,14 tys. zł brutto w 2011 r. (za okres od 02.11.2011 r. do 16.12.2011 r.), 123,0 tys. zł brutto w 2012 r. za okres od (1.02.2012 r. do 30.11.2012 r.) i 98,4 tys. zł brutto w 2013 r. (za okres od 15.03.2013 r. do 14.11.2013 r.).

(dowód: akta kontroli str. 21-29)

W ramach zawartych umów wynajmu, wykonawca zobowiązany był, m.in. do przekazania urządzenia, udostępnienia systemu informatycznego do przetwarzania informacji zarejestrowanej przez urządzenie rejestrujące, świadczenia asysty technicznej i informatycznej, dotyczącej wykorzystania systemu informatycznego, pomocy technicznej i informatycznej, świadczenia nadzoru nad systemem informatycznym oraz konserwacji dostarczonego oprogramowania. Jak wyjaśnił Komendant Straży Gminnej: „Pracownicy (wykonawcy – dopisek kontrolera), nie posiadają dostępu do danych osobowych oraz danych zapisanych w wyniku pomiaru. Serwer z danymi [...] znajduje się w budynku Straży Gminnej [...] w pomieszczeniu zamkniętym, zabezpieczonym atestowanymi drzwiami, oknem okratowanym z systemem alarmowym i monitoringiem. [...] w 2013 r. urządzenie było interwencyjnie serwisowane przez pracownika firmy wynajmującej w siedzibie Straży Gminnej, celem usunięcia usterki.”

(dowód: akta kontroli str. 21-29;361)

¹ Zwana dalej „Gminą”.

² Dz. U. z 2011 r., Nr 133, poz. 770, zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie dokonywania pomiarów z 2011 r

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 366, zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie dokonywania pomiarów z 2013 r

⁴ Dz. U. z 2012 r. poz.1137, ze zm.

⁵ Umowy najmu zawarte z „I-TAUER” Agata Kędzierska Aleksander Wiśniewski Sp. Jawna – umowa Nr 324/2011 z 25.10.2011 r. zawarta na okres od 02.11.2011 r. do 16.12.2011 r., umowa Nr 61/2012 z 26.01.2012 r. zawarta na okres od 01.02.2012 r. do 30.11.2012 r.; umowa Nr 144/2013, zawarta na okres od 15.03.2013 r. do 14. 11.2013 r.

Przeprowadzone oględziny wykazały, że zgodnie z rozporządzeniem w sprawie dokonywania pomiarów z 2013 r.:

- urządzenie rejestrujące nie zapisywało za pomocą technik utrwalania obrazów naruszeń polegających na przekroczeniu przez kierujących pojazdami dopuszczalnej prędkości o 10 km lub mniej (§ 6);
- pomiar, od którego urządzenie rejestrowało przekroczenie prędkości programowano na poziomie o 20 km/h wyższym od prędkości dopuszczalnej, w czasie pracy urządzenie ustawiano i programowano tak, że zapisywało naruszenia dopuszczalnej prędkości o ustawioną w urządzeniu wartość postępującą (próg), co 1 km/h (§ 7 ust 1);
- urządzenie rejestrujące zapisywało w dokumentacji zdjęciowej kierunek, w jakim poruszał się pojazd, którego obraz został zarejestrowany, poprzez odpowiednie oznakowanie udokumentowanej prędkości;
- urządzenie zostało ustawione i zaprogramowane tak, aby pomiar prędkości nie dotyczył miejsca znajdującego się przed znakiem D-51 (§ 7 ust. 2); odległość, w jakiej urządzenie dokonywało rejestracji obrazu po przekroczeniu zaprogramowanej prędkości wynosiła ok. 10 m, co wynikało z ustawień fabrycznych urządzenia (kąt 22°) (znak D-51, w miejscu dokonania oględzin zlokalizowany był w odległości ok. 100 m.);
- urządzenie umieszczone było na chodniku, w widocznym miejscu drogi, w sposób niepowodujący dodatkowych utrudnień dla innych uczestników ruchu (§ 8 pkt 1).

(dowód: akta kontroli str. 30-43)

Dla wszystkich 12 lokalizacji pomiarów prędkości, z tego 10 na drogach powiatowych i 2 na drogach wojewódzkich, wprowadzono zmiany do organizacji ruchu, po uprzednim uzyskaniu pozytywnych opinii Komendanta Powiatowego Policji w Tarnowskich Górach. Starosta Tarnogórski zatwierdzał przedmiotowe zmiany w następujących terminach: 12 października 2011 r., 13 grudnia 2012 r. oraz 29 maja 2013 r. Wprowadzone zmiany miały charakter stały i obowiązywały, w przypadku decyzji wydanych przez Starostę Tarnogórskiego, dla 10 lokalizacji na drogach powiatowych do końca następnego roku kalendarzowego, a w przypadku decyzji wydanej przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Katowicach, wydanej w dniu 30 września 2011 r. dla 2 lokalizacji na drogach krajowych - do czasu zatwierdzenia nowej organizacji ruchu.

Analiza ewidencji wystawionych mandatów wykazała, że przed datą wprowadzenia nowej organizacji ruchu dla poszczególnych rejonów pomiaru prędkości nie wystawiono żadnych mandatów.

(dowód: akta kontroli str. 252; 309-358; 281-301)

Uzgodnienie czasu i miejsca kontroli odbywało się na podstawie wniosku z załączonym harmonogramem kontroli, sporządzonym w większości przypadków na okres 2 tygodni. Sporadycznie harmonogram obejmował okres dłuższy, do 3 tygodni. Komendant Straży Gminnej, w latach 2011 – 2013 skierował do akceptacji Komendanta Powiatowego Policji w Tarnowskich Górach 36 przedmiotowych wniosków. Poza jednym przypadkiem, kontrole przeprowadzono po uzyskaniu stosownej akceptacji.

(dowód: akta kontroli str. 49-171)

Ogłędziny odcinków dróg wyznaczonych do dokonywania pomiarów prędkości potwierdziły, że we wszystkich 12 lokalizacjach znajdowały się obiekty użyteczności publicznej, jak: szkoły, boiska, obiekty kulturalne, obiekty kultu religijnego, przystanki komunikacji publicznej i inne często uczęszczane przez mieszkańców obiekty, które znajdowały się w ich bezpośrednim sąsiedztwie. W przypadku 7 lokalizacji urządzenia rejestrującego występowały ponadto inne okoliczności mające wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego takie, jak: niebezpieczne skrzyżowania i brak chodnika, co potwierdzały również statystyki prowadzone przez Policję.

(dowód: akta kontroli str. 30-43)

Czynności z zakresu kontroli ruchu drogowego wykonywane były przez przeszkolonych funkcjonariuszy posiadających certyfikaty obsługi i uprawnienia Komendanta Powiatowego Policji w Tarnowskich Górach, wydane na podstawie § 15 ust. 1 i 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 lipca 2008 r. w sprawie kontroli ruchu drogowego⁶.

(dowód: akta kontroli str. 52-54;302-308)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W dniach: 16.07.2012 r. – 31.07.2012 r. Straż Gminna prowadziła w wyznaczonych miejscach kontrolę ruchu drogowego przy pomocy urządzenia rejestrującego bez uzyskania uprzedniej pisemnej akceptacji czasu i miejsca kontroli (harmonogramu) przez Komendanta Powiatowego Policji. Brak ten wystąpił w przypadku jednego na 36 dokonywanych uzgodnień z Policją. Jak wyjaśnił Komendant Straży Gminnej: *„Harmonogram oraz pismo przewodnie [...] zostało sporządzone i przekazane do Policji w dniu 10.04.2012 r. [...]. Na przedmiotowe pismo nie udzielono odpowiedzi. W trakcie prowadzonych rozmów z Wydziałem Ruchu Drogowego KPP Tarnowskie Góry uzyskano zapewnienie, że jest zgoda na przeprowadzenie kontroli a odpowiedź pisemna zostanie przesłana później. [...] Podczas sporządzania informacji dotyczącej tego zagadnienia na potrzeby kontroli NIK stwierdzono brak odpowiedzi ze strony Policji wobec czego zwrócono się o informację w tym zakresie do Policji. Uzyskano odpowiedź mailową, że pisma wpłynęły i zostały zarejestrowane pod L.dz. Rd-2866/12 i Rd-3774/12 i także te liczby dziennika stanowią odpowiedź na pisma Straży Gminnej Zbrostawice z akceptacją harmonogramu.”*

Przyjmując wyjaśnienia Komendanta Straży Gminnej oraz brak uwag w przedmiotowej sprawie ze strony Policji, NIK zauważa, iż dla zapewnienia, że działania związane z kontrolą ruchu drogowego prowadzone są w oparciu o akceptację Komendanta Powiatowego Policji, akceptacja taka winno mieć formę pisemną.

(dowód: akta kontroli str. 269-270)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

⁶ Dz. U. Nr 132, poz. 841 ze zm.

2. Legalność urządzeń wykorzystywanych do pomiaru prędkości

Opis stanu faktycznego

Urządzenie pomiarowe wykorzystywane przez Straż Gminną podlegało prawnej kontroli metrologicznej – decyzją Prezesa Głównego Urzędu Miar z dnia 18.09.2006 r. zatwierdzony został typ⁷ przyrządu do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym. Dokument ten nie zawierał numeru seryjnego/fabrycznego urządzenia, posiadał natomiast zapis o następującej treści: „Zatwierdzam typ przyrządów do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym - przyrządów pomiarowych o oznaczeniu fabrycznym Multanowa 6F, produkcji ROBOT Visual System GmbH, Opladener Str. 202,40789 Monheim, Niemcy”. Dane te były zgodne z danymi widniejącym na tabliczce znamionowej urządzenia. Ponadto wszystkie, pozostałe dane, zawarte w dokumencie, dotyczące charakterystyki typu urządzenia odpowiadały danym, naniesionym na poszczególne jego elementy.

(dowód: akta kontroli str. 35-48)

Urządzenie pomiarowe posiadało świadectwo legalizacji ponownej, wydane przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Miar w Katowicach w dniu 27.02.2013 r. z okresem ważności: 1 rok. Przedmiotowy dokument stwierdzał, że urządzenie pomiarowe spełnia wymagania rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 listopada 2007 r. w sprawie wymagań, którym powinny odpowiadać przyrządy do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym, oraz szczegółowego zakresu badań i sprawdzeń wykonywanych podczas prawnej kontroli metrologicznej tych przyrządów pomiarowych⁸. Numer fabryczny ujęty w świadectwie był zgodny z numerem fabrycznym znajdującą się na tabliczce znamionowej urządzenia. Oględziny wykazały, że naklejone przez ww. organ plomby były w nienaruszonym stanie.

(dowód: akta kontroli str. 35-48)

Nie wystąpiły przypadki uszkodzenia urządzenia pomiarowego w wyniku zdarzenia drogowego. Wystąpił, natomiast jeden incydent uszkodzenia urządzenia przez osobę, która została zarejestrowana za przekroczenie prędkości. Sprawa skierowana została do Prokuratury, a sprawca został obciążony kosztami naprawy i ponownej legalizacji urządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 224-226)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

⁷ Znak zatwierdzenia typu nadany w dokumencie był zgodny z numerem znajdującym się na urządzeniu.

⁸ Dz. U. Nr 225, poz. 1663.

3. Mobilne urządzenia pomiarowe wykorzystywane przez Straż Gminną

Opis stanu faktycznego

Straż Gminna prowadziła analizy natężenia ruchu w miejscach pomiaru prędkości przy pomocy urządzenia rejestrującego. Analizy te, zawierające dane dotyczące: liczby poruszających się pojazdów, ich długości, rodzajów, prędkości, liczby wykroczeń, prowadzone były w styczniu 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 192-223)

W 86 miejscach na terenie Gminy, które monitorowane były przez Policję pod względem bezpieczeństwa, doszło w latach 2011 – 2013 (I półrocze) do 433 zdarzeń drogowych, w tym, w rejonach pomiaru prędkości do 138 zdarzeń (21 wypadków i 117 kolizji), w wyniku których śmierć poniosła 1 osoba, a 32 osoby zostały ranne. Z analizy porównawczej roku 2012 do roku 2011 wynika, że w ww. rejonach liczba zdarzeń drogowych zmalała o 22,4 % (z 67 do 52 zdarzeń), przy czym liczba wypadków wzrosła o 20% (z 8 do 10) a liczba kolizji zmalała o 28,2 % (z 59 do 42). W wyniku zdarzeń drogowych, zarówno w całym 2012 r., jak i w I półroczu 2013 r. nie odnotowano ofiar śmiertelnych (w 2011 r. była 1 ofiara śmiertelna), natomiast, liczba rannych wzrosła o 12,3 % (z 13 do 15 rannych). Powyższe dane znajdowały się również w dyspozycji Straży Gminnej.

(dowód: akta kontroli str. 175-181a)

Urząd Gminy czynił starania aby pozyskać zgodę na prowadzenie kontroli za pomocą stacjonarnych urządzeń w dwóch miejscowościach na terenie Gminy (Czekanów i Wieszowa). W obu przypadkach nie uzyskano pozytywnej opinii Inspekcji Transportu Drogowego, co uzasadniono niewielką liczbą zdarzeń drogowych, do których doszło na skutek niedostosowania prędkości do obowiązujących ograniczeń.

(dowód: akta kontroli str. 245-251)

W latach 2011 - 2013 do Urzędu wpłynęło 17 wniosków społecznych dotyczących instalacji nowych urządzeń rejestrujących ruch za pomocą obrazu. Były to zarówno wnioski indywidualne, jak i składane przez mieszkańców podczas zebrań wiejskich, dotyczące konkretnych miejsc na terenie Gminy. Spośród powyższych wniosków 8 zostało zrealizowanych poprzez lokalizację we wskazanych miejscach kontroli przy pomocy przenośnego urządzenia rejestrującego. W przypadku pozostałych lokalizacji realizacja wniosków nie nastąpiła z powodu znikomej ilości kolizji powstałych w wyniku niedostosowania prędkości do warunków jazdy.

(dowód: akta kontroli str. 227-244)

W latach 2011-2013 Straż Gminna skierowała do Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach 189 wniosków o ukaranie grzywną za niewskazanie kierującego w trybie art. 96 § 3 Kodeksu wykroczeń (13 w 2011 r., 46 w 2012 r., 130 w 2013 r.), na ogólną kwotę 55 550 zł (4 200 zł w 2011 r., 17 750 zł w 2012 r., 33 600 w 2013 r.). Koszty postępowania sądowego wyniosły ogółem 14 710 zł (990 zł w 2011 r.; 4 040 zł w 2012 r. oraz 9 680 zł w 2013.). Liczba mandatów wystawionych za niewskazanie kierującego wyniosła ogółem 1 147 (183 w 2011 r., 519 w 2012 r., 445 w 2013 r.), na ogólną kwotę 294 140 zł (45 740 zł w 2011 r., 142 100 zł w 2012 r., 106 300 zł w 2013 r.).

(dowód: akta kontroli str. 359-360)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Straż Gminna nie dysponowała dokumentami, potwierdzającymi prowadzenie analiz lokalnego stanu bezpieczeństwa w miejscach wyznaczonych do kontroli,

uwzględniających stan przed i po użyciu urządzenia rejestrującego. Tym samym nie pojawiły się żadne wnioski dotyczące zasadności lokalizacji lub potrzeby zmiany lokalizacji urządzenia. Jak wyjaśnił Komendant Straży: „W latach 2011 do 2013 analiza bezpieczeństwa w ruchu drogowym polegała na porównywaniu zdarzeń drogowych w miejscach pomiaru prędkości. Porównanie danych w zakresie przekroczenia prędkości wykazało, że ilość zdarzeń przekroczenia prędkości pomimo prowadzenia kontroli jest znaczna i należało utrzymać miejsca przeprowadzania kontroli celem zdyscyplinowania użytkowników drogi (kierowców)”. NIK zwraca uwagę, że Straż Gminna posiadała dane dotyczące statystyk zdarzeń drogowych, które prowadzone były przez Komendę Powiatową Policji w Tarnowskich Górach, w tym również w miejscach objętych kontrolą drogową przy pomocy urządzenia rejestrującego. Przedmiotowe statystyki, w większości przypadków potwierdzają zasadność zastosowania w zatwierdzonych lokalizacjach kontroli drogowej, jednak wskazują również inne miejsca, nieobjęte przedmiotową kontrolą, w których dochodziło do zdarzeń drogowych. Zdaniem NIK, pomimo braku prawnego obowiązku przeprowadzania lokalnego bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego, analiza pełni posiadanych danych, w tym danych Komendy Powiatowej Policji w Tarnowskich Górach, winna stanowić - zdaniem NIK - podstawę rzetelnej weryfikacji i ewentualnej zmiany lokalizacji miejsc, w których prowadzone są pomiary prędkości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Wydatkowanie środków uzyskanych z kar za wykroczenia drogowe wykazane przy pomocy urządzenia rejestrującego

Opis stanu faktycznego

W latach 2011 – 2012 Straż Gminna wystawiła ogółem 4 097 mandatów na łączną kwotę 763 725,0 tys. zł (826 w 2011 r., na kwotę 154 825 zł i 3 271 w 2012 r., na kwotę 608 900 zł), w tym mandatów za wykroczenia inne niż wykroczenia drogowe, ujawnione za pomocą urządzenia rejestrującego wystawiono ogółem 26 (19 w 2011 r. i 7 w 2012 r.) na łączną kwotę 3 180,00 zł.

Dochody Gminy uzyskane z mandatów były niższe od kwoty wystawionych mandatów w tym okresie o 84 073,70 zł, co stanowiło 11 % kwoty wystawionych mandatów i wyniosły: 679 651,30 zł (151 530,32 w 2011 r., 528 120,98 zł w 2012 r.). Wójt wyjaśnił: „część mandatów wystawionych w danym roku zostaje opłacona przez sprawców dopiero w kolejnym roku budżetowym; część mandatów nie zostaje odebrana przez sprawców i nie są prawomocne dlatego podlegają wtedy „anulowaniu” a sprawa kierowana jest do Sądu [...]; część mandatów jest odebrana przez sprawców, staje się prawomocna jednak z uwagi na brak zapłaty podlega egzekucji komorniczej.”. Dochody uzyskane przez Gminę z mandatów w ciągu trzech kwartałów 2013 r. wyniosły 311 578,14 zł.

(dowód: akta kontroli str. 253-280)

Ewidencja księgową Urzędu nie umożliwiła zidentyfikowania prawidłowości przeznaczenia środków uzyskanych z dochodów z mandatów nałożonych na kierowców za wykroczenia ujawnione w wyniku pomiarów prędkości prowadzonych z wykorzystaniem przenośnego urządzenia, na sfinansowanie zadań określonych

w art. 20d ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych⁹, tj. zadania inwestycyjne, modernizacyjne lub remontowe, związane z siecią drogową, utrzymanie i funkcjonowanie infrastruktury oraz urządzeń drogowych, w tym na budowę, przebudowę, remont, utrzymanie i ochronę dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich, poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Stwierdzono jednak, że kwoty wydatków poniesionych przez Gminę na ww. zadania były wyższe od kwot uzyskanych z tytułu nałożenia przez Straż Gminną mandatów za wykroczenia ujawnione przy pomocy urządzenia rejestrującego i wynosiły: 887 284,27 zł w 2011 r., 991 697,85 zł w 2012 r. oraz 614 611,34 zł na koniec III kwartału 2013 r. Środkami tymi sfinansowano m.in. dokumentację projektową remontów ulic, zakup oznakowania i elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego, wykonanie robót z zakresu bieżącego utrzymania dróg oraz oznakowania dróg i ulic, opracowanie map do celów projektowych przebudowy drogi, a także opłaty za zajęcie pasa drogowego.

(dowód: akta kontroli str. 253-280, 262-266)

Ocena cząstkowa

Ze względu na brak wyodrębnionej ewidencji księgowej pozwalającej na prześledzenie sposobu wydatkowania środków z mandatów za wykroczenia ujawnione przy pomocy urządzeń rejestrujących na cele określone w art. 20d ustawy o drogach publicznych, NIK odstępuje od oceny w tym zakresie. Zdaniem NIK, brak w ewidencji księgowej rozwiązań pozwalających na jednoznaczne i automatyczne określenie przeznaczenia ww. środków, utrudnia zapewnienie i weryfikację wypełnienia obowiązków określonych w przytoczonym wyżej przepisie.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁰, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Katowice, dnia 29 listopada 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

Kontroler
Artur Warzocha
gł. specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
z up. Wicedyrektor

Przemysław Fedorowicz

⁹ Dz. U. z 2013 r., poz.260, ze zm.

¹⁰ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm.