



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA. 411.002.02.2016

I/16/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice

T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30

lka@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli I/16/002 Przestrzeganie przez Gminę Koniecpol obowiązujących przepisów przy zlecaniu, prowadzeniu i rozliczaniu inwestycji w zakresie sortowania odpadów oraz kotłowni miejskiej

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

Kontroler Andrzej Pakuła, gł. specjalista k.p., upoważnienia do kontroli nr 98142 z dnia 13 stycznia 2016 r. i nr LKA/103/2016 z dnia 19 lipca 2016 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1-2]

Jednostka kontrolowana Miejskie Przedsiębiorstwo Komunalne w Koniecpolu Sp. z o.o.¹, ul. Zachodnia nr 30/40, 42-230 Koniecpol, posiadająca IDS nr 243115077

Kierownik jednostki kontrolowanej Elżbieta Cuprian – Prezes Zarządu Spółki²

[Dowód: akta kontroli str. 3 i 365]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Spółki w zakresie objętym kontrolą.³

Uzasadnienie oceny ogólnej

Negatywną ocenę uzasadnia:

- dokonanie nierzetelnego odbioru ostatecznego kotłowni oraz rozliczenia finansowego tej inwestycji,
- przyjęcie do ewidencji środków trwałych majątku powstałego w wyniku budowy kotłowni⁴, w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami,
- prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania odpadów w stacji segregacji bez wymaganego zezwolenia.

Ponadto NIK zwraca uwagę, że działalność w zakresie segregacji odpadów od 2015 r. prowadzona była ze stratą. Strat tych nie równoważyły nawet przychody ze sprzedaży materiałów pozyskanych w wyniku przetworzenia odpadów.

¹ Zwana dalej „Spółką” lub „MPK”.

² Zwana dalej: „Prezesem”. Poprzednio, tj. w okresie od 1.12.2012 r. do 3.08.2015 r., Prezesem Spółki był Michał Fyda, a od 4.08.2015 r. do 5.02.2016 r. Bagusław Chatys – członek Rady Nadzorczej Spółki oddelegowany do pełnienia obowiązków Prezesa.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

⁴ Zwana także „kotłownią węglową” lub „kotłownią miejską”.

Pozytywnie natomiast należy ocenić osiąganie przez Spółkę przychodów ze sprzedaży ciepła w wysokościach wyższych od kosztów wytwarzania, powiększonych o koszty finansowe spłat pozostałych rat kapitałowych i odsetek.

Opis stanu
faktycznego

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Spółka powstała⁵ 1 grudnia 2012 r. w wyniku likwidacji zakładu budżetowego Zakład Usług Komunalnych w Koniecpolu⁶, poprzez jego przekształcenie w spółkę, dokonane na podstawie uchwał Rady Miejskiej w Koniecpolu⁷. W dniu 26 stycznia 2015 r. Spółka przejęła ponadto⁸ Spółkę Kotłownia Miejska w Koniecpolu sp. z o.o.⁹ w trybie art. 492 § 1 pkt 1 Kodeksu spółek handlowych¹⁰ (tj. przez przeniesienie całego majątku Spółki przejmowanej z równoczesnym podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki przejmującej).

[Dowód: akta kontroli str. 10-123]

Przedmiotem działalności Spółki jest m.in. wytwarzanie i zaopatrywanie w parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych¹¹, zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne¹² oraz działalność związana z rekultywacją i pozostała działalność usługowa związana z gospodarką odpadami¹³.

W ramach prowadzonej działalności Spółka dokonała rozliczenia budowy kotłowni węglowej o mocy 4,9 MW wraz z zapleczem technicznym i przyłączami w Koniecpolu oraz prowadziła eksploatację wybudowanej przez Gminę stacji segregacji odpadów, powstałej w ramach realizacji projektu pn. *Wdrożenie systemu segregacji odpadów komunalnych w Gminie Koniecpol*.

1. Budowa kotłowni.

1) W wyniku przekształcenia ZUK, powstała Spółka, która przyjęła zadania realizowane przez ten zakład. W związku z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej¹⁴, Spółka wstąpiła we wszystkie prawa i obowiązki związane z działalnością samorządowego zakładu budżetowego, m.in. kontynuując realizację umowy na budowę kotłowni, zawartej 1 września 2010 r.¹⁵ przez ZUK ze Spółką z Krakowa. Umowa przewidywała zakończenie całej inwestycji wraz z robotami niezbędnymi dla jej prawidłowego wykonania i funkcjonowania do 15 grudnia 2011 r.¹⁶ i spłatę wynagrodzenia z tytułu realizacji przedmiotu umowy wraz z odsetkami do 2021 r.

[Dowód: akta kontroli – str. 310-329]

⁵ Akt notarialny Rep. A nr 8088/2012 z 1.12.2012 r. i wpisana do KRS 21.12.2012 r.

⁶ Zwanego dalej „ZUK”.

⁷ Nr XXII/150/12 z 11.10.2012 r. i Nr XXIII/162/12 z 16.11.2012 r., zwaną dalej „Radą Miejską”.

⁸ Akt notarialny Rep. A nr 120/2015.

⁹ Będącą w 100% własnością Gminy Koniecpol, zwanej dalej: „Spółką Kotłownia Miejska”, nie realizującą zadania dotyczącego budowy kotłowni węglowej.

¹⁰ Dz. U. z 2013 r., poz. 1030 ze zm.

¹¹ Nr PKD-35.30.Z.

¹² Nr PKD-38.11.Z.

¹³ Nr PKD-39.00.Z.

¹⁴ Dz. U. z 2016 r. poz. 573 ze zm., zwana dalej: „ustawą o gospodarce komunalnej”.

¹⁵ Nr ZP.3431/12/2010.

¹⁶ Termin ustalony Aneksem Nr 6 do ww. umowy z 29.09.2011 r.

Wg zawartego w dniu 31 grudnia 2011 r. „Trójp porozumienia” pomiędzy Urzędem¹⁷, ZUK¹⁸ oraz Spółką Kotłownia Miejska¹⁹, po zakończeniu budowy i dokonaniu wszystkich odbiorów to Spółka Kotłownia Miejska miała przejąć wybudowaną kotłownię i rozpocząć spłatę kredytu zaciągniętego na jej budowę. Ostatecznie, w wyniku uchwały Rady Miejskiej²⁰ w dniu 1 grudnia 2012 r. Spółka przejęła dokończenie tej inwestycji oraz eksploatację wybudowanej kotłowni, co potwierdzone zostało „Notatką służbową na okoliczność planowanego zakończenia budowy kotłowni osiedlowej w Koniecpolu w 31.12.2012 r.”²¹ Stwierdzono w niej m.in., że: kotłownia funkcjonuje od 15 października 2011 r. i nie doszło do końcowego odbioru kotłowni w związku z nieobecnością przedstawicieli Wykonawcy - Spółki z Krakowa. Jako przewidywany termin następnego odbioru wskazano 8 stycznia 2013 r.

[Dowód: akta kontroli – str. 330-332]

2) Protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji kotłowni sporządzony został 28 marca 2013 r. W protokole tym podpisanym przez: prezesów Spółki z Krakowa - Wykonawcy i MPK, trzech inspektorów nadzoru oraz dwóch przedstawicieli MPK, stwierdzono m.in., że:

- za wyjątkiem 8 usterek (niemających wpływu na pogorszenie bezpieczeństwa obsługi kotłowni i zainstalowanych urządzeń technicznych) całość robót i całość obiektu została odebrana, a odebrane roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i w dobrej jakości,
- gwarancja na odebrany obiekt obejmowała okres od 12 czerwca 2012 r. (tj. od daty uzyskania pozwolenia na użytkowanie kotłowni) do 12 czerwca 2015 r.,
- MPK we własnym zakresie usunie stwierdzone ww. usterki z wykorzystaniem materiałów należących do Wykonawcy, które pozostały na budowie po zrealizowanej inwestycji, za które Wykonawca nie będzie żądać zapłaty.

[Dowód: akta kontroli – str. 307-309]

Były Prezes Zarządu MPK - Michał Fyda wyjaśnił, że podpisał ww. protokół końcowy, pomimo stwierdzonych usterek w związku m.in. z małą istotnością stwierdzonych usterek, niezagrażających bezpieczeństwu ludzi i urządzeń. Wyjaśnił również, że w ww. protokole starał się wykazać możliwie największą liczbę nedoróbek w realizacji inwestycji przez Wykonawcę (celem uzyskania argumentów do odrzucenia ewentualnego pozwu tej firmy o odszkodowanie). Wyjaśnił ponadto, że Spółka nie wyceniała wartości robót (do wykonania których zobowiązała się w ww. protokole) w zakresie usunięcia stwierdzonych usterek, ponieważ: dwie z ww. usterek (pomimo uwzględnienia ich w projekcie technicznym) okazały się mało istotne do prawidłowego funkcjonowania kotłowni²², jedna z usterek to roboty wykonane przez Wykonawcę zgodnie z projektem lecz niespełniające w pełni

¹⁷ Reprezentowanym przez ówczesnego Burmistrza J. Kałużę.

¹⁸ Reprezentowanym przez Kierownika H. Grajcara.

¹⁹ Reprezentowana przez Prezesa Zarządu M. Fydę.

²⁰ Nr XXI/150/12 z 11.10.2012 r. w sprawie likwidacji ZUK w celu jego przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.

²¹ Podpisaną przez Burmistrza -J. Kałuża, Zastępcę Burmistrza- J. Stypka, Prezesa Zarządu Spółki M. Fyda i Główną księgową Spółki K. Smolarską oraz dwóch inspektorów nadzoru.

²² Usterki w zakresie: zakupu i montażu 6 okien i 2 nagrzewnic.

wymogów pracy²³, cztery usterki nie miały wpływu na pracę kotłowni²⁴, a jedna²⁵ mogła zostać wykonana dopiero w 2015 r.²⁶

Przed podpisaniem ww. protokołu odbioru ostatecznego, Spółka nie dokonała spisu i nie wyceniła wartości materiałów pozostawionych na budowie przez Wykonawcę. Były Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że ich wartość wynosiła ok 40 tys. zł i niektóre z materiałów zostały wykorzystane do usunięcia ww. usterek stwierdzonych przy odbiorze. Część materiałów znajdowała się na terenie kotłowni do czasu zakończenia niniejszej kontroli w jednostce.

[Dowód: akta kontroli – str. 279-280]

Po dokonaniu ww. odbioru w dniu 23 kwietnia 2013 r. Wykonawca kotłowni wezwał Gminę – ZUK do zapłaty 427,8 tys. zł²⁷ z tytułu wynagrodzenia za dodatkowe roboty i dostawy. W wyniku prowadzonych przez MPK negocjacji z Wykonawcą kotłowni oraz postępowań przed Sądem Rejonowym w Myszkowie²⁸, w dniu 5 czerwca 2013 r. zawarto porozumienie pomiędzy stronami, w którym w celu ostatecznego rozliczenia inwestycji, MPK zobowiązało się do zapłaty na rzecz Wykonawcy kotłowni kwoty 18,0 tys. zł z tytułu wzrostu kosztów inwestycji, spowodowanych nieprzewidzianymi utrudnieniami (w tym stwierdzeniem niezidentyfikowanej wcześniej infrastruktury podziemnej – kabla energetycznego). W porozumieniu tym, obie Spółki (Wykonawca kotłowni i MPK) oświadczyły, że nie będą wnosić żadnych roszczeń wobec siebie i uznały, że rozliczenie to jest ostateczne. Ww. kwotę (18 tys. zł) MPK przełało (za zgodą Wykonawcy kotłowni) w dniu 14 listopada 2014 r. na konto jednego z podwykonawców inwestycji²⁹.

MPK nie naliczyła wykonawcy kary umownej za niedotrzymanie terminu wykonania przedmiotu umowy³⁰ (tj. łącznie za 469 dni opóźnienia liczonego od 16 grudnia 2011 r. do dnia odbioru końcowego). Jak wyjaśnił ówczesny Prezes MPK, rezygnacja z naliczenia i obciążenia wykonawcy ww. karą spowodowana była m.in. trudnościami w rozliczeniu finansowym tej inwestycji oraz potrzebą formalnego jej odbioru.

[Dowód: akta kontroli – str. 281-306 i 339, 461]

Wskutek problemów stwierdzonych przy realizacji i rozliczaniu inwestycji, wynikających z nierzetelnego przygotowania inwestycji przez Urząd Miasta i Gminy w Koniecpolu oraz nierzetelnie prowadzonego procesu inwestycyjnego przez ZUK, MPK nie naliczyło kar umownych za nieterminową realizację zadania w kwocie 2 255,9 tys. zł³¹, pomimo że umowa przewidywała naliczanie kar w takim przypadku. Trudności z rozliczeniem inwestycji były m.in. wynikiem rozpoczęcia eksploatacji kotłowni (począwszy od października 2011 r. przez ZUK, a od grudnia przez MPK)

²³ Układ pomiarowy ciepła o zbyt małym przepływie, wymieniony przez Spółkę we własnym zakresie w 2015 r. za kwotę ok. 4,0 tys. zł.

²⁴ Podest wzdłuż transportera do nawęglania, obróbki blacharskie otworów technologicznych w ścianach, izolacja kanałów spalin oraz rurociągi omijające ekonomizery.

²⁵ Próbnny rozruch agregatu prądotwórczego.

²⁶ Ponieważ dotyczyła próbnego rozruchu agregatu prądotwórczego, możliwego do wykonania po wykonaniu niezaprojektowanych czepni i kolektora spalin.

²⁷ W tym: 32,0 tys. zł z tytułu dodatkowych prac konstrukcyjnych przy fundamentach pod filtry i wentylatory, 48,6 tys. zł z tytułu zakupu ciągnika o parametrach wyższych niż wymagane w SIWZ, 11,7 tys. zł z tytułu wykonanie dodatkowych prac projektowych (hali głównej) i uzupełnienia brakujących projektów, 178,1 tys. zł z tytułu zakupu i montażu 2 ekonomizerów wraz z oprzyrządowaniem oraz wykonania ich konstrukcji wsporczej, 141,5 tys. zł z tytułu zwrotu kosztów poniesionych w związku z zawarciem umowy kredytowej przez Wykonawcę, spowodowanej brakiem wpłat ZUK w umówionym terminie.

²⁸ Celem zawarcia ugody.

²⁹ Przedsiębiorstwu z Włoszczowej.

³⁰ § 14 ust. 2 lit a ww. umowy z dnia 1 września 2010 r. na budowę kotłowni węglowej Nr ZP.3431/12/2010.

³¹ Kwota została wyliczona w trakcie kontroli NIK przez Główną księgową MPK.

jeszcze w trakcie jej realizacji, bez dokonania formalnego jej odbioru (w tym przez uprawnione organy dozoru technicznego i budowlanego).

3) Łączne nakłady na budowę kotłowni, wynikające z zawartych przez Gminę umów, powiększone o wydatki poniesione przez MZK, ustalone w trakcie kontroli, stanowiące sumę poniesionych do końca I półrocza 2016 r. wydatków oraz ustalonych kwot pozostałych nadal do zapłaty wynoszą 8 542,6 tys. zł.

Wydatki poniesione na realizację kotłowni³² (w tym projektów jej budowy), na podstawie wystawionych faktur, wyniosły łącznie 3 418,0 tys. zł, w tym: 160,3 tys. zł poniesione do 2010 r. przez Urząd, 1 843,0 tys. zł poniesione w latach 2011-2012 przez ZUK i 1 414,8 tys. zł poniesione w latach 2013-2016 (I półrocze) przez MPK.

Koszty finansowe do końca I półrocza 2016 r. wynikające z naliczonych i zapłaconych odsetek wyniosły łącznie 1 513,8 tys. zł, w tym: poniesione w latach 2011-2012 przez ZUK 703,0 tys. zł i poniesionych w latach 2013-2016 (I półrocze) przez MPK 810,9 tys. zł.

Do spłaty zobowiązań do 2021 r.³³ pozostała na koniec I półrocza 2016 r. kwota 3 610,8 tys. zł, w tym: 2 789,4 tys. zł kapitału i 821,5 tys. zł odsetek (wg oprocentowania z maja 2016 r. w wysokości 5,56 %, ustalonego zgodnie z umową na budowę kotłowni)³⁴.

Z tytułu realizacji ww. umowy Spółka w okresie od 21 grudnia 2012 r.³⁵ do końca I półrocza 2016 r. poniosła łączne nakłady w kwocie 2 146,7 tys. zł, w tym: 2 105,3 tys. zł tytułem spłaty rat do Getin Noble Bank SA w Warszawie³⁶, 18,0 tys. zł z tytułu ww. porozumienia oraz 23,4 tys. zł jako pozostałe nakłady inwestycyjne³⁷.

[Dowód: akta kontroli – str. 384-386, 461]

4) Kotłownia przyjęta została przez Spółkę do ewidencji środków trwałych jako budynek kotłowni wraz z zapleczem technicznym i przyłączami, dwoma dowodami OT³⁸ na łączną wartość 5 730,4 tys. zł i wpisana do ewidencji MPK jako jeden środek trwały z 2,5% stopą umorzenia. Przyjęta ww. wartość środka trwałego wynikała z zapisów na koncie 083-001 *Inwestycje – środki trwałe w budowie*.

Na koncie tym zaksięgowano koszty w łącznej kwocie 5 575,1 tys. zł³⁹, poniesione przez ZUK w latach 2010-2012 oraz przez MPK w latach 2012-2013, z tytułu: faktur wystawionych przez Wykonawcę kotłowni na roboty objęte umową *na budowę kotłowni węglowej*⁴⁰ i umową *na roboty niezbędne*⁴¹, nadzoru nad robotami objętymi ww. umowami⁴², spłaconych odsetek do GETIN⁴³, prowizji bankowej⁴⁴ i odsetek⁴⁵ od

³² Na koniec I półrocza 2016 r.

³³ Do września 2021 r.

³⁴ Wyliczone wg oprocentowania obowiązującego w miesiącach maj-październik 2016 r. (5,56%).

³⁵ Dnia wpisu MPK do KRS.

³⁶ Zwany dalej „Getin Bankiem”, w tym: 650,3 tys. zł w 2013 r., 632,4 tys. zł w 2014 r., 617,6 tys. zł w 2015 r. i 205,0 tys. zł w I półroczu 2016 r.

³⁷ Remont kotłowni i kotłów oraz montaż monitoringu i wymiana sterownika.

³⁸ OT 1/2013 z 29.03.2013 r. na kwotę 5 575,1 tys. zł i OT-2/2013 z 10.06.2013 r. na kwotę 155,3 tys. zł.

³⁹ Na którą opiewał ww. OT-1/2013.

⁴⁰ Nr ZP.3431/12/2010 z 1.09.2010 r., na łączną kwotę 3 926,9 tys. zł netto (2 003,0 tys. zł w 2010 r. i 1 923,9 tys. zł w 2011 r.).

⁴¹ Z 19.08.2011 r. na łączną kwotę 768,8 tys. zł netto (182,7 tys. zł w 2010 r. i 586,1 tys. zł w 2011 r.)

⁴² 46,9 tys. zł (12,2 tys. zł w 2010 r., 33,6 tys. zł w 2011 r. i 1,1 tys. zł w 2012 r.)

⁴³ 755,6 tys. zł (w tym: zapłaconych przez ZUK: w 2011 – 395,1 tys. zł i w 2012 r. – 352,2 tys. zł i zapłaconych przez MPK: w 2011 r. – 29,0 tys. zł i w I kwartale 2012 r., tj. do odbioru kotłowni – 88,5 tys. zł, pomniejszone o kwotę nieuznaną 109,4 tys. zł i rozliczoną w ostatecznym rozliczeniu 5.06.2013 r.).

⁴⁴ 67,6 tys. zł Zapłaconej na podstawie faktury Wykonawcy kotłowni Nr 2/2012 z 31.01.2012 r. z tytułu prowizji i dyskonta.

⁴⁵ 9,3 tys. zł odsetek karnych z tytułu nieterminowej spłaty zobowiązań, naliczonych przez BGŻ w dniu 21.11.2012 r.

umowy z BGŻ. W dniu 30 czerwca 2013 r.⁴⁶ na kacie tym zaksięgowano również kwotę 155,3 tys. zł⁴⁷ z tytułu rozliczenia wzajemnych należności i zobowiązań dokonanych porozumieniem z 5 czerwca 2013 r.⁴⁸ (na którą składało się: wynagrodzenie dla podwykonawcy kotłowni⁴⁹, zobowiązania MPK za zapłatę za roboty dodatkowe⁵⁰ oraz 2,7 tys. zł wynikających ze wzajemnych zobowiązań⁵¹).

[Dowód: akta kontroli – str. 302-303, 372-383, 387-427]

5) Pozwolenie na użytkowanie kotłowni uzyskano w dniu 12 czerwca 2012 r.⁵² (na wniosek ZUK z 23 kwietnia 2012 r.).

[Dowód: akta kontroli – str.366-368]

Na podstawie umowy dzierżawy z Gminą Koniecpol, zawartej 31 października 2014 r. na okres trzech lat, Spółka dzierżawi od Gminy działki⁵³, na których znajdują się zabudowania kotłowni. Z tytułu ww. dzierżawy Spółka płaci Gminie Koniecpol czynsz miesięczny w wysokości brutto 453,75 zł.

[Dowód: akta kontroli – str. 342-344]

W efekcie rozpoczęcia przez Spółkę eksploatacji kotłowni od 1 grudnia 2012 r. (czego potwierdzeniem była ww. notatka służbowa sporządzona w dniu 31 grudnia 2012 r.⁵⁴) Spółka dostarczała ciepło⁵⁵ do: budynków trzech spółdzielni mieszkaniowych⁵⁶, czterech obiektów gminnych⁵⁷, pawilonu handlowo-usługowego „Podkowa” oraz 21 odbiorców indywidualnych z terenu miasta Koniecpol. W sezonie grzewczym 2015/2016 ww. podmioty odbierały odpowiednio: spółdzielnie mieszkaniowe - 69,7% wytwarzanego ciepła⁵⁸, obiekty gminne – 15,3%⁵⁹, pawilon handlowo - usługowy – 1,7%⁶⁰ i pozostali odbiorcy – 14,2%⁶¹.

[Dowód: akta kontroli – str. 141-142, 331-332]

Pozytywnie należy ocenić osiąganie przez Spółkę w całym okresie objętym kontrolą nadwyżki przychodów z tytułu produkcji i sprzedaży energii cieplnej nad ponoszonymi kosztami tej działalności. Przychody Spółki z tytułu sprzedaży ciepła w latach 2013-2015 wyniosły: 2 280,3 tys. zł w 2013 r., 1 759,7 tys. zł w 2014 r., 1 796,0 tys. zł w 2015 r. i 788,9 tys. zł w I kwartale 2016 r. Powyższe przychody ze sprzedaży ciepła stanowiły odpowiednio: 46,9% przychodów netto ze sprzedaży ogółem Spółki w 2013 r. (4 864,6 tys. zł), 42,8% w 2014 r. (4 108,4 tys. zł) i 41,4% w 2015 r. (4 335,2 tys. zł). Ww. przychody w całym okresie były wyższe od kosztów produkcji ciepła powiększonych o koszty wynikające ze spłaty umowy zawartej z Getin Bankiem. Koszty produkcji ciepła przez Spółkę wyniosły, odpowiednio:

⁴⁶ Na podstawie PK nr 50/06/2013 z 30.06.2013 r.

⁴⁷ Na którą opiewał ww. OT-2/2013.

⁴⁸ Zawartego w wyniku ww. postępowania przed Sądem Rejonowym w Myszkowie z powództwa Wykonawcy kotłowni.

⁴⁹ Kwota 140,0 tys. zł wypłacona Spółce będącej podwykonawcą umowy na budowę kotłowni węglowej, na podstawie ugody sądowej Sygn. Akt ICo 1577/12 z 14.11.2012 r.

⁵⁰ Kwota 18,0 tys. zł wypłacona kolejnemu podwykonawcy 19.11.2014 r.

⁵¹ Zobowiązania MPK w kwocie 112,1 tys. zł i należności MPK 109,4 tys. zł.

⁵² Decyzją PINB-II-7353/Kot/393/K/12.

⁵³ Umową dzierżawy z 31.10.2014 r. zawartą na okres 3 lat.

⁵⁴ „Notatka służbowa na okoliczność planowanego zakończenia budowy kotłowni osiedlowej w Koniecpolu w 31.12.2012 r.”

⁵⁵ Wg danych za sezon grzewczy 2015/2016.

⁵⁶ Spółdzielni Mieszkaniowej w Koniecpolu, Zakładowej Spółdzielni Mieszkaniowej w Koniecpolu i Spółdzielni Mieszkaniowej „Osiedle”.

⁵⁷ Szkoły Podstawowej, Przedszkola, Hali Sportowej i Domu Nauczyciela.

⁵⁸ Zamówione 3,11 MW na 4,49 ogółem zamówionej mocy.

⁵⁹ Zamówione 0,69 MW z mocy zamówionej ogółem jak wyżej.

⁶⁰ 0,06 MW z mocy zamówionej ogółem jak wyżej.

⁶¹ 0,64 MW z mocy zamówionej ogółem jak wyżej.

1 546,6 tys. zł w 2013 r., 1 083,3 tys. zł w 2014 r., 1 168,6 tys. zł w 2015 r. i 379,2 tys. zł w I kwartale 2016 r. Natomiast poniesione z tytułu konieczności spłat rat dla Getin Banku: koszty spłaty odsetek wyniosły 682,4 tys. zł (211,3 tys. zł w 2013 r., 240,5 tys. zł w 2014 r., 188,5 tys. zł w 2015 r. i 42,1 tys. zł w I kwartale 2016 r.), a koszty spłat rat kapitałowych ponad wartość amortyzacji 722,9 tys. zł (112,6 tys. zł w 2013 r., 248,6 tys. zł w 2014 r., 285,8 tys. zł w 2015 r. i 75,9 tys. zł w I kwartale 2016 r.).

[Dowód: akta kontroli – str. 152, 178, 226 i 276-278]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dokonanie przez Spółkę nierzetelnego odbioru ostatecznego kotłowni miejskiej oraz rozliczenia finansowego tej inwestycji.

Podczas dokonania odbioru końcowego (co opisano w pkt.1 ppkt 2) i przekazania kotłowni do eksploatacji, ówczesny Prezes Zarządu - Michał Fyda, zobowiązał się w imieniu Spółki do usunięcia stwierdzonych usterek, przy wykorzystaniu pozostawionych przez Wykonawcę kotłowni materiałów. Ww. zobowiązanie zostało podjęte pomimo braku wyceny rzeczywistych kosztów realizacji tych robót oraz sporządzenia wykazu przejmowanych materiałów i ich wartości.

[Dowód: akta kontroli – str. 307-309, 317, 329]

Poprzedni Prezes Zarządu odpowiedzialny za nierzetelne dokonanie ww. odbioru wyjaśnił, że podpisał ww. protokół końcowy w związku z pilną koniecznością dokonania odbioru ostatecznego (w związku z ustnymi groźbami Wykonawcy kotłowni obciążenia zapłatą MPK za bezumowne korzystanie i czerpanie korzyści z pracy kotłowni), małym znaczeniem (niezagrożającym bezpieczeństwu ludzi i urządzeń) stwierdzonych usterek, które można było usunąć w dalszej perspektywie czasowej. Podjęcie zobowiązania usunięcia przez Spółkę stwierdzonych usterek uzasadnił również brakiem konieczności ich usunięcia (wg tych wyjaśnień część z tych usterek nie wpływała na jakość wykonania inwestycji i jej pracę) lub możliwością ich usunięcia w terminie późniejszym. Natomiast brak ustalenia ilości i wyceny wartości materiałów przejętych od Wykonawcy kotłowni uzasadnił zużyciem przez Spółkę części tych materiałów do wykonania niezbędnych robót inwestycyjnych i remontowych. W swoich zeznaniach podał, że wartość przejętych materiałów od Wykonawcy wynosiła ok. 40 tys. zł. W okresie objętym kontrolą Spółka na usunięcie stwierdzonych usterek oraz przeprowadzenie niezbędnych napraw⁶² wydatkowała z własnych środków kwotę 23,4 tys. zł.

Brak zinwentaryzowania ww. materiałów i zaewidencjonowania ich w magazynie Spółki, spowodowało, że na dzień zakończenia kontroli nie była możliwa ich prawidłowa identyfikacja.

Wg obecnego Kierownika kotłowni, jedynymi materiałami zidentyfikowanymi jako pozostawione przez Wykonawcę kotłowni, były elementy ogrodzenia⁶³.

[Dowód: akta kontroli – str. 279-280, 302-306, 337, 339 i 437]

2. Przyjęcie kotłowni do ewidencji środków trwałych jako jednej jednostki ewidencyjnej, pomimo że w trakcie realizacji tej inwestycji wybudowano i zakupiono obiekty spełniające w procesie wytwarzania lub w toku nieprodukcyjnego użytkowania różne funkcje (budynki i budowle, maszyny i urządzenia techniczne oraz pojazd mechaniczny). Powyższe naruszało przepisy rozporządzenia Rady

⁶² Wymiana sterownika, remont komina i kotłów oraz montaż monitoringu.

⁶³ Panele ogrodzeniowe w ilości 12 szt. i elementy podmurówek w ilości 15 szt.

Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych⁶⁴, w których ustalono, że podstawową jednostką ewidencji jest pojedynczy element majątku trwałego, spełniający określone funkcje w procesie wytwarzania wyrobów i świadczenia usług (budynek, maszyna, pojazd mechaniczny itp.). Jedynie w nielicznych przypadkach przepisy te dopuszczają przyjęcie w ewidencji za pojedynczy obiekt - obiekt zbiorczy⁶⁵.

W wyniku takiego przyjęcia środków trwałych do ewidencji (co szczegółowo opisano w pkt.1 ppkt 3), obiekt zbiorczy składający się ze środków trwałych należących do różnych grup (budynki, obiekty inżynierii lądowej, maszyny i urządzenia oraz środki transportu) środków trwałych amortyzowano nieprawidłowo, tj. niezgodnie z ww. przepisami, naliczając stawkę amortyzacji w wysokości 2,5%. Wg obowiązujących przepisów stawki te winny wynosić: w przypadku pojazdu 20%, w przypadku kotłów 7%, a w przypadku infrastruktury 4,5%. W wyniku nieprawidłowego ustalenia stawek amortyzacji (umorzeń) w sprawozdaniach jednostki z lat 2013-2015 nieprawidłowo została wykazana wartość środków trwałych, co spowodowało zniekształcenie wyniku finansowego Spółki.

Zgodnie z wyjaśnieniami ówczesnego Prezesa Spółki, przyjmującego kotłownię na majątek Spółki, przyjęcie kotłowni w postaci jednej jednostki ewidencyjnej wynikało z trudności w oszacowaniu poszczególnych składników majątkowych wchodzących w jego skład, w tym z powodu braku kosztorysu powykonawczego (nie wymaganego do wykonania przez wykonawcę inwestycji w umowie na budowę kotłowni). Natomiast wg wyjaśnień Głównej Księgowej Spółki amortyzacja w wysokości 2,5% była naliczana zgodnie z dokumentami OT, a w Spółce brak było dokumentów (protokołów powykonawczych lub specyfikacji zamówienia), które umożliwiłyby dokładne oszacowanie wartości poszczególnych składników majątkowych kotłowni.

Zdaniem NIK ww. wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ w zawartej przez ZUK umowie na budowę kotłowni⁶⁶ (w § 1 ust. 3) wymieniono elementy składowe inwestycji (w tym: budynki, budowle, urządzenia, sieci oraz pojazdy wchodzące w skład całości zamówienia). Ponadto wykonawca w wystawianych fakturach uwzględniał wykonanie ww. części składowych umowy, a umowa na roboty dodatkowe⁶⁷ sporządzona została na podstawie kosztorysów ofertowych, w których wyceniono rodzaje wykonanych robót (w tym: budowli, sieci i urządzeń). Powyższe, zdaniem NIK, wystarczało do prawidłowego ustalenia i przyjęcie do ewidencji wszystkich powstałych w wyniku inwestycji środków trwałych, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

[Dowód: akta kontroli str. 372-383, 428-435]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie prawidłowości rozliczenia budowy kotłowni. Pozytywnie należy ocenić osiąganie przez Spółkę przychodów ze sprzedaży ciepła.

⁶⁴ Dz. U. Nr 242, poz. 1622, zwanej dalej „KŚT”.

⁶⁵ Np.: zespół przewodów rurociągowych lub zespół latarni jednego typu użytkowanych na terenie zakładu, ulicy, osiedla, zespoły komputerowe.

⁶⁶ Z 1 września 2010 r.

⁶⁷ Z 16 sierpnia 2011 r.

2. Budowa stacji segregacji odpadów⁶⁸

1) Spółka przejęła⁶⁹ również, realizowane przez ZUK, zadania dotyczące odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Koniecpol i ich transportu. Natomiast od 1 lipca 2013 r. (z przerwą w lipcu i sierpniu 2014 r.) prowadzi przetwarzanie ww. zebranych odpadów komunalnych w stacji segregacji i transport pozostałości po segregacji do Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Sobuczynie.

Ww. działalność prowadzona była na podstawie dwóch zleceń Gminy z 28 czerwca 2013 r. na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Koniecpol i ich transport do stacji segregacji⁷⁰ oraz przetwarzanie odpadów komunalnych z terenu Gminy w stacji segregacji⁷¹.

[Dowód: akta kontroli – str. 125-126]

2) Począwszy od 1 grudnia 2015 r. Spółka dzierżawi stację segregacji od Gminy, na podstawie zawartej na okres dwóch lat umowy dzierżawy⁷². W umowie tej ustalono m.in., że stacja segregacji wykorzystywana będzie do prowadzenia działalności Spółki w zakresie odzysku odpadów komunalnych (§ 3 pkt 2 umowy) oraz że Spółka ponosi wszelkie koszty związane z eksploatacją stacji segregacji i pełną odpowiedzialność za prawidłowe wykorzystanie stacji segregacji, w tym za jej uszkodzenie (§ 7 pkt 2 i 6 umowy). W okresie grudzień 2015 – marzec 2016 r., zgodnie z ww. umową Spółka zapłaciła Gminie wszystkie należności z tego tytułu, łącznie 7,4 tys. zł (brutto) z tytułu ww. dzierżawy⁷³.

[Dowód: akta kontroli – str. 369-371]

3) Zbieranie i transport odpadów komunalnych Spółka prowadziła na podstawie decyzji Starosty Częstochowskiego w sprawie wydania zezwoleń: na zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne z dnia 17 marca 2014 r.⁷⁴ i na transport odpadów innych niż niebezpieczne z dnia 18 lutego 2014 r.⁷⁵. Przed wydaniem ww. zezwoleń Spółka zbierała i transportowała odpady komunalne na podstawie zezwolenia Starosty Częstochowskiego⁷⁶ z dnia 18 marca 2004 r. (obowiązującego do dnia 18 marca 2014 r.) wydanego dla ZUK. Spółka nie posiadała w ogóle zezwolenia na przetwarzanie odpadów i wg wyjaśnień Prezesa, działalność tę prowadziła na podstawie zezwolenia Starosty Częstochowskiego⁷⁷ wydanego dla Gminy z dnia 4 kwietnia 2013 r.

[Dowód: akta kontroli – str. 124, 127-139]

4) W okresie od lipca 2013 r. (pierwszego uruchomienia stacji segregacji) do końca I kwartału 2016 r. Spółka zebrała łącznie 3 661,9 Mg odpadów komunalnych⁷⁸, z czego w stacji segregacji poddała procesowi segregacji łącznie 2 743,5 Mg takich odpadów⁷⁹, co stanowiło 74,9% odpadów zebranych przez Spółkę w badanym okresie⁸⁰. W wyniku segregacji z ww. odpadów odzyskano łącznie m.in.: 4,35 Mg

⁶⁸ Zwanej dalej „stacją segregacji”.

⁶⁹ Z dniem wpisania jej do KRS, tj. 21.12.2012 r.

⁷⁰ Zlecenie Nr GKOSBiRG.III.7031.1.2013.

⁷¹ Zlecenie Nr GKOSBiRG.III.7031.1.2013.

⁷² Z dnia 1.12.2015 r.

⁷³ Tj. miesięcznie 1 845,0 zł brutto.

⁷⁴ Decyzja Nr OŚ.6233.8.2014.VIIa.Kon.7.

⁷⁵ Decyzja Nr OŚ.6233.9.2014.VIIa.Kon.8.

⁷⁶ Decyzja Nr OŚ.VII.7635/7-1/0/04.

⁷⁷ Decyzja Nr OŚ.6233.27.2013.VIIa.Kon.23, zmienionej decyzjami: Nr OŚ.6233.6.2014.VIIa.Kon.5 z 17.03.2014 r. i Nr OŚ.6233.21.2015.VIIa.Kon.1 z 31.03.2015 r.

⁷⁸ 510,26 Mg w II półroczu 2013 r., 1 093,57 Mg w 2014 r., 1 572,0 Mg w 2015 r. i 487,07 Mg w I kwartale 2016 r.

⁷⁹ 510,26 Mg w II półroczu 2013 r., 889,82 Mg w 2014 r., 1 098,66 w 2015 r. i 244,79 w I kwartale 2016 r.

⁸⁰ Odpowiednio: 100% zebranych w II półroczu 2013 r., 81,4% w 2014 r., 69,9% w 2015 r. i 50,3% w I kwartale 2016 r.

opakowań z papieru i tektury⁸¹, 196,6 Mg opakowań z tworzyw sztucznych⁸², 376,6 Mg opakowań ze szkła⁸³, 43,6 Mg tworzyw sztucznych⁸⁴, 19,6 Mg metali żelaznych⁸⁵ i 2,3 Mg metali nieżelaznych⁸⁶. Spółka w badanym okresie sprzedała do recyklingu łącznie 675,12 Mg⁸⁷ posegregowanych odpadów, a 2 041,0 Mg⁸⁸ odpadów powstałych po segregacji zostało wywiezionych do innych instalacji przetwarzania i składowania odpadów.

[Dowód: akta kontroli – str. 140, 241-275]

Przychody Spółki z tytułu segregacji odpadów w latach 2013-2015 wzrastały i wynosiły odpowiednio: 169,6 tys. zł w 2013 r., 381,6 tys. zł w 2014 r., 415,1 tys. zł w 2015 r. i 90,7 tys. zł w I kwartale 2016 r. Ponadto Spółka osiągała przychody ze sprzedaży do recyklingu pozyskanych w wyniku przetworzenia odpadów (szkło, plastik, makulatura, złom i szlaka) w kwotach: 28,2 tys. zł w 2013 r., 26,6 tys. zł w 2014 r., 47,5 tys. zł w 2015 r. i 14,8 tys. zł w I kwartale 2016 r.

Powyższe przychody (z tytułu segregacji odpadów i sprzedaży „odsortu”) stanowiły odpowiednio: 4,1% przychodów ogółem Spółki w 2013 r. (4 864,6 tys. zł), 9,9 % w 2014 r. (4 108,4 tys. zł), 10,7% w 2015 r. (4 335,2 tys. zł)⁸⁹. Koszty sortowania i unieszkodliwiania odpadów w badanym okresie ulegały zwiększeniu i wyniosły odpowiednio: 187,9 tys. zł w 2013 r., 391,5 tys. zł w 2014 r., 481,9 tys. zł w 2015 r. i 114,4 tys. zł w I kwartale 2016 r. Główną przyczyną wzrostu ww. kosztów, był wzrost płac z pochodnymi pracowników Spółki (z 79,0 tys. zł w 2013 r. do 179,4 tys. zł w 2014 r. i 188,5 tys. zł w 2015 r.).

W latach 2013-2014 Spółka zanotowała zysk na działalności w zakresie segregacji odpadów⁹⁰ w wysokości odpowiednio 9,9 tys. zł i 16,7 tys. zł, natomiast w latach 2015 – 2016 (I kwartał) strata na tej działalności (pomimo zwiększenia przychodów ze sprzedaży do recyklingu odpadów pozyskanych w wyniku ich przetworzenia) wyniosła odpowiednio 19,3 tys. zł w 2015 r. i 8,9 tys. zł w I kwartale 2016 r.

[Dowód: akta kontroli – str. 152-153, 178, 226, 233-236]

5) Budowę stacji segregacji realizował Urząd Miasta i Gminy w Koniecpolu. W sierpniu 2014 r. Spółka uczestniczyła w rozbiórce tej stacji, dokonywanej w wyniku prawomocnej decyzji ŚWINB z 26 maja 2014 r. ŚWINB⁹¹ stwierdzającej nieważność decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Częstochowie⁹² z dnia 18 kwietnia 2013 r.⁹³ (umarzającej postępowanie w sprawie legalizacji samowoli budowlanej). Czynności te, jak wyjaśnił ówczesny Prezes Spółki polegały na: odłączeniu zasilania energetycznego, odkręceniu kotew mocujących kabinę sortowniczą do podłoża, podniesieniu jej na wysokość ok. 10 cm (celem umieszczenia na wózkach jezdnych) i przewiezieniu jej przy pomocy ładowarki na odległość ok. 30 m od miejsca dotychczasowego zamontowania.

⁸¹ Kod odpadu 15 01 01.

⁸² Kod odpadu 15 01 02.

⁸³ Kod odpadu 15 01 07.

⁸⁴ Kod odpadu 19 12 04.

⁸⁵ Kod odpadu 19 12 02.

⁸⁶ Kod odpadu 19 12 03.

⁸⁷ 113,38 Mg w II półroczu 2013 r., 211,03 Mg w 2014 r., 276,3 Mg w 2015 r. i 74,41 Mg w I kwartale 2016 r.

⁸⁸ 193,76 Mg w II półroczu 2013 r., 676,18 Mg w 2014 r., 954,39 Mg w 2015 r. i 216,64 Mg w I kwartale 2016 r.

⁸⁹ Na dzień zakończenia kontroli sprawozdanie finansowe Spółki za 2015 r. nie zostało jeszcze zatwierdzone przez Walne Zgromadzenie Wspólników Spółki.

⁹⁰ Po uwzględnieniu uzyskanych przychodów z tytułu sprzedaży do recyklingu pozyskanych w wyniku przetworzenia odpadów.

⁹¹ Decyzją nr WINB-WOA.771.21.2014MW, utrzymanej w mocy decyzją Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego decyzją nr DON/ORZ/7100/974/14 z dnia 15 lipca 2014 r.

⁹² Zwanego dalej „PINB”.

⁹³ Decyzją Nr PINB-II-7355/1/7/K/12.

Po uzyskaniu przez Gminę nowego pozwolenie na budowę stacji segregacji odpadów⁹⁴, pracownicy Spółki brali udział również w jej ponownej zabudowie i montażu. Proces ponownego montażu przebiegł w odwrotnej kolejności jak ww. rozbiórka. Prace te przeprowadzone były siłami Spółki (w godzinach pracy i bez dodatkowych kosztów), przy udziale pracownika firmy zatrudnionej przez Urząd Miasta i Gminy w Koniecpolu.

[Dowód: akta kontroli – str. 237-239 i 280]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przetwarzanie odpadów w całym okresie prowadzenia takiej działalności⁹⁵, bez zezwolenia wymaganego art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach⁹⁶.

Od rozpoczęcia działalności w zakresie przetwarzania odpadów komunalnych w stacji segregacji odpadów (od lipca 2013 r.) Spółka przetwarzała odpady (co opisano w pkt. 2 ppkt 3) bez stosownego zezwolenia Starosty Częstochowskiego. Zgodnie z art. 41 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 pkt 2 ustawy o odpadach, zbieranie i przetwarzanie odpadów od dnia 23 stycznia 2013 r. (wejścia w życie ustawy o odpadach) wymagało uzyskania zezwolenia Starosty Częstochowskiego⁹⁷. Jak wskazano w toku kontroli, Spółka prowadziła przetwarzanie odpadów w stacji segregacji na podstawie zezwolenia⁹⁸ wydanego nie dla niej lecz dla Gminy.

Prowadząc działalność w zakresie przetwarzania odpadów w stacji segregacji, Spółka nie przestrzegała przy tym postanowień zawartych w zezwoleniu udzielonym Gminie, dotyczących dozwolonej ilości przetwarzanych odpadów i rodzaju odpadów powstałych w wyniku tej działalności⁹⁹. W okresie od 15 lipca 2013 r. do końca czerwca 2014 r. Spółka w stacji segregacji przetworzyła łącznie 992,93 Mg¹⁰⁰ odpadów komunalnych, tj. o 11,6% więcej od dozwolonej do przetwarzania na rok (800 Mg) ilości odpadów wynikająca z ww. zezwolenia. Ponadto w okresie: lipiec 2013 – luty 2014, w wyniku prowadzonego odzysku Spółka wytworzyła odpady, których nie obejmowało ww. pozwolenie udzielone Gminie, tj.: metale żelazne¹⁰¹ w łącznej ilości 3,14 Mg i metale nieżelazne¹⁰² w łącznej ilości 0,41 Mg.

[Dowód: akta kontroli – str. 124,135-136, 241-275]

Przyczyny prowadzenia ww. działalności bez wymaganego zezwolenia były Prezes Zarządu wyjaśnił nieposiadaniem przez Spółkę prawa dysponowania instalacją (przynajmniej umowy dzierżawy). Ponieważ zezwolenie takie posiadała Gmina, Spółka działała jako jej podwykonawca. Wyjaśnił ponadto, że wniosek o zezwolenie na przetwarzanie odpadów wymaga podania stosowanej technologii przetwarzania,

⁹⁴ Decyzja Nr 970/2014 (pismo AB.6740.1073.2014) z 22.08.2014 r.

⁹⁵ Od lipca 2013 r. do dnia zakończenia kontroli.

⁹⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 21 ze zm., zwana dalej: „ustawą o odpadach”.

⁹⁷ Zezwolenia takiego jak również zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odzysku i unieszkodliwiania odpadów, wymaganego przed 23 stycznia 2013 r., na podstawie art.26 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2010 Nr 185, poz. 1243 ze zm.) nie uzyskał również ZUK.

⁹⁸ Starosty Częstochowskiego: Decyzja Nr OŚ.6233.27.2013.VIIa.Kon.23 z 4.04.2013 r., zmienionej decyzjami: Nr OŚ.6233.6.2014.VIIa.Kon.5 z 17.03.2014 r. i Nr OŚ.6233.21.2015.VIIa.Kon.1 z 31.03.2015 r.

⁹⁹ W zezwoleniu nr OŚ.6233.27.2013.VIIa.Kon.23 z 4.04.2013 r., zmieniona decyzja OŚ. 6233.27.2014.VIIa.Kon.5 z 17.03.2014 r.

¹⁰⁰ Przekroczenie nastąpiło od marca 2014 r. (w okresie od lipca 2013 do lutego 2014 w SSOK przetworzono łącznie 760,74 Mg).

¹⁰¹ O kodzie 19 12 02.

¹⁰² O kodzie 19 12 03.

co przy braku umocowania prawnego w użytkowaniu stacji segregacji nie było możliwe. Dopiero po zawarciu umowy na jego wdzierżawienie od Gminy, w jego ocenie, zaistniała możliwość wystąpienia z wnioskiem o takie zezwolenie.

Natomiast obecna Prezes zeznała, że w jej ocenie Spółka prowadziła działalność na urządzeniach będących własnością Gminy, a Gmina posiadała stosowne zezwolenie.

W ocenie NIK, wprowadzie Spółka, która powstała w wyniku przekształcenia samorządowego zakładu budżetowego (na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy o gospodarce komunalnej) weszła we wszystkie prawa i obowiązki związane z jego działalnością, to jednak jako odrębna od Gminy osoba prawna, winna uzyskać stosowne pozwolenie na przetwarzanie odpadów. W trakcie trwania kontroli (w dniu 10 maja 2016 r.) Spółka wystąpiła do Starostwa Powiatowego w Częstochowie z wnioskiem o wydanie zezwolenia na przetwarzane odpadów.

[Dowód: akta kontroli – str. 338, 345-353 , 354, 356-360 i 436]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie prowadzenie przez Spółkę bez wymaganego zezwolenia działalności w zakresie przetwarzania odpadów.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁰³, wnosi o :

1. **Zinwentaryzowanie materiałów pozostawionych po zakończeniu budowy kotłowni miejskiej.**
2. **Dokonanie, w ewidencji majątku MPK, weryfikacji przyjętych przez Spółkę środków trwałych (w wyniku zakończenia budowy kotłowni) i dokonanie stosownych korekt amortyzacji tych składników majątkowych, a także sprawozdań finansowych Spółki.**
3. **Uzyskanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów w stacji segregacji.**

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 25 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

¹⁰³ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096 ze zm., zwana dalej: „ustawą o NIK”.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 12 października 2016 r.

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

**Kontroler
Andrzej Pakuła
Główny specjalista k.p.**

.....