



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA.411.003.01.2016

I/16/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice

T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30

lka@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/16/003 – Wybrane obszary gospodarki finansowej Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	1. Aleksander Górniak, główny specjalista k.p., upoważnienia do kontroli nr 99382 z dnia 1 kwietnia 2016 r. oraz nr LKA/109/2016 z dnia 1 sierpnia 2016 r. 2. Barbara Ciemała, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 99380 z dnia 22 marca 2016 r. [Dowód: akta kontroli str. 1-8]
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Wodzisławiu Śląskim, ul. Bogumińska 2, 44-300 Wodzisław Śląski, Regon 276255230 ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ireneusz Serwotka - Starosta Wodzisławski (od 29 lutego 2016 r.) ² [Dowód: akta kontroli str. 9-10]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości³, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie⁴.

W okresie objętym kontrolą⁵ transakcje sprzedaży nieruchomości przeprowadzono z zachowaniem przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁶. W szczególności transakcje te poprzedzone zostały uzyskaniem zgody Wojewody Śląskiego na sprzedaż nieruchomości, dokonano wycen ich wartości przez rzeczoznawców majątkowych, sporządzono i opublikowano wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz zastosowano wymagane przepisami prawa formy sprzedaży.

W kontroli wybranych wydatków Starostwa nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁷, w szczególności dotyczących wyboru trybu postępowania, opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przebiegu postępowania, dokonania wyboru wykonawców oraz zwrotu wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionego w pieniądzu.

¹ Zwane dalej „Starostwem”.

² W okresie od 26 listopada 2014 r. do 28 lutego 2016 r. Starostą Wodzisławskim był Tadeusz Skatuła.

³ NIK stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ Zakres działalności objętej kontrolą obejmował zagadnienia dotyczące: zbywania nieruchomości będących własnością Powiatu Wodzisławskiego oraz Skarbu Państwa, realizacji wybranych wydatków, prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania wybranych sprawozdań finansowych, zaciągania zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek.

⁵ Od 1 października 2014 r. do dnia zakończenia kontroli.

⁶ Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm., zwanej dalej „u.g.n.”

⁷ Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm., zwanej dalej „Prawem zamówień publicznych”

Wynagrodzenia pracowników, w okresie po kontroli przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach⁸, zostały obliczone w prawidłowej wysokości. Składniki wynagrodzeń zasadniczych oraz dodatku funkcyjnego zostały ustalone zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami. Nagrody okresowe były wypłacane w oparciu o postanowienia „Regulaminu wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim zatrudnionych na podstawie umowy o pracę”⁹.

Zaciągając zobowiązania celem pokrycia deficytu budżetowego, Starostwo posiadało każdorazowo wymaganą art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁰ pozytywną opinię RIO, wydaną przed datą zaciągnięcia zobowiązania.

Zdarzenia i operacje gospodarcze zostały zaewidencjonowane w księgach rachunkowych na podstawie dokumentów księgowych spełniających wymogi określone w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹¹. W księgach rachunkowych zostały one ujęte zgodnie z art. 20 ust. 1 ww. ustawy, tj. w okresie sprawozdawczym, w którym nastąpiły.

Stany aktywów i pasywów wykazane w bilansach otwarcia ksiąg za lata 2015 i 2016 były zgodne ze stanami z dnia zamknięcia ksiąg rachunkowych za lata poprzedzające. Sprawozdania finansowe i budżetowe zostały sporządzone stosownie do wymogów określonych rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹² (Rb-N¹³ i Rb-Z¹⁴) oraz w załączniku nr 22 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁵ (Rb-NDS¹⁶). Zobowiązania i należności z tytułu zaciągniętych kredytów i udzielonych pożyczek zostały prawidłowo i rzetelnie wykazane w sprawozdaniach Rb-Z i Rb-N.

Prawidłowość danych zawartych w zestawieniach sporządzanych przez Zespół Placówek Szkolno-Wychowawczo-Rewalidacyjnych w Wodzisławiu Śląskim¹⁷, które były podstawą naliczania części oświatowej subwencji ogólnej, potwierdzano zgodnie z art. 50 ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej¹⁸. Korzystano przy tym nie tylko z danych, którymi dysponowało Starostwo w związku ze sprawowaniem nadzoru nad działalnością ZPSWR, w zakresie spraw finansowych i administracyjnych oraz w związku z udzielaniem i rozliczaniem dotacji dla tej placówki, stosownie do wymogu określonego w art. 50 ust. 4 ww. ustawy, lecz również z ustaleń kontroli przeprowadzonych w tym zakresie bezpośrednio w siedzibie ZPSWR.

Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła przyjęcia w polityce rachunkowości uproszczenia polegającego na księgowaniu operacji gospodarczych związanych z rozliczaniem zaliczek stałych dla pracowników bezpośrednio w koszty, na kontach zespołu 4 „Koszty według rodzajów i ich rozliczenie” w korespondencji z kontem 101

⁸ Zwanej dalej „RIO”. RIO w wystąpieniu pokontrolnym nr WK-612/3/4/15 z dnia 17 marca 2015 r., po przeprowadzonej kontroli obejmującej okres 2010 – 2014, stwierdziła m.in. nieprawidłowość polegającą na wypłacaniu wynagrodzenia miesięcznego dla Starosty Wodzisławskiego w wysokości przekraczającej maksymalną wysokość wynagrodzenia pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru.

⁹ Zarządzenie Nr 98/2015 Starosty Wodzisławskiego z dnia 2 grudnia 2015 r.

¹⁰ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm., zwana dalej „ustawą o finansach publicznych”.

¹¹ Dz. U. z 2016 r., poz. 1047, zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”.

¹² Dz. U. z 2014 r., poz. 1773, zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie sprawozdań”.

¹³ Sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych.

¹⁴ Sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

¹⁵ Dz. U. z 2016 r., poz. 1015, zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie sprawozdawczości budżetowej”.

¹⁶ Sprawozdanie o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego.

¹⁷ Zwany dalej „ZPSWR”.

¹⁸ Dz. U. z 2015 r. poz. 45 ze zm., zwanej dalej „ustawą o SIO”.

„Kasa”, tj. z pominięciem kont zespołu 2 – „Rozrachunki i rozliczenia”. Wskutek tego dla części operacji gospodarczych związanych z zakupami nie zostały spełnione wymogi formalne zapisów księgowych, określone w art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Nieprawidłowość ta nie miała istotnego wpływu na sprawozdawczość.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zbywanie nieruchomości będących własnością Powiatu Wodzisławskiego oraz Skarbu Państwa

Opis stanu faktycznego

Nieruchomości o uregulowanym stanie prawnym zasobu Powiatu Wodzisławskiego na dzień 31 grudnia 2015 r.¹⁹ obejmowały obszar o powierzchni 84,7276 ha²⁰, a ich wartość netto zaewidencjonowana w księgach rachunkowych wynosiła 180.403.302,93 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 859, 867, 869]

W okresie objętym kontrolą w Starostwie prowadzono 24 postępowania dotyczące zbycia nieruchomości Skarbu Państwa (15 postępowań zostało wszczętych, a 11 zostało sfinalizowanych)²¹.

[Dowód: akta kontroli str. 901 - 904]

Starostwo na potrzeby gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, o którym mowa w art. 23 ust. 1 u.g.n., prowadziło ich ewidencję w formie rejestru elektronicznego. Według stanu na 31 grudnia 2015 r. w ewidencji tej odnotowano 1.056 nieruchomości Skarbu Państwa o łącznej powierzchni 4.264,1757 ha. W okresie objętym kontrolą obowiązywały dwa plany wykorzystania zasobu, o których mowa w art. 23 ust. 1 pkt. 3 u.g.n.: plan na lata 2012 – 2014 i plan na lata 2015 – 2017.

Sporządzane w Starostwie roczne sprawozdania, dotyczące gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa w latach 2014 i 2015 przekazano Wojewodzie Śląskiemu w terminie określonym w art. 23 ust. 1a u.g.n.

[Dowód: akta kontroli str. 887-897, 1134-1166]

Badanie wybranych losowo sześciu z jedenastu zakończonych w okresie objętym kontrolą postępowań zbycia nieruchomości Skarbu Państwa, dotyczących:

- 1) sprzedaży w trybie przetargowym dwóch nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w „Planie wykorzystania zasobu Skarbu Państwa na lata 2015 – 2017”, które znalazły się w zasobie Starostwa w następstwie nabycia spadku²²,
- 2) dokonanej na wniosek Burmistrza Miasta Rydułtowy darowizny nieruchomości na rzecz tego Miasta²³, przeprowadzonej w trybie art. 13 ust. 2 i 2a u.g.n.,
- 3) sprzedaży Miastu Radlin na wniosek Starosty dwóch nieruchomości²⁴ w trybie art. 14 ust. 1 u.g.n., tj. za cenę niższą niż wartość rynkowa, a wskazaną przez Wojewodę Śląskiego,

¹⁹ Zgodnie z Informacją o stanie mienia Powiatu, stanowiącą załącznik nr 2 do uchwały nr 4666/2016 Zarządu Powiatu Wodzisławskiego z dnia 30 marca 2016 r.

²⁰ Na dzień 17 sierpnia 2016 r. powierzchnia ta wynosiła 94,7877 ha.

²¹ W okresie kontrolowanym nie toczyły się procedury związane ze zbyciem nieruchomości z zasobu Powiatu.

²² Dotyczyło to: 1) nieruchomości gruntowej o pow. 1,3760 ha, zabudowanej dwukondygnacyjnym budynkiem użytkowo – mieszkalnym, położonej na terenie miasta Pszów przy ul. Armii Krajowej 105. Sprzedaż ww. nieruchomości poprzedzona była zorganizowaniem dwóch przetargów oraz dwukrotnie rokowań, które każdorazowo zakończyły się negatywnie. Osttecznie nieruchomość sprzedano w drodze rokowań. 2) nieruchomości zabudowanej budynkiem jednorodzinny o pow. 0,1848 ha w gminie Skrzyszów, w której udział Skarbu Państwa w własności wynosił 3/6. Nieruchomość została zbyta dopiero po przeprowadzeniu trzeciego przetargu pisemnego nieograniczonego.

²³ Nieruchomość położona w Rydułtowach o łącznej powierzchni 7.268 ha, będąca w użytkowaniu wieczystym GKS Naprzód 23 w likwidacji. Nieruchomość zabudowana obiektami sportowymi, w tym m.in. stadion, bieżnie, korty tenisowe.

- 4) sprzedaży nieruchomości²⁵ w drodze bezprzetargowej na wniosek Wójta Gminy Lubomia, za cenę ustaloną przez rzeczoznawcę majątkowego, w celu realizacji zadań własnych Gminy na terenie zespołu urbanistycznego Nowe Nieboczowy, który został utworzony w następstwie likwidacji wsi Nieboczowy w związku z budową zbiornika przeciwpowodziowego Racibórz Dolny na rzece Odrze,
- 5) zbycia nieruchomości w trybie bezprzetargowym²⁶, w formie zamiany z nieruchomością stanowiącą własność osób fizycznych, która była niezbędna do realizacji inwestycji,

wykazało, że przeprowadzono je z zachowaniem przepisów u.g.n. Transakcje te poprzedzone zostały w szczególności uzyskaniem zgody Wojewody, dokonaniem wycen wartości nieruchomości przez rzeczoznawców majątkowych oraz sporządzeniem i opublikowaniem wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. W każdym z tych przypadków zastosowano wymagane przepisami prawa formy sprzedaży. Przy sprzedaży nieruchomości w formie przetargów nieograniczonych, wpłacone przez oferentów wadła zostały zarachowane na poczet ceny.

[Dowód: akta kontroli str. 905-1077]

Łączne koszty związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem przetargów na zbycie ww. nieruchomości wyniosły 16.934,09 zł. Koszty te były pokrywane z dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej, których wielkość nie była planowana przez Starostwo, lecz określana w decyzjach Wojewody Śląskiego. Starostwo nie udzielało podmiotom zewnętrznym zamówień publicznych na usługi związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem przetargów na sprzedaż nieruchomości będących w zasobie Skarbu Państwa.

[Dowód: akta kontroli str. 1093-1124, 1185-1186]

Z tytułu sprzedaży nieruchomości objętych niniejszą kontrolą, prawidłowo naliczono należne dochody Starostwa w wysokości określonej w art. 23 ust. 3 u.g.n (25% wpływów ze sprzedaży), co wyniosło 81.700,00 zł. Należne Skarbowi Państwa dochody w kwocie 245.100,00 zł odprowadzono na rachunek bankowy Wojewody Śląskiego w terminach wskazanych w art. 255 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²⁷.

[Dowód: akta kontroli str. 1071, 1076, 1083, 1084, 1087, 1090]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Realizacja wybranych wydatków i ujęcie ich w planie finansowym

Opis stanu faktycznego

2.1. Szczegółowemu badaniu poddano sześć²⁸ z 56 postępowań o udzielenie zamówień publicznych (10,7%), przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą w Starostwie w trybie przetargu nieograniczonego, na łączną kwotę 3.832.526,87 zł

²⁴ Pierwsza nieruchomość była położona w Radlinie przy ul. Korfanteo 87, pow. działki 0,0475 ha. W dniu 26.08.2014 r. odbyły się rokowania po II przetargu pisemnym nieograniczonym, który zakończył się wynikiem negatywnym. Druga nieruchomość położona była w Radlinie przy ul. Makuszyńskiego 15, pow. działki 0,1277 ha. W dniu 1.07.2014 r. odbył się przetarg pisemny nieograniczony z wynikiem negatywnym.

²⁵ Dotyczyło to 20 niezabudowanych działek (nieużytków), będących niezbędnymi w celu zapewnienia funkcjonowania nowobudowanej gminy Nowe Nieboczowy. Przedmiotowe działki zostały przejęte przez Starostę od RZGW w Gliwicach, który nabył je w celu zaspokojenia ewentualnych roszczeń mieszkańców gminy Nieboczowy, w związku z budową zbiornika Racibórz na rzece Odrze.

²⁶ Dotyczyło to działki nabytej na rzecz Skarbu Państwa przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach, w celu zabezpieczenia ewentualnych roszczeń właścicieli nieruchomości wywłaszczonych w związku z budową zbiornika przeciwpowodziowego Racibórz Dolny na rzece Odrze.

²⁷ Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.

²⁸ Kontrolą objęto dokumentację dotyczącą największych wydatków, w szczególności trzech wydatków bieżących i trzech majątkowych.

(wydatki sfinansowane z budżetu państwa i budżetu środków europejskich).
Postępowania te dotyczyły:

- 1) zaciągnięcia długoterminowego kredytu przeznaczonego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu powiatu Wodzisławskiego w 2015 r. oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów – umowa nr 889/2015/00000790/00 z dnia 11 czerwca 2015 r., koszt kredytu: 667.911,09 zł,
- 2) opracowania i wdrożenia Systemu Informacji Przestrzennej Powiatu Wodzisławskiego - narzędzia wspomagania zarządzaniem w administracji publicznej – umowa nr WZ.272.5.7.2014 r z dnia 14 listopada 2014 r. na kwotę 1.093.470,00 zł brutto,
- 3) dostawy sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem – umowa nr WZ.272.7.3.2016 – część I z dnia 21 czerwca 2016 r. na kwotę 30.839,40 zł oraz umowa nr WZ.272.7.3.2016 – część II z dnia 21 czerwca 2016 r. na kwotę 81.487,50 zł,
- 4) założenia w systemie GEO – INFO bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu – GEUSUT, bazy danych obiektów topograficznych – BDOT 500 oraz utworzenia mapy zasadniczej – umowa nr WZ.272.5.16.2014 – część I z dnia 13 stycznia 2015 r. na kwotę 423.722,70 zł. oraz umowa nr WZ.272.5.16.2014 – część II z dnia 13 stycznia 2015 r. na kwotę 449.500,00 zł,
- 5) ubezpieczenia mienia i odpowiedzialności cywilnej Powiatu Wodzisławskiego – umowa nr WZ.272.5.11.2014 – część I z dnia 12 sierpnia 2014 r. na kwotę 395.087,00 zł oraz umowa nr WZ.272.5.11.2014 – część II z dnia 12 sierpnia 2014 r. na kwotę 90.690,00 zł,
- 6) remontu pomieszczeń biurowych Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim przy ul. Pszowskiej 92 – umowa nr WZ.272.5.3.2014 z dnia 17 grudnia 2014 r. na kwotę 599.819,18 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 68-74, 97-104, 120-123, 128-858]

W wyniku analizy dokumentacji ww. postępowań nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, mających wpływ na wynik postępowania, w szczególności dotyczących wyboru trybu postępowania, opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przebiegu postępowania, dokonania wyboru wykonawców oraz zwrotu wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionego w pieniądzu.

[Dowód: akta kontroli str. 175, 128-191, 192-465, 466-542, 543-634, 635-713, 714-858]

Badane postępowania były ujęte w „Centralnym planie zamówień publicznych Starostwa Powiatowego” na dany rok, a w budżecie zabezpieczono środki na wydatki związane z ich realizacją.

[Dowód: akta kontroli str. 1187-1192, 1194-1198]

Roboty budowlane, dostawy i usługi, będące przedmiotem badanych postępowań, zostały faktycznie zrealizowane.

[Dowód: akta kontroli str. 1199-1374]

W przypadku opóźnień w realizacji zamówienia²⁹ bądź niewykonania postanowień umowy³⁰, zgodnie z postanowieniami umów zostały naliczone i pobrane kary umowne w łącznej wysokości 30.572,53 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 446, 1215, 1227, 591, 1284, 1286, 598, 1309-1310]

²⁹ Zgodnie z postanowieniami umów nr WZ.272.5.7.2014; WZ.272.5.16.2014 – część I w przypadku zwłoki w wykonaniu umowy wykonawca załaci karę w wys. 0,1% wartości zamówienia za każdy dzień zwłoki.

³⁰ Zgodnie z postanowieniami umowy nr WZ.272.5.16.2014 – część II w przypadku niewykonania postanowień umowy (przedłużenie umowy ubezpieczenia należytego wykonania umowy i odpowiedzialności cywilnej) wykonawca zapłaci 50 zł kary za każdy dzień zwłoki w dostarczeniu wymaganych dokumentów.

2.2. Przeciętne zatrudnienie w Starostwie w 2015 r. wynosiło 213,74 etatów i w porównaniu do roku 2014 wzrosło o 3,81 etatu. W pierwszym półroczu 2016 r. przeciętne zatrudnienie wynosiło 209,26 etatów. Wydatki na wynagrodzenia osobowe wraz z narzutami w 2014 r. wyniosły 12.160.827,41 zł (99,4% planu), a w 2015 r. wzrosły o 4% i wyniosły 12.644.845,33 zł (99,7% planu). W planie na 2016 r. założono, iż wydatki te wyniosą 13.934.596,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1375-1377, 1454]

W okresie objętym kontrolą zagadnienia związane z wynagradzaniem pracowników Starostwa zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, regulowały Zarządzenia Starosty Powiatu Wodzisławskiego³¹. Zasady tam wprowadzone, a dotyczące w szczególności wysokości minimalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego i stawki dodatku funkcyjnego były zgodne z wytycznymi zawartymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych³².

[Dowód: akta kontroli str. 1384-1405]

Wysokość wynagrodzenia dla Starosty regulowały uchwały Rady Powiatu Wodzisławskiego. Zgodnie z art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych³³, jego maksymalne wynagrodzenie nie mogło przekroczyć w okresie miesiąca siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw³⁴.

W kontrolowanym okresie obowiązywały cztery uchwały Rady Powiatu Wodzisławskiego, regulujące wynagrodzenie Starosty³⁵. W uchwałach nr I/6/2010 z dnia 30 listopada 2010 r. i nr I/6/2014 z dnia 26 listopada 2014 r. Rada Powiatu ustaliła wynagrodzenie Starosty na poziomie wyższym niż dopuszczały to ww. przepisy. W wyniku kontroli przeprowadzonej w 2015 r.³⁶, Prezes RIO w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 17 marca 2015 r. wniósł m.in. o zwrot do budżetu powiatu wodzisławskiego kwoty zawyżonych wydatków z tytułu wynagrodzenia Starosty oraz dokonanie zmian w uchwale Rady Powiatu regulującej tę kwestię. Wnioski pokontrolne zostały wykonane - Starosta dokonał zwrotu nienależnie pobranych kwot wynagrodzenia, a Starostwo, jako płatnik wynagrodzenia, dokonało stosownych korekt w rozliczeniach z ZUS i Urzędem Skarbowym. Rada Powiatu uchwałą nr III/52/2015 z dnia 29 stycznia 2015 r. dokonała zmiany uchwały z dnia 18 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Starosty dostosowując ją do ograniczeń określonych w ustawie o pracownikach samorządowych.

[Dowód: akta kontroli str. 1406-1417, 1915-1919]

Szczegółowym badaniem objęto ustalenie i naliczanie składników wynagrodzeń, pochodnych od nich, nagród jubileuszowych i dodatkowych wynagrodzeń rocznych dla sześciu osób: Wicestarosty, Skarbnika, Sekretarza, Naczelnika Wydziału, Kierownika Referatu oraz Inspektora.

Ustalono, że po okresie objętym kontrolą przez RIO składniki wynagrodzeń zasadniczych ww. osób oraz dodatku funkcyjnego zostały ustalone zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie zasadami, zawartymi w „Regulaminie wynagradzania pracowników Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim

³¹ Zarządzenie Nr 79/2013 z dnia 23 września 2013 r., Zarządzenie Nr 35/2015 z dnia 24 kwietnia 2015 r., Zarządzenie Nr 98/2015 z dnia 2 grudnia 2015 r.

³² Dz. U. z 2014 r., poz. 1786 j.t.

³³ Dz. U. z 2016 r., poz. 902 j.t.

³⁴ Dz. U. z 2016 r., poz. 966 j.t.

³⁵ Uchwała nr I/6/2010 z dnia 30 listopada 2010 r., Uchwała nr I/6/2014 z dnia 26 listopada 2014 r., Uchwała nr III/52/2015 r. oraz Uchwała XVI/203/2016 z dnia 29 lutego 2016 r.

³⁶ Kontrola RIO została przeprowadzona w dniach 12-14 stycznia 2015 r. i obejmowała okres od 2010 r. do 2014 r.

zatrudnionych na podstawie umowy o pracę”. Podobnie nagrody dla tych pracowników były wypłacane zgodnie z postanowieniami § 13 Regulaminu wynagradzania pracowników Starostwa³⁷, tj. na wniosek przełożonego pracownika i w wysokości nie wyższej niż 150% miesięcznego wynagrodzenia brutto danego pracownika (§ 14 Regulaminu). Wydatki na wynagrodzenia w okresie objętym kontrolą nie przekroczyły limitu ustalonego w planie finansowym.

[Dowód: akta kontroli str. 1396-1404, 1418-1440, 1620-1630]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Kompletność i poprawność ksiąg rachunkowych w zakresie wybranych zagadnień

Opis stanu faktycznego

3.1. Bilanse Starostwa sporządzone za lata 2014 i 2015 wykazywały odpowiednio sumy bilansowe 20.959.546,33 zł oraz 19.790.682,16 zł. Stany aktywów i pasywów wykazane w bilansach otwarcia na te lata były zgodne ze stanami wykazanymi na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych za lata poprzedzające.

Stany konta 800 „Fundusz jednostki” zostały wykazane w bilansach za 2014 r. i 2015 r. w pozycji – Pasywa – A.I – fundusz jednostki w wysokości - 86.236.921,81 zł oraz w bilansie za 2015 r. w tej samej pozycji w wysokości - 87.367.296,88 zł. Wynik finansowy jednostki został wykazany w bilansie sporządzonym za 2014 r. w pozycji – Aktywa – A.II w wysokości 104.013.438,17 zł, a w bilansie za 2015 r. w wysokości 104.096.014,16 zł. Saldo konta 860 „Wynik finansowy” wykazywało te same wartości w momencie zamknięcia, jak i otwarcia ksiąg rachunkowych za poszczególne lata.

Stany konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wykazane w ewidencji na dzień otwarcia ksiąg na poszczególne lata były zgodne ze stanami wykazanymi na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych za lata poprzedzające. Na koniec 2014 r. wynosiły one 478.828,88 zł po stronie Wn oraz 6.798,28 zł po stronie Ma, a na koniec 2015 r. 481.502,49 zł po stronie Wn oraz 5.882,20 zł po stronie Ma.

[Dowód: akta kontroli str. 1734-1822, 1944, 1952, 1961]

3.2. W okresie objętym kontrolą Starostwo udzielało pożyczek jednemu podmiotowi, Powiatowemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej³⁸ w Rydułtowach i Wodzisławiu Śląskim. Ewidencja dotycząca udzielonych pożyczek, naliczanych odsetek oraz spłaty rat prowadzona była na koncie 250 subkoncie 250-06 „Należności finansowe – umowa PPZOZ w Rydułtowach i Wodzisławiu Śląskim”, co umożliwiło ustalenie stanu należności z ww. kontrahentem wg tytułów należności, tj. wg zasad określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³⁹. Kwoty udzielonych pożyczek były ujęte w ewidencji księgowej w prawidłowych wielkościach.

[Dowód: akta kontroli str. 1718-1733]

Dla konta 201 – „Rozrachunki z dostawcami” prowadzono ewidencję szczegółową w układzie umożliwiającym sporządzanie sprawozdań finansowych i budżetowych, która pozwalała na ustalenie stanu należności oraz zobowiązań dla każdego

³⁷ Załącznik do Zarządzenia nr 118/2012 Starosty Powiatu Wodzisławskiego z dnia 27 grudnia 2012 r.

³⁸ Zwany dalej: „PPZOZ”.

³⁹ Dz. U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.

kontrahenta. Podobnie, dla konta 231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, prowadzono ewidencję szczegółową, w formie imiennej ewidencji wynagrodzeń poszczególnych pracowników. Ewidencja ta zapewniała możliwość ustalenia stanów należności i zobowiązań z tego tytułu.

[Dowód: akta kontroli str. 1367, 1547-1591, 1963-1964, 1970-1971, 1979]

3.3. Analiza nw. dokumentów księgowych:

- 1) wszystkich 17 faktur związanych z badanymi sześcioma postępowaniami w zakresie zbycia nieruchomości Skarbu Państwa (opisanymi w pkt. 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego);
- 2) wszystkich dokumentów dotyczących wykreślenia z ewidencji gruntów zasobów skarbu państwa zbytych sześciu nieruchomości (opisanych w pkt. 1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego);
- 3) wszystkich 29 faktur związanych z badanymi sześcioma postępowaniami o udzielenie zamówień publicznych (opisanymi w pkt. 2.1. wystąpienia);
- 4) losowo wybranych pięciu⁴⁰ ze 111 protokołów przyjęcia środka trwałego związanych z nabyciem z mocy prawa przez Starostwo nieruchomości zajętych pod drogi publiczne powiatowe⁴¹;

wykazała, że zdarzenia i operacje gospodarcze zostały zaewidencjonowane na podstawie dokumentów spełniających wymogi formalne określone w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W księgach rachunkowych zostały one ujęte zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, tj. w okresie sprawozdawczym, w którym nastąpiły.

[Dowód: akta kontroli str. 1167-1186, 1199, 1204, 1212, 1229, 1239, 1245, 1254, 1257, 1269, 1273, 1278, 1282, 1288, 1292, 1299, 1302, 1306, 1316, 1322, 1326, 1330, 1332, 1346, 1349, 1352, 1355, 1358, 1361, 1367, 1547-1570, 1575-1625, 1920-1929]

3.4. W latach 2014 – 2015 Powiat nie dokonywał aktualizacji wartości początkowej środków trwałych.

[Dowód: akta kontroli str. 1631]

3.5. W okresie objętym kontrolą zostało udzielonych 19 zaliczek pracownikom Starostwa Powiatowego, na łączną kwotę 22.071,39 zł, z tego w 2014 r. cztery zaliczki stałe na łączną kwotę 3.500,00 zł i dwie zaliczki jednorazowe na łączną kwotę 5.733,96 zł., w 2015 r. cztery zaliczki stałe na łączną kwotę 4.000,00 zł oraz pięć zaliczek jednorazowych na kwotę 20.383,43 zł, a w 2016 r. cztery zaliczki stałe na łączną kwotę 3.600,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1637]

Pobieranie, ewidencjonowanie oraz rozliczanie zaliczek przez pracowników zostało uregulowane w zarządzeniu Starosty „w sprawie wprowadzenia dokumentacji zasad (polityki) rachunkowości oraz zasad kontroli zarządczej w zakresie gospodarki finansowej obowiązujących w Starostwie Powiatowym w Wodzisławiu Śląskim”⁴². Zgodnie z §166 ust. 2 ww. zarządzenia „Pracownikom odbywającym stałe podróże służbowe oraz pracownikom, którzy w związku z czynnościami służbowymi pokrywają bezpośrednio, stałe powtarzające się wydatki, mogą być udzielane zaliczki stałe na cały rok budżetowy lub na okres krótszy, w wysokości nie przekraczającej przeciętnej kwoty wydatków półtoramiesięcznych”. W § 167 ust. 2 zapisano, że: „zaliczki stałe powinny być rozliczone po upływie okresu, na jaki

⁴⁰ Na kwotę 541.120,95 zł.

⁴¹ W okresie objętym kontrolą Starostwo nabyło 111 nieruchomości o łącznej wartości 24.091.751,45 zł.

⁴² Zarządzenie nr 73/2012 z 31 sierpnia 2012 r. (tekst jednolity), Zarządzenie nr 1/2015 z dnia 5 stycznia 2015 r., zwane dalej „polityką rachunkowości”.

zostały udzielone, nie później niż do 30 grudnia w danym roku budżetowym oraz niezwłocznie przed ustaniem stosunku służbowego”.

[Dowód: akta kontroli str. 1632-1636]

Na podstawie analizy udzielonych w 2015 r. zaliczek stałych⁴³, ustalono, że wypłacano je zgodnie z ww. zarządzeniem, tj. na podstawie wniosku naczelnika wydziału, w którym zaliczkobiorcy byli zatrudnieni, w wysokości nieprzekraczającej przeciętnej kwoty wydatków półtoramiesięcznych. Zaliczki te były w ciągu roku na bieżąco, na podstawie przedkładanych faktur, uzupełniane do ustalonej wysokości i zostały w terminie do 30 grudnia całkowicie rozliczone. Również zaliczki jednorazowe zostały rozliczone terminowo.

Ewidencję ww. operacji gospodarczych, prowadzono na stronie WN konta 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”. Ewidencja szczegółowa prowadzona dla tego konta (imienna) zapewniała możliwość ustalenia stanu należności, roszczeń i zobowiązań według tytułów rozrachunków.

[Dowód: akta kontroli str. 1637, 1638-1669]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Operacje finansowe związane z zaliczkami udzielanymi pracownikom były księgowane niezgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, bezpośrednio w koszty na kontach zespołu 4 „Koszty według rodzajów i ich rozliczenie” w korespondencji z kontem 101 „Kasa”, z pominięciem kont zespołu 2 – „Rozrachunki i rozliczenia”. Taki sposób księgowania ustalony był w §166 ust. 4 polityki rachunkowości.

[Dowód: akta kontroli str. 1637, 1638-1669]

Wyjaśniając przyczynę przyjęcia w polityce rachunkowości zapisów dotyczących ujmowania zaliczek bezpośrednio w koszty z pominięciem kont rozrachunkowych zespołu 2, Skarbnik wskazał zapis art. 4 ust. 4 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym jednostki w ramach przyjętych zasad (polityki) rachunkowości mogą stosować uproszczenia. Dodatkowo Skarbnik wyjaśnił, że: „Uproszczenie prowadzenia ksiąg rachunkowych w przedmiotowej sprawie uzasadnione jest faktem, iż operacje finansowe realizowane w ramach zaliczek stałych mają marginalne i nieistotne znaczenie z punktu widzenia planu finansowego starostwa oraz sprawozdawczości, w szczególności finansowej”.

[Dowód: akta kontroli str. 1930-1932]

W odniesieniu do powyższego NIK zwraca uwagę, że pomimo iż ustawa o rachunkowości dopuszcza możliwość stosowania uproszczeń, to nie mogą one naruszać innych podstawowych zasad rachunkowości. Użyte przez ustawodawcę w art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości w odniesieniu do zapisów księgowych sformułowanie „co najmniej” oznacza, że są to wymagania minimalne, które nie mogą być ograniczone przez jednostkę postanowieniami polityki rachunkowości, na podstawie art. 4 ust. 4 ww. ustawy.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Sporządzanie wybranych sprawozdań finansowych

Opis stanu
faktycznego

Sprawozdania Rb-NDS za okresy od 1 października 2014 r. do dnia 31 marca 2016 r. były sporządzane narastająco za kolejne kwartały roku, stosownie do wymogów określonych w załączniku nr 22 rozporządzenia Ministra Finansów

⁴³ 1.500,00 zł i 1.000,00 zł – kierowcy, 1.000,00 i 500,00 zł pracownicy administracyjni dokonujący zakupów bieżących związanych z utrzymaniem budynków Starostwa.

w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Przychody i rozchody odpowiadające wartości zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz należności z tytułu udzielonych pożyczek zostały ujęte w sprawozdaniach w prawidłowych kwotach.

Sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, a także Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych zostały sporządzone stosownie do wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie sprawozdań. Zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek zostały prawidłowo i rzetelnie wykazane w sprawozdaniach Rb-Z, a należności z tytułu udzielonych pożyczek zostały ujęte w sprawozdaniach Rb-N w prawidłowych kwotach. Sprawozdania te zostały w formie dokumentu elektronicznego terminowo przekazane do RIO.

[Dowód: akta kontroli str. 1845-1914]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

5. Zaciąganie zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek

Opis stanu faktycznego

W kontrolowanym okresie Starostwo zaciągnęło dwie pożyczki na łączną kwotę 763.708,00 zł oraz dwa kredyty na łączną kwotę 6.744.880,89 zł. Ponadto w trakcie kontroli została podpisana jedna umowa kredytowa na kwotę 3.300.000,00 zł.

Jednostka zaciągając ww. zobowiązania posiadała, stosownie do zapisów art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, każdorazowo pozytywną opinię RIO, wydaną przed datą zaciągnięcia zobowiązania.

Zobowiązania odpowiadające kwotom zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz należności z tytułu udzielonych pożyczek były ujmowane w ewidencji księgowej na bieżąco i w prawidłowych kwotach.

Dowód: akta kontroli str. 1701-1719]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

6. Funkcjonowanie wybranych elementów systemu nadzoru i kontroli

Opis stanu faktycznego

6.1. Starostwo, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 50 ust. 1 pkt. 1 ustawy o SIO, raz w roku, według stanu na dzień 30 września, otrzymywało terminowo sporządzone przez ZPSWR zestawienia danych wprowadzonych do bazy SIO, dotyczące liczby uczniów i liczby etatów nauczycieli, niezbędne do obliczenia wnioskowanej części oświatowej subwencji ogólnej. Zgodnie z art. 50 ust. 3 ustawy o SIO dane zawarte w zestawieniach były porównywane z danymi, którymi dysponowało Starostwo, w szczególności z danymi posiadanymi w związku z prowadzeniem nadzoru nad działalnością ZPSWR w zakresie spraw finansowych i administracyjnych. Ponadto, w oparciu o upoważnienia Starosty, Kierownik Referatu Edukacji Wydziału Oświaty Starostwa, dokonywała potwierdzenia prawdziwości danych zawartych w zestawieniach w oparciu o zapisy ksiąg uczniów i wychowanków oraz orzeczeń lekarskich o stopniu niepełnosprawności, będących w posiadaniu ZPSWR.

[Dowód: akta kontroli str. 1455-1538]

W latach 2013 i 2014, w wyniku weryfikacji danych, Kierownik Referatu Edukacji stwierdziła nieprawidłowości polegające na nierzetelnych danych w bazie SIO dotyczących uczniów/podopiecznych ZPSWR oraz zatrudnionych tam nauczycieli.

Stwierdzone nieprawidłowości mogły mieć wpływ na wysokość części oświatowej subwencji ogólnej naliczanej dla Starostwa i na wniosek Kierownik Referatu Edukacji zostały przez ZPSWR skorygowane.

[Dowód: akta kontroli str. 1482-1483, 1509-1512]

6.2. W dniu 10 marca 2015 r. do Rady Powiatu wpłynęła skarga na Dyrektora ZPSWR, dotycząca m.in. błędnego przekazywania danych w zakresie liczby uczniów do SIO w latach 2011-2013, tj. poza okresem objętym niniejszą kontrolą. Skarga została omówiona na posiedzeniu Rady Powiatu 30 kwietnia 2015 r. i 5 maja 2015 r. skarżąca została poinformowana, że Rada Powiatu odmówiła rozpatrzenia skargi, z uwagi na fakt, iż część zarzutów była już rozpatrywana przez Radę Powiatu i zakończyła się odmową ich uwzględnienia. W zakresie dotyczącym błędnego wprowadzania danych do SIO, skutkującego koniecznością zwrotu części subwencji, Komisja ustaliła, że decyzja o zwrocie nienależnie pobranej subwencji nie jest prawomocna ze względu na toczące się postępowanie odwoławcze. Ponadto w ocenie Komisji „(...) dane wprowadzane do SIO na ówczesny stan wiedzy były prawidłowe i zgodne z przepisami prawa” (do czasu niniejszej kontroli NIK sprawa nie została sądownie, ostatecznie rozstrzygnięta⁴⁴).

[Dowód: akta kontroli str. 1823-1844, 1990-2032]

6.3. W grudniu 2015 r. Starosta upoważnił pracownika Wydziału Oświaty do przeprowadzenia przeglądu działalności ZPSWR w ramach nadzoru wynikającego z art. 34a ust. 2 pkt 2-3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty⁴⁵, tj. w zakresie przestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników i uczniów oraz przestrzegania przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły i placówki. W wyniku przeprowadzonego przeglądu wydano zalecenie w zakresie poprawnego przekazywania danych do bazy zmodernizowanego SIO⁴⁶, które to zalecenie zostało przez ZPSWR zrealizowane.

[Dowód: akta kontroli str. 1933-1936]

6.4. W latach 2013 - 2015 Audytor Wewnętrzny nie przeprowadzał audytów (zadań zapewniających) w zakresie działalności ZPSWR oraz Wydziału Zamówień Publicznych i Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Starostwa.

[Dowód: akta kontroli str. 1670]

Biuro Kontroli Wewnętrznej w latach 2014 – 2016 (I półrocze 2016 r.) nie przeprowadzało kontroli w Wydziałach Zamówień Publicznych i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa. W 2014 r. została przeprowadzona kontrola kompleksowa w ZPSWR⁴⁷, w zakresie całokształtu gospodarki finansowej oraz organizacji jednostki za lata 2012 – 2014. Pozytywnie oceniono kontrolowaną działalność i zaleceń pokontrolnych nie wydano.

[Dowód: akta kontroli str. 1672-1683, 2033-2038]

6.5. Procedury kontroli zarządczej zostały wdrożone przez Starostę Zarządzeniem nr 93/2010 z dnia 31 grudnia 2010 r. „w sprawie ustalenia zasad funkcjonowania systemu kontroli zarządczej” oraz Zarządzeniem nr 91/2010 Starosty z dnia

⁴⁴ W dniu 12 sierpnia 2016 r. Powiat Wodzisławski złożył do Naczelnego Sądu Administracyjnego skargi kasacyjne od wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 czerwca 2016 r. (sygn. Akt. V SA/Wa4355/15 i V SA/Wa397/16) utrzymujących w mocy decyzje Ministra Finansów zobowiązujące Powiat Wodzisławski do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za 2011 r. (885.385,00 zł) i za 2012 r. (1.307.177,00 zł).

⁴⁵ Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.

⁴⁶ Zalecono podjęcie dodatkowych działań mających na celu uzyskanie statutu „poprawnie przetworzony” w panelu komunikacji – modułu uczeń, w nowym zmodernizowanym SIO, poprzez skorzystanie z pomocy ze strony internetowej: <https://sio.men.gov.pl/index.php/pomoc>.

⁴⁷ Kontrola została przeprowadzona w dniach od 9 czerwca 2014 r. do 7 lipca 2014 r., tj. po kontroli przeprowadzonej przez Kuratorium Oświaty w Katowicach (17-18 stycznia 2013 r.), w wyniku której zakwestionowano prawidłowość wprowadzania danych do SIO. Kontrola Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego Starostwa nie obejmowała swym zakresem zagadnień związanych z wprowadzaniem danych do SIO.

27 grudnia 2010 r. „w sprawie określenia zasad wykonywania kontroli zarządczej w aspekcie metod zarządzania ryzykiem”⁴⁸. Zgodnie z ww. dokumentami kontrolę zarządczą wykonywali kierownicy jednostek organizacyjnych w ramach pierwszego poziomu kontroli. Drugi poziom kontroli zarządczej wykonywał Starosta.

[Dowód: akta kontroli str. 1684-1697]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴⁹, wnosi o dostosowanie polityki rachunkowości, w części dotyczącej ewidencji rozliczeń zaliczek stałych, do wymogów określonych w ustawie o rachunkowości.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag i
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania wniosku oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Katowice, dnia 4 listopada 2016 r.

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

**Kontroler
Aleksander Górniak
Gł. specjalista kontroli państwowej**

⁴⁸ Zarządzenie Nr 91/2010 Starosty Powiatu Wodzisławskiego z dnia 27 grudnia 2010 r.
⁴⁹ Dz. U. z 2015 r. poz. 1096 ze zm., zwanej dalej „ustawą o NIK”.

