



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA.411.003.02.2016
I/16/003

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach
ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice
T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30
lka@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli I/16/003 – Wybrane obszary gospodarki finansowej Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

Kontroler Aleksander Górniak, główny specjalista k.p., upoważnienia do kontroli nr LKA/120/2016 z dnia 9 sierpnia 2016 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1-2]

Jednostka kontrolowana Zespół Placówek Szkolno – Wychowawczo - Rewalidacyjnych w Wodzisławiu Śląskim, ul. Mikołaja Kopernika 1, 44-300 Wodzisław Śląski, Regon - 241651080¹

Kierownik jednostki kontrolowanej Pełniącym obowiązki Dyrektora Zespołu od dnia 29 lipca 2016 r. jest Andrzej Skiba, poprzednio Dyrektorem od dnia 1 września 2003 r. była Beata Rączka

[Dowód: akta kontroli str. 3, 87-88]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości², działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie³.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Zespół w okresie objętym kontrolą⁴ posiadał aktualne, warunkowe, zgody Państwowej Straży Pożarnej na odstępstwa od wymogów określonych w § 207 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie⁵. Śląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny po przeprowadzonych kontrolach nie wnosił uwag do stanu sanitarno – technicznego budynków Zespołu. Bazy danych oświatowych Zespołu przekazywane do Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim, o których mowa w art. 107 ust. 3 pkt. 1 lit. h ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej⁶, w zakresie dotyczącym liczby uczniów według specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń poradni psychologiczno – pedagogicznej, były prowadzone rzetelnie. Ewidencja darowizn otrzymywanych przez Zespół była prowadzona na wyodrębnionych kontach, zgodnie z wymogiem określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁷.

¹ Zwany dalej „Zespołem”.

² NIK stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Zakres kontroli obejmował obszary działalności Zespołu związane z danymi podawanymi do bazy systemu informacji oświatowej, ewidencją darowizn, prowadzeniem wybranych spraw administracyjno – majątkowych oraz realizacją wybranych wydatków.

⁴ Okres od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia zakończenia kontroli.

⁵ Dz. U. z 2015 r., poz. 1422.

⁶ Dz. U. z 2015 r. poz. 45 ze zm., zwanej dalej „ustawą o SIO”.

⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 289 ze zm., zwanym dalej „rozporządzeniem MF w sprawie szczególnych zasad rachunkowości dla budżetu państwa”.

Operacje gospodarcze zostały zaewidencjonowane w księgach zgodnie z wymogami określonymi w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁸. Dowody księgowe były sprawdzone pod względem merytorycznym, akceptowane pod względem formalno - rachunkowym i zawierały wskazanie sposobu ujęcia w księgach rachunkowych (dekretacje). Zdarzenia gospodarcze związane z likwidacją środków trwałych i wyposażenia były udokumentowane i zgodne z wewnętrznymi regulacjami w tym zakresie.

Izba zwróciła uwagę na nieustalenie w Zespole zasady dokumentowania rozpoznania cenowego, prowadzonego w przypadku zamówień o wartości poniżej 10 tys. euro, co ogranicza kierownictwu jednostki możliwość weryfikacji spełnienia obowiązku ustalonego w art. 44 ust 3 pkt 1 lit a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁹, tj. uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła zakupu regałów stanowiących wyposażenie sal dydaktycznych, nieposiadających odpowiednich certyfikatów, o których mowa w § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach¹⁰.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wprowadzanie danych do bazy danych systemu informacji oświatowej

Opis stanu faktycznego

Zespół, stosownie do zapisów art. 107 ust. 3 ustawy o SIO, prowadził bazy danych oświatowych obejmujące zbiory m.in. o liczbie uczniów według specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń poradni psychologiczno - pedagogicznej, o których mowa w art. 71b ust. 3-3b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty¹¹. W okresie objętym kontrolą wszyscy uczniowie i wychowankowie Zespołu posiadali orzeczenia z poradni psychologiczno – pedagogicznej o potrzebie kształcenia specjalnego. Dane o uczniach wprowadzane były do SIO zgodnie z tymi orzeczeniami oraz zgodnie z informacjami zawartymi w księgach uczniów¹². Nie stwierdzono przypadków podwójnego wpisywania uczniów do bazy SIO, tj. nie wykazywano tych samych osób w tabeli „NP5 – Dzieci i młodzież w wieku 3 – 25 lat z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, uczestniczący w zajęciach rewalidacyjno – wychowawczych”, sporządzanej zarówno dla Ośrodka Rewalidacyjno – Wychowawczego jak i dla Szkoły Podstawowej w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym.

[Dowód: akta kontroli str. 91-170]

W latach 2013 i 2014, w wyniku przeprowadzonej w Zespole weryfikacji danych wprowadzanych do SIO, Kierownik Referatu Edukacji Wydziału Edukacji Starostwa stwierdziła nieprawidłowości polegające na nierzetelności danych wprowadzonych do SIO dotyczących nauczycieli i dzieci oraz nieaktualności dwóch orzeczeń kwalifikacyjnych wydanych przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną. Ww. nieprawidłowości zostały przez Zespół skorygowane.

[Dowód: akta kontroli str. 318-326]

⁸ Dz. U. z 2016 r., poz. 1047., zwaną dalej „ustawa o rachunkowości”.

⁹ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm., zwaną dalej: „ustawą o finansach publicznych”.

¹⁰ Dz. U. z 2003 r. nr 6, poz. 69 ze zm., zwanym dalej „rozporządzeniem MENiS w sprawie bezpieczeństwa w szkołach”.

¹¹ Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.

¹² prowadzonych oddzielnie dla szkoły podstawowej specjalnej, gimnazjum specjalnego, zasadniczej szkoły zawodowej specjalnej, szkoły specjalnej przyspasabiającej do pracy oraz ośrodka rewalidacyjno – wychowawczego.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Ewidencja darowizn

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą Zespół otrzymał w formie pieniężnej darowizny na łączną kwotę 60.545,44 zł¹³.

[Dowód: akta kontroli str. 4-7]

Zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia MF w sprawie szczególnych zasad rachunkowości dla budżetu państwa, konto 132 – „Rachunek dochodów własnych” służy do ewidencji środków pieniężnych gromadzonych na wydzielonym rachunku bankowym samorządowych jednostek budżetowych prowadzących działalność oświatową, w szczególności z tytułu darowizn i jest przeznaczone na finansowanie działalności jednostki, z wyłączeniem finansowania wynagrodzeń osobowych.

Zespół zgodnie z ww. dyspozycją ewidencję darowizn w formie pieniężnej prowadził po stronie Wn konta 132 – „Rachunek dochodów własnych” i po stronie Ma konta 760 – „Pozostałe przychody operacyjne”.

[Dowód: akta kontroli str. 8]

W okresie objętym kontrolą Zespół otrzymał darowizny rzeczowe na łączną kwotę 71.992,78 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 9-11]

Dla darowizn będących pomocą dydaktyczną ewidencja prowadzona była po stronie Wn konta 013 – „Pozostałe środki trwałe” i po stronie Ma konta 760 – „Pozostałe przychody operacyjne”, stosownie do wymagań określonych w ww. rozporządzeniu MF.

[Dowód: akta kontroli str. 2-21]

W okresie objętym kontrolą Zespół nie otrzymał od Starostwa Powiatowego w Wodzisławiu Śląskim, środków trwałych umarżanych w czasie. Podobnie Izba Celna w Katowicach nie przekazała w tym okresie żadnych darowizn.

[Dowód: akta kontroli str. 9-11, 22-23]

W czterech przypadkach, na 30 darowizn rzeczowych otrzymanych przez Zespół w okresie objętym kontrolą, darczyńcy nie określili wartości przekazanych składników aktywów. Zespół, zgodnie z art. 28 ust. 2 i 5 ustawy o rachunkowości, dokonując wyceny przyjętych składników przyjmował cenę sprzedaży podobnego składnika lub określał wartość godziwą przyjętego składnika innymi metodami, np. zasięgając informacji u darczyńcy.

[Dowód: akta kontroli str. 13-14, 19-20]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Prowadzenie wybranych spraw administracyjno - majątkowych

Opis stanu faktycznego

3.1. Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Wodzisławiu Śląskim, decyzjami nr 89/2012 i 90/2012 z dnia 3 października 2012 r., nakazał Zespołowi usunięcie stwierdzonych uchybień dotyczących naruszenia przepisów przeciwpożarowych w terminie do dnia 31 sierpnia 2014 r.

[Dowód: akta kontroli str. 61-65]

¹³ W 2013 r. – 17.972,14 zł; w 2014 r. – 15.828,10 zł; w 2015 r. – 21.321,20 zł i do dnia 28 czerwca 2016 r. – 5.424,00 zł.

Dyrektor Zespołu, pismami z dnia 19 sierpnia 2014 r., a następnie 11 sierpnia 2016 r., zwróciła się do Komendanta Powiatowego z prośbą o przedłużenie terminu usunięcia uchybień odpowiednio do dnia 31 sierpnia 2016 r. i 31 sierpnia 2018 r., w związku ze znacznymi kosztami inwestycji niezbędnych do usunięcia uchybień, szacowanymi na kwotę ok. 1,5 mln. zł oraz toczącymi się procedurami w Starostwie Powiatowym, związanymi z zabezpieczeniem środków na ten cel. Komendant decyzjami z dnia 25 sierpnia 2014 r. oraz 23 sierpnia 2016 r. wyraził zgodę na prolongatę terminów usunięcia nieprawidłowości w terminach zaproponowanych przez Dyrektora Zespołu.

[Dowód: akta kontroli str. 66-71]

W okresie objętym kontrolą Śląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny¹⁴ trzykrotnie¹⁵ przeprowadził na terenie Zespołu kontrole sanitarne obiektu, w ramach których nie stwierdzono uchybień sanitarno - technicznych. W protokołach z lat 2013 i 2015 zapisano, że w salach dydaktycznych znajdowały się meble edukacyjne, które odpowiednio w 20% i 15% nie posiadały wymaganych rozporządzeniem MENiS w sprawie bezpieczeństwa w szkołach odpowiednich certyfikatów. Dotyczyło to mebli zakupionych przed rokiem 1997. W tym zakresie Śląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny nie wydał zaleceń.

[Dowód: akta kontroli str. 80-85, 204-209]

3.2. Zarządzeniem nr 29/2015/2016 Dyrektora Zespołu w Wodzisławiu Śląskim z dnia 4 stycznia 2016 r. w sprawie określenia dokumentacji zasad rachunkowości przyjętych w Zespole i innych instrukcji związanych z finansowym funkcjonowaniem placówki¹⁶ ustalono m.in. sposób likwidacji środków trwałych.

[Dowód: akta kontroli str. 210-211]

Zgodnie z § 45-47 ww. Zarządzenia w okresie objętym kontrolą dokonano czterokrotnie¹⁷ wykreślenia z ewidencji środków trwałych i wyposażenia na łączną kwotę 139.890,03 zł¹⁸, w tym środków trwałych na kwotę 32.788,72 zł¹⁹. Powodem wykreślenia było zniszczenie na skutek długotrwałego użytkowania. Zdarzenia gospodarcze związane z likwidacją środków trwałych i wyposażenia były udokumentowane i zgodne z wewnętrznymi regulacjami w tym zakresie, tj. Dyrektor Zespołu każdorazowo zarządzeniem powoływał komisję likwidacyjną, która w protokole likwidacyjnym wskazywała środki trwałe przeznaczone do likwidacji. Następnie sporządzany był protokół zniszczenia albo przedkładane były dokumenty potwierdzające przekazanie ww. przedmiotów firmie zajmującej się gospodarką odpadami przemysłowymi. W przypadku środków trwałych sporządzany był wewnętrzny dokument „LT – likwidacja środka trwałego”, będący podstawą wykreślenia środka trwałego z ewidencji księgowej.

[Dowód: akta kontroli str. 212-261]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Dokonywanie wybranych wydatków w Zespole

4.1. W dniu 25 lutego 2013 r. Dyrektor Zespołu Zarządzeniem nr 24/2012/2013 wprowadził zasady pokrywania kosztów używania przez pracowników Zespołu

¹⁴ Zwany dalej „ŚWIS”.

¹⁵ W dniach: 6 maja 2016 r., 12 listopada 2015 r. oraz 17 stycznia 2013 r.

¹⁶ Zwanym dalej „polityką rachunkowości”.

¹⁷ W dniach: 28 luty 2013 r.; 20 marzec 2014 r.; 12 czerwiec 2015 r.; 19 maj 2016 r.

¹⁸ W 2013 r. – 20.667,96 zł; w 2014 r. – 62.609,07 zł; w 2015 r. – 23.606,84 zł i do dnia 19 maja 2016 r. – 33.006,16 zł.

¹⁹ W 2013 r. – 1.318,82 zł; w 2014 r. – 6.649,00 zł; w 2015 r. – 5.111,80 zł i do dnia 19 maja 2016 r. – 19.709,10 zł.

pojazdów nie będących własnością pracodawcy do celów służbowych. Zgodnie z tym zarządzeniem, pracownicy zawierali z Zespołem umowy na czas określony na używanie samochodów do celów służbowych, a listy wypłaty kosztów podróży i polecenia wyjazdu służbowego zatwierdzał Dyrektor Zespołu. Wszystkie umowy wygasły z końcem 2014 r. i od 2015 r. nie zawierano nowych umów. Według stanu na dzień 4 października 2016 r., Zespół nie posiadał zobowiązań wobec pracowników z tytułu ww. umów.

[Dowód: akta kontroli str. 72-79]

4.2. W okresie objętym kontrolą Zespół nie przekazywał środków na rzecz Stowarzyszenia „Czyń Dobro” w Wodzisławiu Śląskim, ani na rzecz innych organizacji pozarządowych.

[Dowód: akta kontroli str. 86]

4.3. Na podstawie celowo dobranej dokumentacji pracowniczej²⁰ ustalono, że w okresie objętym kontrolą pracownik ten wykonywał obowiązki na podstawie dwóch umów o pracę. Pierwsza umowa (dotycząca zatrudnienia w charakterze nauczyciela stażysty), z dnia 31 sierpnia 2012 r. była zawarta na czas określony, tj. od 1 września 2012 r. do 31 sierpnia 2013 r. w wymiarze czasu pracy 18/18 godz. tygodniowo. Druga umowa (nauczyciel kontraktowy), została zawarta w dniu 30 sierpnia 2013 r. na czas nieokreślony. Ustalono, że kwoty wypłacanych wynagrodzeń były zgodne z warunkami zawartymi w umowach. Zgodnie z oświadczeniem pracownika, w badanym okresie, faktycznie wykonywane obowiązki były zgodne z warunkami zawartymi w umowach.

[Dowód: akta kontroli str. 24-27, 28-29, 30-60, 89-90]

4.4. W latach objętych kontrolą zakupy dokonywane były w oparciu o „Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty 30 tys. euro”.

[Dowód: akta kontroli str. 262-267, 317]

W okresie tym dokonano zakupu środków trwałych i wyposażenia na łączną kwotę 140.875,69 zł.²¹ Zgodnie z § 3 ust. 3 ww. „Regulaminu (...)” przy zakupach o wartości poniżej 10 tys. euro rozpoznanie cenowe mogło być przeprowadzone drogą telefoniczną w formie ustnej informacji, pocztą elektroniczną, faksem lub poprzez przegląd cen z portali internetowych. Dla powyższego rozpoznania nie wymagano sporządzenia dokumentacji. O potrzebie zakupu sprzętu do placówki decydował Dyrektor.

[Dowód: akta kontroli str. 268, 172-190, 264]

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że dokumentowanie czynności związanych z rozpoznaniem cenowym przy zamówieniach o wartości poniżej 10 tys. euro, mimo iż nie jest wymagane wprost żadnym przepisem prawnym, wpisuje się w nadrzędną zasadę przejrzystości finansów publicznych i umożliwia rzetelne dokonanie przez kierownictwo kontrolowanej jednostki weryfikacji spełnienia obowiązku ustalonego w art. 44 ust 3 pkt 1 lit a ustawy o finansach publicznych, tj. uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Opis stanu
faktycznego

Na podstawie analizy 21 dokumentów (faktur) związanych z zakupem środków trwałych i wyposażenia²² na łączną kwotę 61.074,42 zł (43,4% łącznych wydatków

²⁰ Pracownik posiadający wykształcenie pedagogiczne, w tym oligoferopedagogiczne, został przyjęty do pracy w 2005 r. jako pracownik administracyjny. W dniu 31 sierpnia 2012 r. umowa o pracę została rozwiązana z Zespołem za porozumieniem stron.

²¹ W 2013 r. 23 szt. o łącznej wartości 30.485,06 zł, w 2014 r. 32 szt. o wartości 11.800,05 zł, w 2015 r. 72 szt. o wartości 65.013,19 zł i w 2016 r. 50 szt. o wartości 33.577,39 zł.

²² Wybranych wg największych kwot widniejących na fakturach, po pięć z lat 2013 – 2015 i sześć z 2016 r., stanowiących 11,9% liczby faktur w kontrolowanym okresie - każdorazowo wartość zakupu nie przekraczała kwoty 10 tys. euro.

w tym okresie) stwierdzono, że operacje gospodarcze zostały zaewidencjonowane na podstawie dowodów księgowych spełniających wymogi określone w ustawie o rachunkowości. Dokumenty te były sprawdzone pod względem merytorycznym, akceptowane pod względem formalno - rachunkowym, zawierały wskazanie miesiąca księgowania, oraz wskazanie sposobu ujęcia dowodu w księgach (dekretacje), a także zostały zaakceptowane do wypłaty przez Głównego Księgowego oraz Dyrektora Zespołu. Zapłaty dokonywano terminowo: w 13 przypadkach przelewem²³, a w pozostałych gotówką²⁴. Ustalono, że środki trwale objęte ww. próbą, znajdowały się w miejscu wskazanym na fakturze, i były wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem.

[Dowód: akta kontroli str. 191-192, 196-201, 269-315, 317]

Zgodnie z § 9 ust. 3 rozporządzenia MENiS w sprawie bezpieczeństwa w szkołach, szkoły nabywają wyposażenie posiadające atesty lub certyfikaty. W okresie objętym kontrolą Zespół dokonał zakupu wyposażenia sal dydaktycznych (stoliki, krzesła, pufy, regały), które wymagały ww. certyfikatów na kwotę ogółem 8.361,52 zł. Stoliki, krzesła oraz pufy posiadały wymagane certyfikaty i atesty.

[Dowód: akta kontroli str. 174-175, 179,186 -187, 189-191, 193-195]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W latach 2015 – 2016 dokonano zakupu pięciu regałów (mebli szkolnych do przechowywania) za łączną kwotę 4.087,34 zł, stanowiących wyposażenie pomieszczeń dydaktycznych, dla których Zespół nie posiadał certyfikatów producenta potwierdzających, że wyroby te spełniają wymagania umożliwiające ich wykorzystanie w pomieszczeniach, w których przebywają uczniowie.

Pełniący obowiązki Dyrektora Zespołu wyjaśnił, że ww. meble pomimo, iż są na wyposażeniu pomieszczeń dydaktycznych, nie służą bezpośrednio do działalności dydaktycznej lecz są wykorzystywane przez personel nauczycielski.

[Dowód: akta kontroli str. 196-203]

Zdaniem NIK, jakkolwiek z wyjaśnień Pana Dyrektora wynika, że meble te są używane tylko przez nauczycieli, to fakt ich usytuowania w pomieszczeniach dydaktycznych nie wyklucza możliwości kontaktu z nimi wychowanków Zespołu. Uzasadnia to konieczność zapewnienia, by spełniały one wymogi ustalone dla mebli wykorzystywanych w procesie dydaktycznym. Izba zwraca przy tym uwagę, że ustalenia dotyczące braku w Zespole stosownych certyfikatów producenta mebli podjęte zostały już w 2013 r. w kontroli przeprowadzonej przez ŚWIS.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁵, wnosi o dostosowanie wyposażenia pomieszczeń dydaktycznych do wymogów § 9 ust. 3 rozporządzenia MENiS w sprawie bezpieczeństwa w szkołach, tj. wyposażenia w meble, które posiadają odpowiednie certyfikaty.

²³ Łącznie 53.307,26 zł.

²⁴ Łącznie 10.767,16 zł.

²⁵ Dz. U. z 2015 r. poz. 1096 ze zm., zwanej dalej „ustawą o NIK”.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag i
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Katowice, dnia 24 października 2016 r.

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

**Kontroler
Aleksander Górniak
Gł. specjalista kontroli państwowej**

.....