



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 19 grudnia 2011 r.

**Pan
Andrzej CHŁOPEK
Prezes Zarządu
Centralnej Stacji
Ratownictwa Górniczego SA
w Bytomiu**

LKA-4111-03-01/2011/K/11/006

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę Centralnej Stacji Ratownictwa Górniczego SA w Bytomiu (zwanej dalej „CSRG” lub „Stacją”) w zakresie realizacji, w latach 2008-2011 (do zakończenia kontroli), wybranych wniosków pokontrolnych NIK sformułowanych po kontroli gospodarki finansowej CSRG w latach 2004-2007.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 12 grudnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy *o NIK*, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Stacji w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny częściowe i ustalenia kontroli:

1. CSRG podjęła działania zmierzające do wykonania 14 wniosków NIK objętych kontrolą.

W pełni i prawidłowo wykonano 8 wniosków - nr 1, 2, 7, 9, 11, 12, 18 i 20².

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

² Wnioski o: przeprowadzenie rzetelnej analizy zasad współpracy ze spółką CEN-RAT z uwzględnieniem interesów CSRG, włącznie z analizą zasadności istnienia tej spółki (nr 1), podjęcie skutecznych działań zmierzających do wyeliminowania przypadków ponoszenia przez Stację zbędnych kosztów pośrednictwa innych podmiotów przy zlecaniu usług (nr 2),

W wyniku działań na rzecz zwrotu wynagrodzeń wypłaconych przez Stację w sposób bezzasadny, tj. za umowy, które nie zostały przez ich wykonawców zrealizowane oraz za pracę, która nie była świadczona (wniosek nr 11), CSRG odzyskała kwotę 33 619,67 zł. Na kwotę tę złożyły się 22 137,66 zł oddane przez współpracownika Stacji M.Ch. (w tym 22 500 zł z tytułu należności głównej i 5 637,66 zł z tytułu odsetek) oraz 2 183,76 zł zwrócone przez byłego Prezesa Zarządu Stacji (Z.B.). Pozostała część roszczeń CSRG wobec M.Ch. uległa przedawnieniu, a roszczenie wobec jej innego współpracownika (F.B.) oddalił sąd.

W wyniku kontynuacji działań na rzecz wyrównania szkód w majątku spółek zależnych, powstałych w wyniku nielegalnego wypłacania członkom ich organów wynagrodzeń, premii i nagród rocznych (wniosek nr 18), spółka CEN-RAT odzyskała (do zakończenia kontroli) kwotę 120 606,48 zł (w tym 106 966,47 zł z tytułu należności głównych i 13 640,01 zł z tytułu odsetek). Ponadto, sądy zasądziły na rzecz tej spółki kwotę 69 625,09 zł, która pozostawała do spłaty (przez byłego Prezesa Zarządu spółki CEN-RAT - A.K. oraz byłych członków jej rady nadzorczej – A.N. i J.Z.³). Roszczenia tej spółki wobec dwóch innych byłych członków jej zarządu (A.P. i P.B.) i dwóch byłych członków jej rady nadzorczej (P.P. i A.N.) oddaliły sądy (łączna kwota tych roszczeń, bez odsetek, wynosiła 192 207,61 zł). Roszczenia wobec byłych członków zarządu spółki CEN-RAT oddalono, gdyż w 2007 r. zawarła ona z pozwanymi porozumienia o wzajemnym skwitowaniu wszystkich roszczeń wynikających ze stosunku pracy.

NIK zwraca uwagę, że przyjęty przez spółkę CEN-RAT sposób dochodzenia roszczeń (dochodzenie wypłaconych wynagrodzeń netto od byłych członków zarządu i rady nadzorczej, a następnie korekta odprowadzonych składek na ubezpieczenie społeczne⁴ i podatku dochodowego) wymaga, aby osoby, które pobrały, a następnie zwróciły nienależnie pobrane świadczenia, wystąpiły do właściwego urzędu skarbowego o zwrot nadpłaty, a następnie przekazały go spółce CEN-RAT. W związku z tym konieczne jest

uregulowanie zasad wykorzystywania samochodów służbowych CSRG w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami oraz na warunkach korzystnych dla Stacji (nr 7), uregulowanie zasad udostępniania oraz pokrywania kosztów eksploatacji telemetrycznego systemu monitorowania czynności życiowych na warunkach korzystnych dla CSRG (nr 9), podjęcie działań zmierzających do zwrotu wynagrodzeń wypłaconych przez Stację w sposób bezzasadny, tj. za umowy, które nie zostały przez ich wykonawców zrealizowane oraz za pracę, która nie była świadczona (nr 11), właściwe zabezpieczanie interesów CSRG w zawieranych umowach i udzielanych zleceniach przez zamieszczanie w nich postanowień o warunkach ich realizacji, a także rzetelne rozliczanie oraz dokumentowanie wykonania zawartych umów (nr 12), kontynuację podjętych działań - w ramach sprawowanego nadzoru nad spółkami zależnymi - zmierzających do wyrównania szkód w majątku tych spółek, powstałych w wyniku nielegalnego wypłacania członkom ich organów wynagrodzeń, premii i nagród rocznych (nr 18) oraz zaciąganie zobowiązań i składanie oświadczeń w imieniu CSRG w sposób zgodny z obowiązującymi zasadami reprezentacji (nr 20).

³ J.Z. złożył apelację od wyroku sądu I instancji, który zasądził na rzecz spółki CEN-RAT kwotę 16 652,13 zł (+ należne odsetki).

⁴ Stacja dokonała korekt z tego tytułu na łączną kwotę 7 294,49 zł.

wystąpienie spółki do tych osób z wnioskiem o podjęcie takich działań (do zakończenia kontroli NIK nie podjęto ich).

2. CSRG podjęła działania w celu rozporządzania składnikami swojego majątku w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami i zapobiegający utracie potencjalnych korzyści (wniosek nr 3). Wyzierając nieruchomości i urządzenia, przestrzegano przepisów art. 5a ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o *zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa*⁵, w tym uzyskano zgodę Ministra Skarbu Państwa lub walnego zgromadzenia na te czynności, a czynsze dzierżawne ustalono na podstawie aktualnych operatów szacunkowych sporządzonych przez rzeczoznawców majątkowych. Nieruchomości byłej OSRG Tychy sprzedano zgodnie z zasadami określonymi w art. 19 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o *komercjalizacji i prywatyzacji*⁶ oraz w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 13 lutego 2007 r. w *sprawie określenia sposobu i trybu organizowania przetargu na sprzedaż składników aktywów trwałych przez spółkę powstałą w wyniku komercjalizacji*⁷.

Stacja podjęła także działania zmierzające do wyeliminowania przypadków zawierania umów z osobami prawnymi i fizycznymi na warunkach niekorzystnych dla Stacji (wniosek nr 10). Kontrola 14 umów cywilnoprawnych z osobami fizycznymi nie wykazała nieprawidłowości w ich zawieraniu i realizacji. Zawierając i realizując umowy ze spółką CEN-MED o świadczenia medyczne dla pracowników CSRG i członków ich rodzin, Stacja znacząco ograniczyła niekorzystne skutki tych umów przede wszystkim poprzez zaprzestanie finansowania świadczeń dla członków rodzin pracowników CSRG i obniżenie ryczałtowej stawki przypadającej na 1 pracownika – z prawie 200 do 90 zł⁸. NIK zwraca jednak uwagę, że wartość świadczeń medycznych, otrzymanych przez pracowników Stacji w ramach ww. umów, nadal była znacznie niższa, niż wydatki CSRG na ich realizację (w analizowanym okresie od maja 2010 r. do maja 2011 r. wartość ta wyniosła ok. 16,0 tys. zł, podczas gdy CSRG wydatkowała na nie 33,8 tys. zł, tj. ponad dwa razy więcej). Zdaniem NIK, wskazuje to na zasadność bieżącej analizy poziomu korzystania przez pracowników Stacji z dostępnych im usług medycznych i dostosowania do niego warunków umów ze spółką CEN-MED.

⁵ Dz. U. Nr 106, poz. 493, ze zm.

⁶ Dz. U. z 2002 r. Nr 171, poz. 1397, ze zm.

⁷ Dz. U. Nr 27, poz. 177, ze zm.

⁸ W latach 2005-2008 Stacja wydatkowała niegospodarnie i niecelowo kwotę 614,6 tys. zł z tytułu realizacji takich umów, w wyniku ustalenia wynagrodzenia za ich realizację w kwocie znacznie przekraczającej potrzeby osób uprawnionych do korzystania z tych świadczeń, a ponadto niecelowo i niegospodarnie, przez prawie 2 lata, finansowała świadczenia dla członków rodzin pracowników CSRG.

Wykonując wnioski nr 3 i nr 10, CSRG zmieniła organizację usług inertyzacyjnych świadczonych z wykorzystaniem należących do niej urządzeń. Początkowo wszystkie sprawne urządzenia Stacji⁹ użytkowała spółka CEN-RAT na podstawie umów dzierżawy. Po ich rozwiązaniu urządzenia te wykorzystywano do profilaktycznego podawania azotu w ramach konsorcjów (tworzonych na czas realizacji konkretnych umów) Stacji ze spółką CEN-RAT lub samodzielnego świadczenia usług na rzecz spółek górniczych.

Oceniając pozytywnie rezultaty finansowe osiągnięte przez CSRG z tytułu inertyzacji (zysk z tej działalności za lata 2008-2011 [I połowa] wyniósł 4,8 mln zł¹⁰), NIK zwraca jednak uwagę, że przychody Stacji z tytułu wykorzystania urządzeń MGA-720 i MGA-700, którymi wykonywano usługi na rzecz Kompanii Węglowej SA, zmniejszyły się po zmianie formuły współpracy z CEN-RAT z dzierżawy na konsorcjum (umowa z 13 grudnia 2010 r.) średnio o 26,8 tys. zł miesięcznie¹¹. Zdaniem NIK, wskazuje to na zasadność prowadzenia bieżącej analizy korzyści z różnych form wykorzystania urządzeń do inertyzacji. Pozostałe umowy konsorcjum zapewniały Stacji przychody na poziomie nie niższym, niż w przypadku czynszów dzierżawnych.

NIK zwraca uwagę na negatywne skutki finansowe gospodarowania membranowym generatorem azotu MGA-710. Urządzenie to zakupiono w 2008 r. za 3 184,2 tys. zł brutto, przy czym 2 500,0 tys. zł pochodziło z dotacji Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Zakupiony generator miał 3-letnią gwarancję producenta (PROMETGAS.PL), której warunkiem był m.in. brak ingerencji w układy mechaniczne, elektryczne, elektroniczne i programowe urządzenia oraz zapewnienie ciągłości pracy systemu rejestracji parametrów i stanów generatora. Po próbnym uruchomieniu urządzenia i postoju na terenie CSRG, przewieziono je w sierpniu 2009 r. do KWK „Sośnica - Makoszowy”, gdzie podczas prób ruchowych odnotowano awarię osuszacza, w związku z którą Stacja zwróciła się do producenta o naprawę gwarancyjną i przegląd generatora. Producent odmówił, uznając gwarancję za wygasłą z powodu bezprawnej ingerencji osób trzecich (o uznaniu gwarancji za wygasłą poinformowano Stację już w kwietniu 2009 r.). Rację producenta uznał Sąd Okręgowy w Katowicach, który zmienił korzystny dla CSRG wyrok sądu pierwszej instancji i oddalił jej powództwo o upoważnienie do wykonania naprawy na koszt producenta, uzasadniając, że Stacja nie

⁹ Generatory: MGA-750 do 31.10.2009 r., MGA-970 do 31.12.2008 r., a MGA-720 i blok membranowy MGA-700 do 31.12.2010 r.

¹⁰ Spółka CEN-RAT, której głównym źródłem przychodów były usługi inertyzacyjne, wypłaciła także CSRG dywidendę z zysku w łącznej wysokości 4,2 mln zł za lata 2008-2010.

¹¹ Ponadto, CSRG uzyskiwała przychody z używanych w ramach tego konsorcjum generatorów należących do spółki CEN-RAT (14 tys. zł miesięcznie).

spełniła warunków gwarancji, gdyż nie zapewniła ciągłości pracy systemu rejestracji parametrów i stanów generatora. W efekcie CSRG musiała pokryć koszty przywrócenia urządzenia do pełnej sprawności (w kwocie 82 274,7 zł) i zwrócić producentowi koszty sądowe (4 620 zł). NIK zwraca także uwagę, że inną konsekwencją długotrwałego sporu z producentem było wyłączenie generatora MGA-710 z eksploatacji, przez co nie można go było wykorzystać do realizacji zadań deklarowanych przez CSRG we wniosku o dotację, w tym prewencji i zwalczania zagrożeń pożarowych w kopalniach węgla kamiennego (urządzenie to pracowało lub było w rozruchu przez 56 dni spośród 982 dni w okresie, w którym znajdowało się w dyspozycji CSRG; pozostałe 926 dni przypadło na czas postoju i awarii).

3. NIK nie zgłasza zastrzeżeń do działań Stacji na rzecz prezentowania we wnioskach o dotacje na zakup urządzeń do inertyzacji wyczerpujących informacji, w tym o ich dominującym przeznaczeniu oraz planowanym, faktycznym użytkowniku (wniosek nr 4). W okresie objętym kontrolą CSRG nie ubiegała się o dotacje na zakup takich urządzeń, a otrzymane dotacje na zakup sprzętu ratowniczego i pomiarowego, o łącznej wartości 6,8 mln zł, wykorzystwała zgodnie z przeznaczeniem i rozliczyła w wymaganych terminach.
4. Stacja podjęła działania w celu wyegzekwowania zwrotu wydatków poniesionych przez CSRG z tytułu nieuprawnionego, zdaniem NIK, wykorzystywania przez pracowników Stacji samochodów służbowych do celów prywatnych (wniosek nr 6). Sądy oddaliły jednak te roszczenia, uznając m.in., że praktyki te były akceptowane przez CSRG, uzasadnione jej potrzebami i miały długoletnią tradycję.
5. Kontrolą udzielania zamówień publicznych na zasadach określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*¹², zwanej dalej „ustawą PZP” (wniosek nr 14), objęto dwa postępowania dotyczące usług transportowych. Postępowanie o udzielenie zamówienia na przewóz materiałów oraz usługę transportową wozem bojowym pogotowia zawodowego lub pomiarowego przeprowadzono zgodnie z ustawą PZP. Z kolei, podzielone na sześć zadań postępowanie na obsługę wozów bojowych i przewóz materiałów (zakończone m.in. zawarciem umowy ze spółką CEN-RAT o szacunkowej wartości 303,6 tys. zł oraz unieważnieniem w zakresie dwóch innych

¹² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.

zadań)¹³ przeprowadziła komisja przetargowa, w skład której, oprócz pięciu innych osób, wchodziły trzy osoby nieuprawnione - Dyrektor Techniczny CSRG, Dyrektor OSRG w Wodzisławiu Śl. i Dyrektor OSRG w Zabrze. Osoby te, stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP, powinny być z tego postępowania wykluczone, gdyż w 3-letnim okresie poprzedzającym jego wszczęcie były członkami rady nadzorczej spółki „CEN-RAT”, która złożyła oferty na realizację trzech powyższych zadań. Innych nieprawidłowości w ramach tego postępowania nie stwierdzono.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą pracownicy Działu Umów i Przetargów, do którego obowiązków należało przygotowanie i przeprowadzenie postępowań z zakresu zamówień publicznych oraz nieuprawnieni członkowie komisji przetargowej. Osoby te w dniu otwarcia ofert złożyły oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy PZP, w których uprzedzone o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania podały, niezgodnie ze stanem faktycznym m.in., że przed upływem 3 lat od wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia nie były członkami organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Żadna z tych osób nie podała również, że w związku z zaistnieniem okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy PZP, podlega wyłączeniu z tego postępowania.

6. Realizując wniosek o zorganizowanie nadzoru właścicielskiego nad spółkami zależnymi w sposób zapobiegający ponoszeniu przez te spółki zbędnych kosztów (wniosek nr 17), powołano radę nadzorczą spółki CEN-RAT w 3-osobowym składzie (poszerzonym w 2011 r. do 4 osób) i ustalono, że wynagrodzenia jej członków wynosiły 60 - 70 % ich maksymalnego dopuszczalnego poziomu, określonego w ustawie z dnia 3 marca 2000 r. *o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi*¹⁴, zwanej dalej „ustawą kominową”. Bezpośredni nadzór nad spółką CEN-MED sprawował Dział Audytu i Nadzoru Właścicielskiego CSRG.
7. NIK ocenia negatywnie realizację wniosku nr 19 o ustalanie zasad zatrudniania i wynagradzania członków organów spółek zależnych w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami i na warunkach korzystnych dla tych spółek.

Ocenę tę uzasadnia dopuszczenie do udziału w pracach rady nadzorczej spółki CEN-RAT osób, które nie mogły w niej zasiadać w związku z art. 4 ust. 1 ustawy

¹³ Zawarciem umowy zakończono postępowanie w zakresie całodobowej obsługi wozu bojowego OSRG w Bytomiu. Unieważniono postępowania dotyczące obsługi wozu bojowego pogotowia zawodowego lub pomiarowego i na przewóz materiałów (łącznie wartość unieważnionych zamówień oszacowano na ok. 450 tys. zł).

¹⁴ Dz. U. Nr 26, poz. 306, ze zm.

kominowej, gdyż w chwili powołania i później były członkami rad nadzorczych innych spółek, do których zastosowanie miał ten przepis (w art. 4 ust. 1 ww. ustawy postanowiono, że jedna osoba może być członkiem rady nadzorczej tylko w jednej spośród spółek, o których mowa w art. 1 pkt 4-7 tej ustawy). N. Szlęzak w okresie od 29 czerwca 2009 r. do 4 października 2011 r. (do rezygnacji z członkostwa w radzie spółki CEN-RAT) był jednocześnie członkiem rady nadzorczej spółki CEN-RAT i rady nadzorczej Kompanii Węglowej SA. Z kolei A. Radzikowski w okresie od 29 czerwca 2009 r. do 30 czerwca 2010 r. (do zakończenia pracy w radzie Polskich Wydawnictw Muzycznych SA) był równocześnie członkiem rady nadzorczej spółki CEN-RAT i rady nadzorczej PWM SA. Stosownie do przepisu art. 14 ust. 1 ustawy kominowej, rada nadzorcza powołana w dniu 29 czerwca 2009 r., składająca się z trzech osób, uległa rozwiązaniu z mocy prawa za nieprzestrzeganie przepisów tej ustawy. Z tego samego powodu rozwiązaniu z mocy prawa uległa rada powołana 28 czerwca 2011 r. w 4-osobowym składzie z udziałem N. Szlęzaka i A. Radzikowskiego, który nie mógł zostać do tej rady powołany w związku z art. 14 ust. 2 ustawy kominowej (przepis ten zakazuje powoływania do rady nadzorczej osób, które pełniły funkcję w radzie rozwiązanej z mocy prawa za nieprzestrzeganie przepisów ustawy kominowej). W związku z udziałem w pracach rady osób nieuprawnionych spółka CEN-RAT wypłaciła do sierpnia 2011 r. z tytułu ich wynagrodzeń 62 307,3 zł (N. Szlęzak) i 53 406,22 zł (A. Radzikowski). Do zakończenia kontroli N. Szlęzak zwrócił spółce CEN-RAT kwotę 58 731,44 zł (kwota główna – 50 785,6 zł + odsetki – 7 945,84 zł)¹⁵.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą: pracownicy Działu Audytu i Nadzoru Właścicielskiego, do którego zadań należał nadzór nad prawidłowością działania spółki CEN-RAT, w tym nad powoływaniem członków jej organów, zgromadzenie wspólników tej spółki, które powołało nieuprawnione osoby w skład jej rady nadzorczej¹⁶, a także N. Szlęzak i A. Radzikowski, którzy w sposób nieuprawniony zasiadali w tej radzie. Nieuprawnione osoby, przed powołaniem w skład rady, złożyły oświadczenia, w których podały, niezgodnie ze stanem faktycznym, że nie mają do nich zastosowania ograniczenia i zakazy pełnienia tej funkcji wynikające m.in. z ustawy kominowej (w dokumentacji CSRG znajdował się jednak życiorys A. Radzikowskiego,

¹⁵ Stacja dokonała także korekty odprowadzonych składek na ubezpieczenie społeczne na kwotę 5 607,7 zł.

¹⁶ Posiedzeniom zgromadzenia wspólników przewodniczyli Prezesi Zarządu CSRG: pierwszemu - E. Kentnowski, a drugiemu – A. Chłopek. Sekretarzem posiedzeń była Kierownik Działu Audytu i Nadzoru Właścicielskiego.

w którym podano, że od 2008 r. był on wiceprzewodniczącym rady nadzorczej PWM SA).

NIK zwraca również uwagę na przypadki działań niezgodnych z regulaminem wynagradzania rady nadzorczej spółki CEN-RAT, ustalonym przez jej zgromadzenie wspólników. Po pierwsze, spółka ta nie wypłaciła wynagrodzeń za kwiecień (14 dni) i czerwiec (2 dni) 2009 r. trzem członkom rady nadzorczej, powołanej 17 kwietnia 2009 r., podczas gdy zgodnie z tym regulaminem ryczałtowe świadczenie pieniężne przysługiwało im za każdy miesiąc kadencji rady (łączna wysokość niewypłaconych wynagrodzeń wyniosła szacunkowo 3 139,78 zł). Wyjaśniając przyczyny tego zaniechania, zarząd spółki CEN-RAT podał, że radę powołano na krótki okres, tylko do wykonania kilku czynności (oceny sprawozdania zarządu z działalności spółki, wniosku dotyczącego podziału zysku i przygotowania zgromadzenia wspólników), co jednak, zdaniem NIK, nie usprawiedliwia braku wypłat dla jej członków (świadczenie za maj wypłacono w regulaminowej wysokości). Po drugie, spółka CEN-RAT wypłaciła jednemu z członków rady nadzorczej pełne wynagrodzenie za marzec 2011 r., mimo że był jej członkiem dopiero od 21 marca 2011 r., a zgodnie z regulaminem świadczenie w pełnej wysokości przysługiwało począwszy od miesiąca, w którym rozpoczął on uczestnictwo w posiedzeniach rady (pierwsze posiedzenie z jego udziałem odbyło się 13 maja 2011 r.). Różnica pomiędzy wypłaconym świadczeniem (pełnym) a świadczeniem w wysokości proporcjonalnej do okresu pracy w radzie w marcu 2011 r. wynosiła 1 337,26 zł. Wyjaśniając przyczyny wypłaty świadczenia w pełnej wysokości, zarząd spółki CEN-RAT podał, że przez regulaminowe pojęcie posiedzeń należy rozumieć również udział w pracach rady, w tym głosowania nad uchwałami, za pomocą środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość (drogą elektroniczną), co jednak, zdaniem NIK, nie usprawiedliwia wypłaty świadczenia za marzec 2011 r. w pełnej wysokości.

Innych nieprawidłowości dotyczących wynagrodzeń członków rady nadzorczej spółki CEN-RAT nie stwierdzono, a jej posiedzenia odbywały się z częstotliwością określoną w jej regulaminie.

Wynagrodzenia członków zarządu spółek zależnych Stacji (CEN-RAT i CEN-MED) w latach 2008-2011 (do czerwca) nie przekraczały maksymalnych kwot określonych w ustawie kominowej. Również wartość nagród rocznych wypłaconych członkom zarządu spółki CEN-RAT oraz odpraw przyznanych z tytułu odwołania ze stanowiska członków

zarządów obu spółek nie przekraczała maksymalnych kwot określonych w art. 10 i 12 tej ustawy. Ustalono także, że świadczenia pieniężne wypłacane członkom Zarządu CSRG w latach 2008-2011 (do czerwca), w tym wynagrodzenia, nagrody roczne i odprawy z tytułu odwołania ze stanowiska, nie przekraczały maksymalnych kwot określonych w ustawie kominowej.

Zastrzeżenia NIK budzą jednak wypłaty ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy. Zarząd CSRG dopuścił do niewykorzystania przez byłego Prezesa Zarządu CSRG (S. Parola), w 3-miesięcznym okresie, w którym zwolniono go z obowiązku świadczenia pracy, urlopu wypoczynkowego w wymiarze 23 dni, co skutkowało koniecznością wypłaty ekwiwalentu za ten urlop w wysokości 21 732,24 zł. Z kolei, stosunek pracy z byłym Prezesem Zarządu spółki CEN-RAT (A. Kuszewski) pełnomocnicy tej spółki (członkowie Zarządu Stacji) rozwiązali w drodze porozumienia stron, ustalając, że umowę o pracę rozwiązuje się za 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia, w którym A. Kuszewskiego zwolniono z obowiązku świadczenia pracy. Pomimo postanowień art. 167¹ kodeksu pracy¹⁷, w okresie wypowiedzenia spółka CEN-RAT, działając niezasadnie, nie udzieliła A. Kuszewskiemu przysługującego mu urlopu wypoczynkowego w wymiarze 24 dni. Wskutek tego A. Kuszewski nie wykorzystał tego urlopu i otrzymał z tego tytułu ekwiwalent w wysokości 15 118,54 zł. Wyjaśniając przyczyny niezastosowania art. 167¹ kodeksu pracy, członek Zarządu CSRG podał, że wobec braku w umowach o pracę z S. Parolem i A. Kuszewskim (zawartych na czas określony) możliwości ich rozwiązania za wypowiedzeniem, stosunek pracy z tymi osobami rozwiązano na mocy porozumienia stron na warunkach, jakie zaakceptowali S. Parol i A. Kuszewski.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Wdrożenie procedur zapewniających obsługę specjalistycznego sprzętu należącego do Stacji zgodnie z warunkami gwarancji.**
- 2. Wyeliminowanie przypadków udziału w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych osób podlegających wyłączeniu z tych postępowania.**

¹⁷ W art. 167¹ kodeksu pracy postanowiono, m.in., że w okresie wypowiedzenia umowy o pracę pracownik jest obowiązany wykorzystać przysługujący mu urlop, jeżeli w tym okresie pracodawca udzieli mu urlopu, a w art. 171 § 1 – że w przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu w całości lub w części z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy pracownikowi przysługuje ekwiwalent pieniężny.

- 3. Zapewnienie skutecznego nadzoru nad prawidłowym funkcjonowaniem rad nadzorczych spółek zależnych, w tym zwłaszcza nad powoływaniem ich członków i wypłacaniem wynagrodzeń zgodnie z ustalonym regulaminem.**
- 4. Podjęcie działań – w ramach sprawowanego nadzoru nad spółką CEN-RAT - zmierzających do zwrotu świadczeń wypłaconych z tytułu pracy w jej radzie nadzorczej osób nieuprawnionych.**
- 5. Wyeliminowanie przypadków niezasadnego dopuszczenia do wypłat ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.