



WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
MARIAN CICHOSZ

LKA-4111-03-01/2011/K/11/006

Warszawa, dnia 27 stycznia 2012 r.

Pan
Mikołaj Budzanowski
Minister Skarbu Państwa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę Centralnej Stacji Ratownictwa Górniczego S.A. w Bytomiu (zwanej dalej „CSRG” lub „Stacją”) w zakresie realizacji, w latach 2008-2011 (do października), wybranych wniosków pokontrolnych NIK, sformułowanych po kontroli gospodarki finansowej CSRG w latach 2004-2007.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 12 grudnia 2011 r., i w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 19 grudnia 2011 r. (skierowanym do Prezesa Zarządu Stacji), Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o *NIK*, przekazuje Panu Ministrowi niniejsze wystąpienie pokontrolne oraz w załączeniu wystąpienie pokontrolne do Prezesa Zarządu CSRG.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Stacji w zakresie spraw objętych kontrolą.

CSRG podjęła działania zmierzające do wykonania wszystkich wniosków NIK objętych kontrolą. W pełni i prawidłowo zrealizowano osiem wniosków. Stacja wykonała także lub podjęła właściwe działania zmierzające do realizacji pięciu innych wniosków. Wykonując je, CSRG nie ustrzegła się jednak nieprawidłowości i uchybień lub podjęte przez nią działania były nieskuteczne, co szczegółowo opisano w załączonym wystąpieniu pokontrolnym z 19 grudnia 2011 r. do Prezesa Zarządu Stacji.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

NIK oceniła negatywnie natomiast realizację jednego wniosku (nr 19) - o ustalanie zasad zatrudniania i wynagradzania członków organów spółek zależnych Stacji („CEN-RAT” sp. z o.o.² i „CEN-MED” sp. z o.o.³) w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami i na warunkach korzystnych dla tych spółek.

Ocenę tę uzasadnia dopuszczenie do udziału w pracach rady nadzorczej spółki CEN-RAT osób, które nie mogły w niej zasiadać w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o *wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi*⁴, zwanej dalej „ustawą kominową”, gdyż w chwili powołania i później były one członkami rad nadzorczych innych spółek, do których zastosowanie miał ten przepis (w myśl którego jedna osoba może być członkiem rady nadzorczej tylko w jednej spośród spółek, o których mowa w art. 1 pkt 4-7 tej ustawy). N. Szlązak, w okresie od 29 czerwca 2009 r. do 4 października 2011 r. (do czasu rezygnacji z członkostwa w radzie spółki CEN-RAT), był jednocześnie członkiem rady nadzorczej spółki CEN-RAT i rady nadzorczej Kompanii Węglowej S.A. (jednoosobowa spółka Skarbu Państwa, w której prawa z akcji wykonuje Minister Gospodarki). Z kolei A. Radzikowski, w okresie od 29 czerwca 2009 r. do 30 czerwca 2010 r. (do zakończenia pracy w radzie nadzorczej Polskiego Wydawnictwa Muzycznego S.A., zwanego dalej „PWM S.A.”), był równocześnie członkiem rady nadzorczej spółki CEN-RAT i rady nadzorczej PWM S.A. (jednoosobowa spółka Skarbu Państwa, w której prawa z akcji wykonuje Minister Skarbu Państwa). Stosownie do przepisu art. 14 ust. 1 ustawy kominowej, rada nadzorcza spółki CEN-RAT, powołana w dniu 29 czerwca 2009 r. w składzie trzech osób, uległa rozwiązaniu z mocy prawa za nieprzestrzeganie przepisów tej ustawy. Z tego samego powodu rozwiązaniu z mocy prawa uległa rada, powołana 28 czerwca 2011 r. w 4-osobowym składzie, z udziałem N. Szlązaka i A. Radzikowskiego, gdyż ten drugi nie mógł zostać do niej powołany w związku z art. 14 ust. 2 ustawy kominowej (przepis ten zakazuje powoływania do rady nadzorczej osób, które pełniły funkcję w radzie rozwiązanej z mocy prawa za nieprzestrzeganie przepisów ustawy kominowej). W związku z udziałem w pracach rady nadzorczej osób nieuprawnionych spółka CEN-RAT wypłaciła tym osobom 115,7 tys. zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą m.in.: zgromadzenie wspólników spółki CEN-RAT, które powołało nieuprawnione osoby w skład jej rady nadzorczej (posiedzeniom zgromadzenia przewodniczyli Prezesi Zarządu CSRG: E. Kentnowski i A. Chłopek), a także N. Szlązak i A. Radzikowski, którzy w sposób nieuprawniony zasiadali w tej radzie, a przed powołaniem w jej skład złożyli oświadczenia, w których podali, niezgodnie ze stanem faktycznym, że nie mają do nich zastosowania ograniczenia i zakazy pełnienia tej funkcji wynikające z ustawy kominowej.

NIK stwierdziła także przypadki działań niezgodnych z regulaminem wynagradzania rady nadzorczej spółki CEN-RAT (łąчны wymiar nieprawidłowości w tym zakresie wyniósł ok. 4,5 tys. zł) oraz przypadki niezasadnego dopuszczenia do wypłaty ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy b. Prezesowi Zarządu CSRG i b. Prezesowi Zarządu spółki CEN-RAT w łącznej wysokości prawie 37,0 tys. zł.

² Centrum Usług Specjalistycznych Centralnej Stacji Ratownictwa Górniczego CEN-RAT sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, zwane dalej „spółką CEN-RAT”.

³ „Cen-Med” sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu.

⁴ Dz. U. Nr 26, poz. 306 ze zm.

Pismem z 10 stycznia 2012 r. Zarząd CSRG poinformował NIK o sposobie wykorzystania uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z 19 grudnia 2011 r. Z informacji tej wynika, że Stacja podjęła stosowne działania zmierzające do realizacji wszystkich wniosków pokontrolnych ujętych w tym wystąpieniu oraz wykorzystwała zawarte w nim uwagi.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- **weryfikację rzetelności oświadczeń złożonych przez osoby, które w sposób nieuprawniony zasiadały w radzie nadzorczej spółki CEN-RAT, w związku z ich pracą w radach nadzorczych innych spółek z udziałem Skarbu Państwa, a także rozważenie zasadności udziału tych osób w pracach rad nadzorczych tych spółek.**

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o *NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Ministra, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o *NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Ministrowi prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o *NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały Kolegium NIK.