



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA – 4111-04-02/2013
K/13/009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	K/13/009 – Wykonanie wniosków z kontroli P/11/133 – Gospodarka ściekowa gmin na obszarach nieobjętych systemem kanalizacji zbiorczej w latach 2009-2011 (I półrocze)
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Mieczysław Handzel, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 89019 z dnia 15 stycznia 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Nędza ¹ , ul. Jana III Sobieskiego 5, 47-440 Nędza, REGON 276258470
Kierownik jednostki kontrolowanej	Anna Iskała, Wójt Gminy Nędza ² (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości³, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W wyniku podjętych przez Urząd działań w latach 2011-2013 w Gminie zwiększyła się ilość ścieków oczyszczanych wszystkimi metodami stosowanymi na terenie Gminy. W kolejnych latach oczyszczono, odpowiednio:

- ścieki odbierane transportem asenizacyjnym: 9 044 m³ (7,5% ścieków wytworzonych ogółem), 11 503 m³ (9,1%) i 5 686 m³ (10,1%),
- ścieki oczyszczane w przydomowych oczyszczalniach ścieków: 3 378 m³ (2,8%), 6 995 m³ (5,5%) i 4 556 m³ (8,1%).

Ilość ścieków niezagospodarowanych wyniosła natomiast: w 2011 r. – 107 924 m³ (co stanowiło 89,7 % ścieków do zagospodarowania), w 2012 r. - 107 794 m³ (85,3 %) oraz w 2013 r. (I półrocze) - 46 103 m³ (81,8 %).

Wzrosła liczba właścicieli nieruchomości, którzy posiadali umowę na wywóz nieczystości. W Gminie w 2012 r. było 1466 nieruchomości ze zbiornikami bezodpływowymi, których właściciele posiadali umowę na wywóz nieczystości (wzrost o 24% w stosunku do 2011 r.), co stanowiło 87,4% wszystkich nieruchomości wyposażonych w zbiornik bezodpływowy. W 2013 r. (I półrocze) było 1453 nieruchomości ze zbiornikami bezodpływowymi, których właściciele posiadali umowę na wywóz nieczystości, co stanowiło 89,2% wszystkich nieruchomości wyposażonych w zbiornik bezodpływowy.

¹ Zwany dalej Urzędem

² Zwany dalej Wójtem

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Zwiększyła się znacząco liczba nieruchomości wyposażonych w przydomową oczyszczalnię ścieków, która w 2012 r. wyniosła 67 (wzrost w stosunku do 2011 r. o 81,0%), a w 2013 r. (I półrocze) wyniosła 79 (wzrost o 17,9%).

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na niewyegzekwowaniu od wszystkich właścicieli nieruchomości, wyposażonych w zbiorniki bezodpływowe, częstotliwości ich opróżniania zgodnej z regulaminem utrzymania czystości i porządku w okresie 2012-2013 (do 22 marca – kiedy to wszedł w życie nowy regulamin utrzymania czystości) oraz wykonywania przez podmioty prowadzące działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych obowiązków sprawozdawczych, określonych w art. 9o ust. 1-4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁴.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja wniosków pokontrolnych z kontroli nr P/11/133

Opis stanu
faktycznego

W wystąpieniu pokontrolnym NIK z dnia 17 października 2011 r. (nr LKA-4101-20-03/2011/P/11/133) negatywnie oceniono działalność kontrolowanej jednostki w zakresie spraw objętych kontrolą nr P/11/133 oraz sformułowano dwa wnioski pokontrolne, dotyczące:

- podjęcia działań w celu wyegzekwowania od właścicieli nieruchomości wyposażonych w zbiorniki bezodpływowe częstotliwości ich opróżniania zgodnej z Regulaminem utrzymania czystości i porządku w Gminie (pierwszy wniosek pokontrolny),
- wyegzekwowania przestrzegania obowiązków sprawozdawczych przez przedsiębiorców prowadzących usługi opróżniania zbiorników i transportu nieczystości ciekłych z terenu Gminy (drugi wniosek pokontrolny).

[dowód: akta kontroli str. 5-10]

W okresie objętym kontrolą realizacja zadań związanych z gospodarowaniem nieczystościami ciekłymi, wynikających z *uopc*, należała do zakresu czynności inspektora ds. ochrony środowiska i pozyskiwania środków publicznych⁵.

[dowód: akta kontroli str. 17-24]

1. Realizacja pierwszego wniosku pokontrolnego

Gmina posiadała ewidencję zbiorników bezodpływowych, o której mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1 *uopc*, prowadzoną przez inspektora ds. ochrony środowiska. Na dzień 16 stycznia 2014 r.⁶, ujęto w niej 1629 nieruchomości wyposażonych w zbiorniki bezodpływowe. Ewidencja obejmowała następujące rubryki: miejscowość, ulicę, numer domu, liczbę zadeklarowanych osób zamieszkujących daną nieruchomość, nazwisko i imię, „nieczystości ciekłe – przedsiębiorca⁷”, częstotliwość opróżniania. W przypadku 1453 nieruchomości, w pozycji „nieczystości ciekłe – przedsiębiorca”, odnotowana była nazwa przedsiębiorcy dokonującego wywozu.

[dowód: akta kontroli str. 46]

⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 ze zm., dalej zwana „uopc”.

⁵ Obecnie stanowisko nazywa się: „inspektor ds. ochrony środowiska i pozyskiwania środków pomocowych”, zwanym dalej inspektorem ds. ochrony środowiska.

⁶ Tj. do czasu kontroli NIK.

⁷ W tej pozycji odnotowywano podmiot dokonujący wywozu nieczystości.

Jak wynika z wyjaśnień Wójta i inspektora ds. ochrony środowiska, ewidencję aktualizowano poprzez wprowadzanie do niej danych wynikających ze sprawozdań i wykazów przedkładanych przez przedsiębiorców wykonujących usługi opróżniania zbiorników bezodpływowych i wywozu nieczystości ciekłych, jak również po dostarczeniu przez właścicieli umów lub faktur za wywóz nieczystości ciekłych.

[dowód: akta kontroli str. 44-45]

W Gminie do 22 marca 2013 r. obowiązywał regulamin utrzymania czystości i porządku⁸, w którym określono wymóg usuwania nieczystości „w sposób gwarantujący, że nie nastąpi wypływ ze zbiornika (...), a także zanieczyszczenie ziemi i wód gruntowych, z częstotliwością nie rzadziej niż raz na kwartał, gwarantując usunięcie nieczystości w ilości nie mniejszej niż 60 % ilości wody pobranej z sieci wodociągowej oraz spełniania przez stosowane zbiorniki bezodpływowe wymagań wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane”. Natomiast od 23 marca 2013 r. obowiązywał nowy regulamin utrzymania czystości⁹, zgodnie z którym określono, że „właściciele nieruchomości obowiązani są do usuwania nieczystości ciekłych ze zbiorników bezodpływowych w sposób gwarantujący, że nie nastąpi wypływ ze zbiornika (...) w sposób systematyczny, proporcjonalnie do zużytej wody”.

[dowód: akta kontroli str. 25-39]

Wójt wyjaśniła, że „w wyniku weryfikacji zapisów regulaminu z rzeczywistym stanem i możliwościami dokonywania opróżniania zbiorników bezodpływowych z częstotliwością kwartalną, okazało się, że w przypadku niektórych nieruchomości częstotliwość ta może być zbyt mała, z kolei w przypadku nieruchomości zamieszkałych tylko czasowo, częstotliwość ta jest zbyt wielka.” W związku z tym zmieniono regulamin utrzymania czystości.

[dowód: akta kontroli str. 44-45]

W celu kontroli częstotliwości opróżniania zbiorników bezodpływowych w latach 2012-2013 Urząd podjął następujące działania:

W 2012 r. skierowano wezwania do okazania dokumentów określonych w art. 6 ust. 1 *uopc* (w tym umów na opróżnianie zbiornika bezodpływowego i wywóz nieczystości ciekłych oraz dowodów uiszczenia opłat za te usługi) do 467 właścicieli nieruchomości, z czego 243 właścicieli nieruchomości okazało inspektorowi ds. ochrony środowiska umowę na wywóz nieczystości, a 45 właścicieli nieruchomości okazało fakturę za wywóz nieczystości.

Natomiast w 2013 r. wezwano 153 właścicieli nieruchomości, z czego 23 okazało umowę na wywóz nieczystości, a 29 faktury za wywóz nieczystości.

Jak ustalono, wzywano tylko tych właścicieli nieruchomości, co do których w ewidencji nie było odnotowanego faktu zawarcia umowy czy przedłożenia faktury za wywóz nieczystości.

[dowód: akta kontroli str. 43-45]

W wyniku podjętych działań, w Gminie zwiększyła się liczba właścicieli nieruchomości ze zbiornikami bezodpływowymi, których właściciele posiadali umowę na wywóz nieczystości: w 2012 r. było ich 1466 (wzrost o 24% w stosunku do 2011 r.), co stanowiło 87,4% wszystkich nieruchomości wyposażonych w zbiornik bezodpływowy. W 2013 r. (I półrocze) było w gminie 1453 nieruchomości ze zbiornikami bezodpływowymi, których właściciele posiadali umowę na wywóz

⁸ Przyjęty Uchwałą Rady Gminy Nędza z dnia 8 listopada 2010 r. o nr LV/451/10 zwany dalej: regulaminem utrzymania czystości.

⁹ Przyjęty Uchwałą Rady Gminy Nędza z dnia 25 lutego 2013 r. o nr XXXIII-262-2013, która została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z dnia 8 marca 2013 r. i który to regulamin wszedł w życie po 14 dniach od jego ogłoszenia.

nieczystości, co stanowiło 89,2% wszystkich nieruchomości wyposażonych w zbiornik bezodpływowy¹⁰.

Wzrosła również liczba nieruchomości wyposażonych w przydomową oczyszczalnię ścieków. W 2012 r. ich liczba wyniosła 67 (wzrost w stosunku do 2011 r. o 81,0%), a w 2013 r. (I półrocze) ich liczba wyniosła 79 (wzrost o 17,9%).

[dowód: akta kontroli str. 40-41]

2. Realizacja drugiego wniosku pokontrolnego

Zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych posiadało w 2012 r. i 2013 r. trzynaście podmiotów.

[dowód: akta kontroli str. 47-52]

W latach 2012 - 2013 (I-III kwartał) złożono w Urzędzie łącznie 82 kwartalne sprawozdania, o których mowa w art. 9o ust. 1-3 *uopc*, na 88 wymaganych, tj. 93%. Spośród 82 złożonych sprawozdań, 69 (84%) zawierało wszystkie wymagane dane, określone w art. 9o ust. 3 pkt 1-3 *uopc*¹¹, a w 56 przypadkach (68%) do sprawozdania dołączono wykazy, o których mowa w art. 9o ust. 4 *uopc*¹², bądź poinformowano, że w okresie sprawozdawczym stan umów nie uległ zmianie.

[dowód: akta kontroli str. 47-52]

3. Efektywność gospodarki ściekowej na terenach nieskanalizowanych

Opis stanu faktycznego

W kolejnych latach 2011 - 2013 (I półrocze) na terenie Gminy wytworzono, odpowiednio: 120 345 m³, 126 293 m³ i 56 345 m³ ścieków¹³, z czego oczyszczono 12 422 m³ (10,3 % ścieków do zagospodarowania), 18 498 m³ (14,6 %) i 10 242 m³ (18,1 %). Zwiększyła się ilość ścieków oczyszczanych wszystkimi metodami stosowanymi na terenie Gminy. W kolejnych latach oczyszczono, odpowiednio:

- ścieki odbierane transportem asenizacyjnym: 9 044 m³ (7,5% ścieków wytworzonych ogółem), 11 503 m³ (9,1%) i 5 686 m³ (10,1%),
- ścieki oczyszczane w przydomowych oczyszczalniach ścieków: 3 378 m³ (2,8%), 6 995 m³ (5,5%) i 4 556 m³ (8,1%).

Ilość ścieków niezagospodarowanych wyniosła natomiast: w 2011 r. – 107 924 m³ (co stanowiło 89,7 % ścieków do zagospodarowania), w 2012 r. - 107 794 m³ (85,3 %) oraz w 2013 r. (I półrocze.) - 46 103 m³ (81,8 %). Jednocześnie odnotowano wzrost zużycia wody w Gminie (o 4,9 % w 2012 r., w stosunku do 2011 r.).

[dowód: akta kontroli str. 40]

Oprócz egzekwowania obowiązków związanych z opróżnianiem zbiorników bezodpływowych, w latach 2012-2013, w celu poprawy efektywności gospodarki wodnościekowej, w Gminie wybudowano odcinek kanalizacji sanitarnej (w sołectwie

¹⁰ Zmniejszenie ogólnej liczby nieruchomości wyposażonych w zbiornik bezodpływowy w ewidencji wynika m.in. ze zwiększenia liczby przydomowych oczyszczalni i przydomowych oczyszczalni i usuniętych z ewidencji ze względu na rozbiórkę nieruchomości.

¹¹ Stosownie do art. 9o ust. 3 pkt 1-3 *uopc*, sprawozdanie powinno zawierać: informacje o ilości i rodzaju nieczystości ciekłych odebranych z obszaru danej gminy, informacje o sposobach zagospodarowania nieczystości ciekłych, wraz ze wskazaniem stacji zlewnej, do której zostały przekazane odebrane nieczystości ciekłe oraz liczbę właścicieli nieruchomości, od których zostały odebrane nieczystości ciekłe.

¹² Stosownie do art. 9o ust. 4 *uopc*, podmiot prowadzący przedmiotową działalność dołącza do sprawozdania wykaz właścicieli nieruchomości, z którymi w okresie objętym sprawozdaniem zawarł umowy na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, oraz wykaz właścicieli nieruchomości, z którymi umowy te uległy rozwiązaniu lub wygasły. W wykazach zamieszcza się imię i nazwisko albo nazwę oraz adres właściciela nieruchomości, a także adres nieruchomości.

¹³ Ilość ścieków wytworzonych podano na podstawie zużycia wody po odjęciu szacunkowego wskaźnika tzw. bezzwrotnego zużycia wody (30%).

Ciechowice) o długości 148 metrów. Podjęto także działania związane z dalszą rozbudową sieci kanalizacyjnej, m.in. podpisano umowę o dofinansowanie budowy kanalizacji sanitarnej ze środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (przewidywany koszt realizacji tej inwestycji to 3.942,8 tys. zł) oraz zawarto umowę z wykonawcą budowy kanalizacji w sołectwie Ciechowice (planowany termin realizacji tego zadania został wyznaczony na koniec października 2014 r.).

[dowód: akta kontroli str. 44-45, 55-56]

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że nastąpiła zauważalna poprawa efektywności stosowanych w Gminie systemów oczyszczania ścieków w 2012, w stosunku do 2011 r., jednak wciąż większość ścieków powstających w Gminie wprowadzana jest do środowiska w stanie nieoczyszczonym.

[dowód: akta kontroli str. 40]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W prowadzonej przez Urząd ewidencji zbiorników bezodpływowych pozycja: „częstotliwość opróżniania” nie była wypełniona we wszystkich 1629 nieruchomościach, a ograniczano się jedynie do wpisania w rubryce „nieczystości ciekłe – przedsiębiorca” nazwy przedsiębiorcy, bez podania daty zawarcia umowy czy też daty wywozu nieczystości (dotyczyło to 1453 nieruchomości). Wskutek niewypełnienia poz. „częstotliwość opróżniania”, Urząd w latach 2012-2013 nie dysponował danymi pozwalającymi egzekwować od właścicieli nieruchomości, wyposażonych w zbiorniki bezodpływowe, częstotliwości ich opróżniania, określonej w regulaminie utrzymania czystości¹⁴.

[dowód: akta kontroli str.25-39, 46]

Stosownie do art. 3 ust. 3 pkt 1 *uopc*, celem prowadzenia gminnej ewidencji zbiorników bezodpływowych była m.in. kontrola częstotliwości ich opróżniania. Natomiast, zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 10 lit. e *uopc*, gminy powinny dokonywać corocznej analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi, w celu weryfikacji ich możliwości technicznych i organizacyjnych w zakresie gospodarowania tymi odpadami, w tym m.in. liczby właścicieli nieruchomości, którzy nie zawarli umowy, o której mowa w art. 6 ust. 1 *uopc* (umowa na opróżnianie zbiornika bezodpływowego i wywóz nieczystości ciekłych), w imieniu których gmina powinna podjąć działania, o których mowa w art. 6 ust. 6-12 *uopc*.

W latach 2012 - 2013 nie wydano decyzji, o której mowa w art. 6 ust. 6 *uopc*, oraz nie organizowano wywozu zastępczego, w przypadku właścicieli nieruchomości, którzy nie posiadali umowy zawartej z przedsiębiorcą świadczącym usługi opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, gdyż - jak wyjaśniła Wójt - „uznano, że ze względu na zbytnią formalność tych działań przyjęto, że lepiej wzywać właścicieli nieruchomości do dostarczenia umowy”.

[dowód: akta kontroli str. 44-45, 59-60]

Niekontrolowanie częstotliwości wywozu nieczystości ciekłych inspektor ds. ochrony środowiska wyjaśniła zbyt dużą liczbą gospodarstw domowych, które co kwartał trzeba byłoby skontrolować i z tego względu ograniczono się

¹⁴ Zgodnie z zapisami regulaminu nieczystości powinny być usuwane „w sposób gwarantujący, że nie nastąpi wypływ ze zbiornika (...), a także zanieczyszczenie ziemi i wód gruntowych z częstotliwością nie rzadziej niż raz na kwartał, gwarantując usunięcie nieczystości w ilości nie mniejszej niż 60 % ilości wody pobranej z sieci wodociągowej”. Zapisy te zostały zmienione na „w sposób systematyczny, proporcjonalnie do zużytej wody”.

jedynie do wyegzekwowania zawarcia przez właściciela nieruchomości umowy na wywóz nieczystości ciekłych.

[dowód: akta kontroli str. 57-58]

NIK zwraca uwagę, że przedstawiony w wyjaśnieniach sposób postępowania nie zapewnia rzetelnej realizacji zadań Gminy w zakresie egzekwowania pozbywania się nieczystości ciekłych w sposób zgodny z przepisami.

2. W 6 przypadkach (6,8%), na 88 objętych kontrolą¹⁵, nie wyegzekwowano złożenia wymaganych sprawozdań, określonych w art. 9o ust. 1-2 *uopc*, przez podmioty prowadzące na terenie Gminy działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

W trzydziestu przypadkach nie wyegzekwowano przekazania Burmistrzowi danych określonych w art. 9o ust. 3 pkt 3 *uopc* (informacji na temat liczby właścicieli nieruchomości, od których w okresie sprawozdawczym zostały odebrane nieczystości ciekłe), lub wykazów określonych w art. 9o ust. 4 *uopc* (wykazu właścicieli nieruchomości, z którymi w okresie objętym sprawozdaniem zostały zawarte umowy na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych oraz z którymi umowy te uległy rozwiązaniu lub wygasły). Ponadto, dwanaście sprawozdań nie odpowiadało wzorowi określonemu w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 15 maja 2012 r. w sprawie wzorów sprawozdań o odebranych odpadach komunalnych, odebranych nieczystościach ciekłych oraz realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi¹⁶, a siedemnaście złożono po terminie (od jednego do dwieście dziesięciu dni).

[dowód: akta kontroli str. 47-54]

Jak wyjaśniła inspektor ds. ochrony środowiska, nie weryfikowano sprawozdań, gdyż uznano, że są dobrze wypełnione. Jedynie w tych przypadkach, gdzie sprawozdań nie złożono lub złożono je niezgodnie z określonym wzorem wzywano najpierw telefonicznie, a następnie pisemnie.

[dowód: akta kontroli str. 57-58]

NIK zwraca uwagę, że działania podejmowane przez Urząd nie zapewniły pełnego wykonywania obowiązków sprawozdawczych przez przedsiębiorców wykonujących usługi opróżniania zbiorników bezodpływowych i wywozu nieczystości ciekłych.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁷, wnosi o:

1. **Kontynuowanie działań w celu egzekwowania od właścicieli nieruchomości, wyposażonych w zbiorniki bezodpływowe, wywiązywania się z obowiązku opróżniania tych zbiorników.**

¹⁵ Za lata 2012 - 2013 (do końca III kwartału) Wójtowi powinny zostać przekazane łącznie 88 sprawozdań, z tego za 2012 r. (I-IV kwartał) powinny wpłynąć łącznie 49 sprawozdań, a za 2013 r. (I-III kwartał) - łącznie 39 sprawozdań. Sprawozdania za I kwartał 2012 r. powinno złożyć dziesięć podmiotów, a za II-IV kwartał 2012 r. oraz I-III 2013 r. - trzynaście.

¹⁶ Dz. U. z dnia 5 czerwca 2012 r., poz. 630.

¹⁷ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm.

2. Egzekwowanie wywiązywania się z obowiązków sprawozdawczych przez przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 14 lutego 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

Kontroler
Mieczysław Handzel
specjalista kontroli państwowej

.....