



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA.411.001.06.2017
K/17/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach
ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice
T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30
lka@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	K/17/001 – „Wykonanie wniosków z kontroli P/12/017 – Promulgacja prawa w postaci elektronicznej”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	Michał Nowak, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/30/2017 z dnia 24 stycznia 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Kozy ¹ , ul. Krakowska 4, 43-340 Kozy
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Fiałkowski, Wójt Gminy Kozy ² (dowód: akta kontroli str. 2-3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia³ realizację przez *Wójta* wniosku pokontrolnego zawartego w wystąpieniu pokontrolnym NIK z dnia 12 listopada 2012 r.⁴ oraz rzetelność przekazanych NIK informacji w tym zakresie.

Wniosek NIK dotyczący przekazania do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego⁵ uchwały Rady Gminy Kozy⁶ nr XV/95/12 z dnia 9 marca 2012 r. w sprawie zmiany Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kozach⁷, trzech porozumień zawartych pomiędzy Gminą Kozy⁸ z Policją oraz porozumienia z Państwową Strażą Pożarną⁹ dnia 21 listopada 2012 r. został zrealizowany, a o fakcie tym Wójt poinformował NIK tego samego dnia w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Stan realizacji wniosków pokontrolnych z kontroli P/12/017 pt. „Promulgacja prawa w postaci elektronicznej”

Opis stanu
faktycznego

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła w *Urzędzie* w 2012 roku kontrolę pt. „Promulgacja prawa w postaci elektronicznej”. W związku z wynikami kontroli, w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 12 listopada 2012 r.¹⁰ Izba wniosła o przekazanie do Wojewody Śląskiego, celem publikacji w *Dzienniku*

¹ Zwany dalej „Urzędem”.

² Zwany dalej „Wójtem”.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ Sygn.: LKA – 4101-16-12/2012/P/12/017, które wpłynęło do *Urzędu* 14 listopada 2012 r.

⁵ Zwany dalej „Dziennikiem Urzędowym”.

⁶ Zwanej dalej „Radą”.

⁷ Zwany dalej „GOPS”.

⁸ Zwaną dalej „Gminą”.

⁹ Zwaną dalej „PSP”.

¹⁰ Sygn.: LKA – 4101-16-12/2012/P/12/017, które wpłynęło do *Urzędu* 14 listopada 2012 r.

Urzędowym, uchwały Rady w sprawie zmiany statutu GOPS¹¹ oraz łącznie czterech porozumień zawartych przez Gminę z Policją i PSP¹².

(dowód: akta kontroli str. 5-11)

W zakresie realizacji ww. wniosku stwierdzono, że:

W dniu 21 listopada 2012 r. *Urząd* przesłał do publikacji w *Dzienniku Urzędowym* cztery porozumienia (z tego dwa porozumienia zawarte przez *Gminę* z Komendą Miejską Policji w Bielsku-Białej¹³, jedno zawarte z Komendą Wojewódzką Policji w Katowicach¹⁴ i jedno porozumienie zawarte z Komendą Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Bielsku-Białej¹⁵) oraz uchwałę Rady Gminy Nr XV/95/12 z dnia 9 marca 2012 r. w sprawie zmiany Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kozach. Akty te przesłane zostały jednakże w formacie pdf, a nie w umożliwiającej publikację formacie xml.

(dowód: akta kontroli str. 44-46)

Po otrzymaniu z redakcji *Dziennika Urzędowego* telefonicznej informacji o niewłaściwym formacie przesłanych dokumentów, 15 stycznia 2013 r. *Urząd* przesłał do redakcji *Dziennika Urzędowego* cztery ww. porozumienia w formacie xml.

Wójt wyjaśnił, że akty te nie zostały sporządzone w formacie xml, gdyż mimo wniosku NIK w tej sprawie, *Urząd* stał na stanowisku, iż nie podlegają one publikacji, a po rozmowie z redakcją *Dziennika Urzędowego* uchybienie to skorygowano i przesłano do publikacji we właściwym formacie. Dodał przy tym, że „trwało to do stycznia 2013 r. ze względu na trudności związane z uzyskaniem kwalifikowanego podpisu elektronicznego ze strony Policji i Straży Pożarnej”.

W dniu 6 lutego 2013 r. Wydział Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego poinformował jednak, że nie jest możliwe opublikowanie przekazanych porozumień, gdyż nie spełniają one wymogu określonego w art. 13 pkt 6 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych¹⁶, gdyż przedmiotowe porozumienia nie dotyczą wykonywania zadania publicznego, a jedynie kwestii przekazania na podstawie ww. porozumień środków finansowych Policji i PSP.

(dowód: akta kontroli str. 16-19, 25-32, 44-64)

Uchwała Rady Gminy nr XV/95/12 z dnia 9 marca 2012 r. nie została ponownie przekazana do publikacji w formacie xml. *Wójt* wyjaśnił, że „zgodnie z przyjętym wówczas orzecznictwem, statuty jednostek organizacyjnych nie stanowiły aktów prawa miejscowego i co za tym idzie nie podlegały publikacji. Takie stanowisko podzielał również *Urząd Wojewódzki*, dlatego uchwała nie zawierała zapisu, iż podlega publikacji, w związku z czym nie mogła zostać opublikowana”. Dodał, że stanowisko to potwierdzone zostało w rozmowie telefonicznej przeprowadzonej przez Sekretarza Gminy z Wydziałem Nadzoru Prawnego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach. Wskazał też, że „podczas rozmowy Nadzór Prawny (...) stwierdził, że jeżeli uchwała w sprawie Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kozach będzie zawierała zapis mówiący o publikacji, wówczas może zostać opublikowana. Dlatego przygotowany został projekt uchwały w sprawie Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kozach. Uchwała Nr XXV/179/13 Rady

¹¹ Uchwała Rady nr XV/95/12 z dnia 16 marca 2012 r.

¹² Porozumienia: nr 7/P/UG/2012, nr 8/P/UG/2012 z dnia 24 stycznia 2012 r. i nr 20/P/UG/2012 z dnia 26 kwietnia 2012 r. zawarte z Komendą Miejską Policji w Bielsku – Białej oraz nr 24/P/UG/2012 z dnia 23 sierpnia 2012 r. zawarte z Komendą Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Bielsku – Białej.

¹³ Nr 7/P/UG/2012 i 8/P/UG/2012 z dnia 24 stycznia 2012 r.

¹⁴ Nr 20/P/UG/2012 z dnia 26 kwietnia 2012 r.

¹⁵ Nr 24/P/UG/2012 z dnia 23 sierpnia 2012 r.

¹⁶ Dz. U. z 2016 r., poz. 296, ze zm.

Gminy Kozy z dnia 25 stycznia 2013 r. została (...) opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z 2013 r. poz. 1991”.

Przedstawione przez Urząd dokumenty potwierdziły przekazanie¹⁷, opisanej w wyjaśnieniach, uchwały do publikacji oraz jej publikację¹⁸ w Dzienniku Urzędowym.

(dowód: akta kontroli str. 16-19, 25-32, 34-42)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Rzetelność informacji przesłanych do NIK o wykonaniu wniosków pokontrolnych.

Opis stanu faktycznego

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne NIK, Wójt w piśmie z dnia 21 listopada 2012 r.¹⁹ poinformował, że w dniu 21 listopada 2012 r. Urząd wystosował wniosek²⁰ do redakcji *Dziennika Urzędowego* o publikację czterech zawartych przez Gminę porozumień, w tym: trzech porozumień z Policją i jednego z PSP oraz uchwały Rady Gminy nr XV/95/12 z dnia 9 marca 2012 r. w sprawie zmiany statutu GOPS.

(dowód: akta kontroli str. 12-15)

W toku niniejszej kontroli stwierdzono, że wskazane w ww. piśmie Wójta czynności zostały faktycznie zrealizowane, co zostało szerzej opisane w pkt 1 niniejszego wystąpienia. Świadczy to o rzetelności przekazanych NIK informacji o wykonaniu wniosku pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 44-46)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²¹ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Katowice, dnia 22 lutego 2017 r.

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

**Kontroler nadzorujący
Tomasz Kaczyński
Doradca techniczny**

¹⁷ W dniu 30 stycznia 2013 r.

¹⁸ W dniu 1 marca 2013 r. pod poz. 1991.

¹⁹ Sygn.: SG.1710.2.2012.MO, które wpłynęło do Delegatury NIK w Katowicach 27 listopada 2012 r.

²⁰ Nr RG.0711.15.2012.MB.

²¹ Dz. U. z 2015 r., poz.1096 ze zm.