



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA.411.001.10.2017
K/17/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	K/17/001 – „Wykonanie wniosków z kontroli P/12/017 – Promulgacja prawa w postaci elektronicznej”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	Michał Nowak, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/31/2017 z dnia 24 stycznia 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Radziechowy - Wieprz ¹ , Wieprz 700, 34-381 Radziechowy - Wieprz
Kierownik jednostki kontrolowanej	Maciej Mika, Wójt Gminy Radziechowy-Wieprz ² (dowód: akta kontroli str. 2-3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie³ ocenia realizację przez *Wójta* obowiązków w zakresie publikacji aktów prawa miejscowego.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Wprawdzie *Wójt* podjął działania mające na celu realizację czterech wniosków skierowanych przez NIK w wyniku przeprowadzonej w 2012 r. kontroli „*Promulgacja prawa w postaci elektronicznej*”, o czym rzetelnie poinformował NIK w ramach realizacji obowiązku wynikającego z art. 62 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴, jednakże w sposób skuteczny zrealizował jedynie wniosek dotyczący przekazania do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego⁵ zaległych uchwał Rady Gminy⁶ w sprawie dokonywanych zmian w budżecie na rok 2012 oraz porozumienia z Komendą Powiatową Policji w Żywcu⁷.

Wniosek dotyczący niezwłocznego publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej⁸ *Urzędu* uchwał podjętych przez *Radę* nie był – mimo podjętych przez *Wójta* działań – realizowany, podobnie jak wniosek dotyczący zgodnego z art. art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁹, w związku z art. 3 ustawy z ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów

¹ Zwany dalej „*Urzędem*”.

² Zwany dalej „*Wójtem*”. Do 2014 r. funkcję *Wójta* pełnił Pan Grzegorz Figura.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna; pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości; negatywna.

⁴ Dz.U. z 2017 r., poz. 524, zwana dalej „*ustawą o NIK*”.

⁵ Zwany dalej „*Dziennikiem Urzędowym*”.

⁶ Zwana dalej „*Radą*”.

⁷ Zwana dalej „*KPP*”.

⁸ Zwany dalej „*BIP*”.

⁹ Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm., zwana dalej „*usg*”.

prawnych¹⁰ przekazywania Wojewodzie Śląskiemu¹¹ wymagających publikacji w *Dzienniku Urzędowym* uchwał Rady. Stwierdzono bowiem, że spośród 163 uchwał podlegających obowiązkowi publikacji, które zostały podjęte przez Radę w okresie objętym kontrolą¹²:

- 20 przesłano do publikacji po upływie siedmiodniowego terminu od podjęcia;
- 61 opublikowano w *BIP* w terminie przekraczającym 7 dni od podjęcia.

W przypadku wniosku dotyczącego ustalenia wysokości opłaty za wydruk aktów normatywnych, zgodnie z zasadami określonymi w art. 28a ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o *ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych*¹³, wprawdzie *Wójt* ustalił nowym zarządzeniem wysokość tych opłat, jednakże ustalono je w oparciu o kalkulację zawierającą elementy niedopuszczalne w świetle obowiązującego w tym zakresie orzecznictwa. W efekcie tego, przyjęta wysokość opłat została znacząco zawyżona.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Stan realizacji wniosków pokontrolnych z kontroli P/12/017 pt. „*Promulgacja prawa w postaci elektronicznej*”

Opis stanu faktycznego

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła w *Urzędzie* w 2012 roku kontrolę pt. „*Promulgacja prawa w postaci elektronicznej*”. W związku z wynikami kontroli, w skierowanym do *Wójty* wystąpieniu pokontrolnym z dnia 12 listopada 2012 r.¹⁴ sformułowano następujące wnioski pokontrolne:

1. *Przekazanie do Wojewody, celem publikacji w Dzienniku Urzędowym, uchwał Rady Gminy w sprawie dokonywanych zmian w budżecie na rok 2012 oraz porozumienia zawartego dnia 2 lipca 2012 r. przez Wójta z Komendą Powiatową Policji w Żywcu.*
2. *Zapewnienie bezzwłocznego publikowania aktów normatywnych na stronach BIP.*
3. *Podjęcie działań w celu przekazywania aktów prawnych podlegających publikacji w Dzienniku Urzędowym w terminie określonym w art. 90 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.*
4. *Ponowne ustalenie wysokości opłaty za wydruk aktów normatywnych, tak aby uwzględniono zasady określone w art. 28a ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych.*

(dowód: akta kontroli str. 5-12)

¹⁰ Dz. U. z 2016 r., poz. 296 ze zm., zwanej dalej „ustawą o ogłaszaniu”.

¹¹ Zwany dalej „Wojewodą”.

¹²2 TJ, od 14 listopada 2012 r. (data wpływu wystąpienia NIK do *Urzędu*) do 31 grudnia 2016 r.

¹³ Dz. U. z 2016, poz. 296 ze zm., zwana dalej „ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych”.

¹⁴ Sygn.: LKA – 4101-16-10/2012/P/12/017, które wpłynęło do *Urzędu* 14 listopada 2012 r.

W zakresie realizacji ww. wniosków stwierdzono, co następuje:

Wniosek nr 1

W dniu 26 listopada 2012 r. sześć uchwał *Rady* w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy na 2012 r.¹⁵ zostało przesłanych do publikacji w *Dzienniku Urzędowym*, w którym zostały następnie opublikowane¹⁶.

Ponadto, 19 listopada 2012 r. do publikacji przekazane zostało zawarte w dniu 2 lipca 2012 r. Porozumienie *Wójta* z Komendą Powiatową Policji w Żywcu. Porozumienia tego nie opublikowano, a Wydział Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego poinformował *Wójta* pismem z 26 listopada 2012 r., że nie podlega ono publikacji, gdyż nie spełnia ono wymogu określonego w art. 13 pkt 6 *ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych*.

(dowód: akta kontroli str. 28-43, 106-110)

Wniosek nr 2

Jak poinformował *Wójt* w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, zalecenie dotyczące zapewnienia bezzwłocznego publikowania aktów normatywnych na stronach *BIP* zostało omówione przez ówczesnego *Wójta* na naradzie z pracownikami, a osoby odpowiedzialne za publikację zostały ustnie zobligowane do bezzwłocznego publikowania aktów normatywnych na stronach *BIP*.

(dowód: akta kontroli str. 234)

Spośród 163 - podlegających publikacji w *Dzienniku Urzędowym* - uchwał *Rady* podjętych w badanym okresie, 61 zamieszczono w *BIP Urzędu* w terminie przekraczającym 7 dni od ich podjęcia, z tego 26 uchwał po 8. dniach, 18 po 10. dniach, 14 po 11. dniach, a 3 uchwały po 13. dniach od ich podjęcia.

Wójt wyjaśnił, że: „Wyżej wymienione uchwały zostały opublikowane w *BIP Urzędu Gminy Radziechowy-Wieprz* bez zbędnej zwłoki przez merytorycznego pracownika. Nie znalazłem przepisu mówiącego o maksymalnym dopuszczonym prawem okresie pomiędzy wytworzeniem informacji publicznej, a jej ogłoszeniem na stronach podmiotowych *BIP*”.

(dowód: akta kontroli str. 16, 19, 111-123, 128-159, 193-199, 203-208)

Wniosek nr 3

Sześć uchwał *Rady* ws. zmian w budżecie gminy na 2012 r.¹⁷ oraz porozumienie z 2 lipca 2012 r. zawarte przez *Wójta* z KPP w Żywcu zostały przekazane do publikacji w *Dzienniku Urzędowym*. Dnia 24 września 2012 r. do publikacji przesłano również uchwałę *Rady* Nr XIX/124/12 z 24 września 2012 r. w sprawie zmiany w uchwale nr VIII/66/07 *Rady Gminy Radziechowy-Wieprz* z dnia 29 maja 2007 r. w sprawie nadania statutu Gminnego Centrum Kultury, Promocji, Turystyki Radziechowy – *Wieprz*¹⁸.

(dowód: akta kontroli str. 28-43, 106-110, 124-127)

¹⁵ Uchwała Nr XVI/93/12 z dnia 9 stycznia 2012 r.; uchwała Nr XVII/96/12 z dnia 27 marca 2012 r.; uchwała Nr XVIII/108/12 z dnia 28 maja 2012 r.; uchwała Nr XIX/122/12 z dnia 28 czerwca 2012 r.; uchwała Nr XX/127/12 z dnia 13 lipca 2012 r. oraz uchwała Nr XXI/130/12 z dnia 31 sierpnia 2012 r.

¹⁶ Uchwały XVI/93/12, XVII/96/12, XVIII/108/12, XIX/122/12, XX/127/12 w dniu 3 grudnia 2012 r. odpowiednio pod pozycją 5177, 5178, 5179, 5180 i 5181, natomiast uchwała XXI/130/12 – w dniu 5 grudnia 2012 r. pod pozycją 5316.

¹⁷ Których nie przesłano do publikacji w *Dzienniku Urzędowym* do zakończenia kontroli NIK z 2012 r.

¹⁸ Opublikowaną w *Dzienniku Urzędowym* dnia 16 października 2012 r. pod pozycją 3983.

Spośród 163 podjętych w badanym okresie i podlegających publikacji w *Dzienniku Urzędowym* uchwał Rady, 143 przekazane zostało do publikacji w *Dzienniku Urzędowym* w terminie określonym w art. 90 ust. 1 *usg*, tj. w terminie 7 dni od podjęcia. Pozostałe 20¹⁹ uchwał przekazano Wojewodzie po upływie ww. terminu, z czego: 19 uchwał po 10. dniach, a jedną po 18. dniach od podjęcia.

(dowód: akta kontroli str. 16, 19, 111-123, 128-208)

Odnosząc się do powyższego *Wójt* wyjaśnił, że: „*Uchwały o których mowa wyżej zostały podjęte na sesjach, które odbywają się w piątki. Sobota i niedziela są dniami obligatoryjnie wolnymi od pracy, natomiast Przewodniczący Rady Gminy podpisuje je w kolejny piątek w godzinach popołudniowych podczas pełnionego dyżuru. Podpisy pod wnioskiem o ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego podpisuje jednoosobowo Wójt Gminy, który w tym czasie jest na ogół uczestnikiem Organów Rady Gminy lub wykonuje równie ważne obowiązki i dlatego uchwały wysyłane są do Wojewody celem publikacji dopiero w poniedziałek*”.

(dowód: akta kontroli str. 16, 19, 111-123, 128-208)

Dziewięć uchwał Rady, jakie zostały podjęte w okresie od zakończenia kontroli NIK w 2012 r.²⁰ do udzielenia przez *Wójta* odpowiedzi w sprawie realizacji wniosków pokontrolnych²¹, zostało przekazanych do publikacji z zachowaniem terminu określonego w art. 90 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym*.

(dowód: akta kontroli str. 215-232)

¹⁹ 1) **Uchwała nr XXXII/195/16** z dnia 25 listopada 2016r. w sprawie uchwalenia stawki opłaty od posiadania psów na rok 2017 (10 dni od podjęcia); 2) **Uchwała nr XXXII/194/16** z dnia 25 listopada 2016 r. w sprawie określenia wysokości stawki opłaty targowej na rok 2017, zasad jej ustalania, poboru i wynagrodzenia za inkaso (10 dni od podjęcia); 3) **Uchwała nr XXXII/192/16** z dnia 25 listopada 2016 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, budynków, budowli i gruntów na rok podatkowy 2017 (10 dni od podjęcia); 4) **Uchwała nr XXXII/191/16** z dnia 25 listopada 2016 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Radziechowy - Wieprz na rok 2016 (10 dni od podjęcia); 5) **Uchwała nr XXXII/193/16** z dnia 25 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2017 (10 dni od podjęcia); 6) **Uchwała nr XXX/181/16** z dnia 23 września 2016 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Radziechowy-Wieprz na rok 2016 (10 dni od podjęcia); 7) **Uchwała nr XXX/184/16** z dnia 23 września 2016 r. w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Radziechowy – Wieprz na lata 2016 – 2020” (18 dni od podjęcia); 8) **Uchwała nr XXVII/157/16** z dnia 24 czerwca 2016 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Radziechowy -Wieprz na rok 2016 (10 dni od podjęcia); 9) **Uchwała nr XXII/129/16** z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Radziechowy -Wieprz na rok 2016 (10 dni od podjęcia); 10) **Uchwała nr XXII/127/16** z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr XLII/288/14 Rady Gminy Radziechowy – Wieprz z dnia 20 marca 2014 r. w sprawie nadania Statutu Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Radziechowach – Wieprzu (10 dni od podjęcia); 11) **Uchwała nr XXI/106/16** z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Radziechowy - Wieprz na rok 2016 (10 dni od podjęcia); 12) **Uchwała nr XXI/107/16** z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie finansowego wspierania rozwoju sportu w Gminie Radziechowy - Wieprz oraz określenia warunków i trybu udzielania dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych (10 dni od podjęcia); 13) **Uchwała nr XXI/108/16** z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie wyróżnień i nagród za osiągnięte wyniki sportowe oraz za osiągnięcia w działalności sportowej (10 dni od podjęcia); 14) **Uchwała nr XXI/111/16** z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi (10 dni od podjęcia); 15) **Uchwała nr XXI/112/16** z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów dodatkowych usług świadczonych przez gminę w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokości cen za te usługi (10 dni od podjęcia); 16) **Uchwała nr XXI/117/16** z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w sołectwie Wieprz (10 dni od podjęcia); 17) **Uchwała nr XXI/119/16** z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie określenia kryteriów oraz punktów branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym przy przyjęciu kandydatów zamieszkałych poza obwodem do publicznej szkoły podstawowej lub publicznego gimnazjum, prowadzonych przez gminę Radziechowy-Wieprz oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów (10 dni od podjęcia); 18) **Uchwała nr XXI/120/16** z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie określenia kryteriów drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego do prowadzonych przez Gminę Radziechowy - Wieprz przedszkoli publicznych oraz oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych (10 dni od podjęcia); 19) **Uchwała nr XXI/109/16** z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkuje mieszkańcy, a powstają odpady komunalne oraz określenia stawek za pojemnik (10 dni od podjęcia); 20) **Uchwała nr XXI/110/16** z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości zamieszkałych oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty (10 dni od podjęcia).

²⁰ 11 września 2012 r.

²¹ 26 listopada 2012 r.

Wniosek nr 4

W dniu 20 listopada 2012 r. *Wójt* wydał Zarządzenie Nr 127/2012 w sprawie zmiany zarządzenia nr 11/12 *Wójta Gminy Radziechowy-Wieprz* z dnia 27 stycznia 2012 r. dot. udostępniania aktów normatywnych. W zarządzeniu zmieniono cenę arkusza wydruku aktu normatywnego i innego aktu prawnego formtu A4 na 0,74 zł za wydruk jednostronny i na 1,45 zł za wydruk dwustronny, w miejsce dotychczas obowiązujących stawek w wysokości odpowiednio 2 zł i 2,50 zł. Podstawą do wydania zarządzenia była zatwierdzona przez Skarbnika Gminy kalkulacja, w której ujęto następujące elementy:

- wartość kartki papieru – 0,03 zł/jedną kartkę;
- koszty tonera – 0,02 zł/na jedną stronę;
- konserwacja bieżąca przy wymianie tonera – 0,01 zł/na jedną stronę;
- koszty pracownika – 0,52 zł/na jedną stronę;
- amortyzacja urządzenia – 0,01 zł/na jedną stronę;
- koszty energii elektrycznej – 0,01 zł/na jedną stronę;
- podatek VAT 23% - 0,14 zł/na jedną stronę.

(dowód: akta kontroli str. 16, 19, 26-27, 111-123, 128-208)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Podjęte przez *Wójta* działania mające na celu realizację wniosku dotyczącego niezwłocznego publikowania na stronach *BIP Urzędu* uchwał *Rady* podlegających publikacji w *Dzienniku Urzędowym* okazały się nieskuteczne, o czym świadczy fakt, że 37,4% z takich uchwał opublikowano w terminie przekraczającym 7 dni, tj. z naruszeniem zasady określonej w art. 3 *ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych*, zgodnie z którym akty normatywne ogłasza się niezwłocznie. W ocenie NIK, nieprzestrzeganie ww. zasady jest jednocześnie działaniem nierzetelnym, które ogranicza prawa obywateli do informacji oraz podważa zaufanie do organów samorządu terytorialnego.
2. Spośród 163 - podjętych w badanym okresie i podlegających publikacji w *Dzienniku Urzędowym* - uchwał *Rady*, 20 przesłano Wojewodzie do publikacji po upływie siedmiodniowego terminu od podjęcia, tj. z naruszeniem art. 90 ust. 1 usg, w związku z art. 3 *ustawy o ogłaszaniu*, zgodnie z którym akty normatywne ogłasza się niezwłocznie. Tym samym należy uznać, że podjęte przez *Wójta* działania w zakresie realizacji wniosku NIK okazały się nieskuteczne, a obowiązujące w tym zakresie przepisy nadal nie są przestrzegane. Odnosząc się przy tym do złożonych przez *Wójta* wyjaśnień, NIK zauważa, że do podstawowych obowiązków organów gminy należy przestrzeganie prawa, a przyjęte rozwiązania organizacyjne nie mogą usprawiedliwiać jego naruszania.
3. Wysokość opłaty za wydruk aktów normatywnych w siedzibie *Urzędu*²² ustalona została przez *Wójta* w sposób niezgodny z art. 28a *ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych*, gdyż kalkulacja która była jej podstawą, zawierała niedozwolone elementy składowe, takie jak koszty pracownika i podatek VAT, czego skutkiem było

²² Z dnia 26 listopada 2012 r.

znaczące zawyżenie tej opłaty²³. Powyższą ocenę potwierdza również wydane w tym zakresie orzecznictwo²⁴.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Rzetelność informacji przesłanych do NIK o wykonaniu wniosków pokontrolnych.

Opis stanu faktycznego

W odpowiedzi na wnioski pokontrolne sformułowane w wystąpieniu pokontrolnym NIK, *Wójt* w piśmie z dnia 26 listopada 2012 r.²⁵, poinformował, że:

- w ramach realizacji wniosku nr 1, wszystkie objęte nim uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy za rok 2012, a także porozumienie z dnia 2 lipca 2012 r. zawarte z *KPP* w Żywcu zostały przekazane celem publikacji w *Dzienniku Urzędowym*. Dodał też, że *Wojewoda* odmówił publikacji ww. porozumienia, ponieważ jego zdaniem nie spełniało ono wymogu określonego w art. 13 pkt 6 *ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych*, tj. nie dotyczyło wykonywania zadania publicznego.
- w ramach realizacji wniosku nr 2, merytoryczni pracownicy *Urzędu* zostali zobligowani do bezzwłocznego publikowania aktów normatywnych na stronach *BIP*.
- w ramach realizacji wniosku pokontrolnego nr 3 wszystkie akty prawne podlegające publikacji w *Dzienniku Urzędowym*, które stwierdzono podczas kontroli zostały przesłane do publikacji, natomiast wszystkie akty prawne, począwszy od następnej sesji po zakończeniu kontroli, były na bieżąco przekazywane do publikacji.
- w ramach realizacji wniosku nr 4, dokonana została zmiana Zarządzenia *Wójta* nr 11/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie *udostępniania aktów normatywnych*, polegająca na zmianie § 2, który otrzymał brzmienie: „ustalam cenę arkusza wydruku aktu normatywnego i innego aktu prawnego pokrywającej tylko koszty wydruku w wysokości: dla A-4 jednostronnie – 0,74 zł, A-4 dwustronnie – 1,45 zł”.

Powyższe informacje potwierdzone zostały w toku niniejszej kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 13-16, 18-19, 24-43, 106-208, 215-232, 234)

IV. Uwagi i wnioski

Uwagi i wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 *ustawy o NIK*, zwraca uwagę na wynikający z art. 90 *usg*, w związku z art. 3 *ustawy o ogłaszaniu* obowiązek terminowego przekazywania przez gminę *Wojewodzie* do publikacji w *Dzienniku Urzędowym* aktów prawnych oraz obowiązek niezwłocznego publikowania aktów normatywnych na stronach *BIP Urzędu*.

²³ Przykładowo, w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim wysokość opłaty za wydruk formatu A4 wynosi: 0,06 zł (wydruk jednostronny czarno-biały) lub 0,10 zł (dwustronny czarno-biały), a w przypadku wydruków kolorowych odpowiednio 0,22 zł i 0,42 zł.

²⁴ Do problematyki VAT-u odnosi się pismo z dnia 31 maja 2012 r. Izby Skarbowej w Łodzi (IPTPP1/443-163/12-4/IG), a do kwestii uwzględniania w kalkulacjach tego typu czasu pracy urzędników, orzecznictwo odnoszące się do udostępniania informacji publicznych.

²⁵ Sygn.: OR.1710.15.2012, które wpłynęło do Delegatury NIK w Katowicach 29 listopada 2012 r.

Ponadto, NIK wnosi o ponowne ustalenie wysokości opłaty za wydruk aktów normatywnych, tak aby ustalona cena pokrywała wyłącznie koszty ich wydruku.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 24 marca 2017 r.

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

**Kontroler
Michał Nowak
Inspektor kontroli państwowej**

.....