

**Zarząd Spółki
Kompania Węglowa S.A.
w Katowicach**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Kompanii Węglowej S.A. w Katowicach, zwanej dalej „KW SA” lub „Spółką”, w zakresie sprawowania nadzoru właścicielskiego w spółkach z większościowym udziałem Skarbu Państwa w latach 2004-2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 20 kwietnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Zarządowi Spółki niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania restrukturyzacyjne Spółki, natomiast negatywnie ocenia nieprzestrzeganie przez kolejne Zarządy KW SA niektórych przepisów regulujących ich wynagradzanie oraz brak uregulowań dotyczących rozliczania kosztów części świadczeń przyznanych członkom Zarządów.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe i ustalenia kontroli:

1. NIK pozytywnie ocenia działania w zakresie regulowania zobowiązań objętych restrukturyzacją finansową.

Stosownie do art. 42 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o *restrukturyzacji górnictwa węgla kamiennego w latach 2003-2006*², Spółkę zobowiązano do przejęcia nieumorzonych zobowiązań spółek węglowych, które zbyły na jej rzecz przedsiębiorstwa. Łączna wartość przejętych zobowiązań wg stanu na dzień 31 grudnia 2003 r. wyniosła 3 032 mln zł, w tym zobowiązania publicznoprawne 2 569 mln zł, a zobowiązania cywilnoprawne 463 mln zł. Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o *funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008-2015*³, zobowiązania pieniężne przedsiębiorstw górniczych powstałe do 30 września 2003 r. wraz z odsetkami z tytułu składek emerytalnych, na ubezpieczenie społeczne w części finansowanej przez ubezpieczonego i na ubezpieczenie zdrowotne, podlegają restrukturyzacji polegającej na spłacie ww. zobowiązań do 31 grudnia 2015 r. w równych ratach miesięcznych. W przypadku Spółki oznacza to konieczność spłaty zobowiązań wobec ZUS w wysokości ok. 169 mln zł rocznie, które Spółka realizuje w terminie⁴.

Podjęte działania w ramach restrukturyzacji majątkowo-organizacyjnej polegały m.in. na:

- połączeniu KW SA ze spółkami węglowymi, które w 2003 r. zbyły na jej rzecz swoje przedsiębiorstwa;
- dokapitalizowaniu sześciu spółek przez wniesienie aportu w postaci aktywów trwałych i objęciu w zamian udziałów w tych spółkach;
- likwidacji Zakładu Górniczego Bytom II;
- likwidacji czterech specjalistycznych jednostek organizacyjnych Spółki;
- zbyciu na rzecz Skarbu Państwa lub gmin praw majątkowych do nieruchomości, zbędnych do celów produkcyjnych, w zamian za wygaśnięcie zaległości podatkowych, w trybie art. 66 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa*⁵.

W wyniku zbycia zbędnych aktywów Spółka uzyskała przychody ze sprzedaży w wysokości 24,3 mln zł, uregulowała zaległości podatkowe na kwotę 85,6 mln zł oraz objęła udiały w spółkach kapitałowych o wartości nominalnej 172,5 mln zł.

² Dz. U. Nr 210 poz. 2037 ze zm. (ustawa uchylona z dniem 1 stycznia 2008 r.).

³ Dz. U. Nr 192, poz. 1379,

⁴ W latach 2005-2007 roczna spłata zobowiązań KW SA wobec ZUS wynosiła ok. 195 mln zł rocznie.

⁵ Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.

Łącznie, w wyniku zmian organizacyjnych KW SA prowadzonych w latach 2003-2008, liczba kopalń zmniejszyła się z 23 do 16, a zatrudnienie w Spółce obniżyło się o ponad 20 tys. osób (na koniec 2008 r. zatrudnienie wynosiło ok. 65 tys. osób).

2. W okresie objętym kontrolą, Spółka podejmowała zadania mające na celu uregulowanie stanu własnościowego posiadanych nieruchomości. KW SA na koniec 2007 r. posiadała 4 186 nieruchomości (13 360 działek gruntowych o łącznej powierzchni ponad 45,54 km²), z tego prawo własności do 538 nieruchomości, a prawo użytkowania wieczystego do 1 600 nieruchomości. Nieuregulowany stan prawny posiadało 2 048 nieruchomości (3 288 działek gruntowych o łącznej powierzchni 4,23 km²). W latach 2003-2008 Spółka uzyskała 100 decyzji uwłaszczeniowych, obejmujących 873 działki gruntowe o łącznej powierzchni 2,23 km². Aktualnie złożono 19 wniosków uwłaszczeniowych na łączną powierzchnię 0,22 km², a w przygotowaniu jest dokumentacja dotycząca nieruchomości o powierzchni 0,99 km², która będzie stanowiła podstawę składania kolejnych wniosków.
3. Aktywa Spółki w znacznej części finansowane były kapitałami obcymi, których udział w sumie bilansowej kształtował się, w okresie objętym kontrolą, na wysokim poziomie od 96 % (początek 2004 r.) do 83 % (koniec 2005 r.)⁶. Jednocześnie wartość rzeczowych aktywów trwałych wykazywała tendencję spadkową, czego główną przyczyną w tym okresie była wyższa wartość odpisów amortyzacyjnych od wartości środków trwałych oddanych do użytkowania.

Istotnym czynnikiem wpływającym na sytuację ekonomiczno-finansową Spółki było przejęcie zobowiązań spółek węglowych na podstawie art. 42 *ustawy o restrukturyzacji górnictwa węgla kamiennego w latach 2003-2006*, a następnie regulowanie ich w określonych terminach. W konsekwencji nastąpił wzrost poziomu kapitałów obcych oraz trudności z utrzymaniem płynności finansowej. Problemy te potęgował także fakt, iż KW SA w początkowym okresie swojego funkcjonowania⁷, pozbawiona była wystarczających środków obrotowych, m.in. w wyniku nieprawidłowości, związanych z zaniżeniem przekazanych jej, przez spółki zbywające swoje przedsiębiorstwa, środków obrotowych na łączną kwotę ok. 444 mln zł, co spowodowało wysokie zadłużenie Spółki

⁶ Wobec wartości optymalnej przyjmowanej zazwyczaj na 57-67 %. Na koniec trzeciego kwartału 2008 r. wskaźnik zadłużenia aktywów wynosił 85 %.

⁷ Tj. po dniu 1 lutego 2003 r. kiedy to KW S.A. zawarła ze spółkami węglowymi umowy zbycia na rzecz Kompanii przedsiębiorstw tych spółek.

już na początku 2003 r.⁸ Ponadto, zaplanowane w przyjętym przez Radę Ministrów w kwietniu 2004 r. programie *Restrukturyzacja górnictwa węgla kamiennego w latach 2004–2006 oraz Strategia na lata 2007–2010*, dokapitalizowanie Spółki w 2004 r. przez Skarb Państwa w wysokości 900 mln zł nie zostało zrealizowane. W 2005 r. KW SA otrzymała dokapitalizowanie w wysokości 484 mln zł. Jak wskazano, w przyjętej przez Radę Ministrów w lipcu 2007 r. *Strategii działalności górnictwa węgla kamiennego w Polsce w latach 2007–2015*, do zrealizowania pozostaje dokapitalizowanie w wysokości 416 mln zł, którego do dnia zakończenia kontroli Spółka nie otrzymała.

Stan zobowiązań wymagalnych na koniec poszczególnych lat wyniósł: 8 273 mln zł – 2003 r., 737 mln zł – 2004 r., 503 mln zł – 2005 r., 665 mln zł – 2006 r., 647 mln zł – 2007 r. Spowodowało to dodatkowe obciążenia finansowe Spółki w postaci konieczności zapłaty odsetek, których wartość wynosiła na koniec ww. lat odpowiednio: 31 mln zł, 74 mln zł, 113 mln zł, 148 mln zł i 164 mln zł.

W latach 2004–2007 średnie wartości wskaźników płynności finansowej Spółki (I, II i III stopnia) kształtowały się na poziomie ok. dwukrotnie niższym od wartości uznawanych za optymalne⁹, przy czym za trzy kwartały 2008 r. były one zbliżone do wartości optymalnych¹⁰.

Wskaźnik obrotu zobowiązaniami w 2004 r. wyniósł 128 dni, a od 2005 r. do 2007 r. wykazywał tendencję wzrostową ze 117 do 147 dni, przy czym za trzy kwartały 2008 r. wyniósł 107 dni. W tym samym czasie wskaźnik obrotu należnościami uzyskiwał korzystne wartości od 27 do 36 dni (przy normie 36 - 51 dni).

Przychody z podstawowej działalności Spółki w latach 2004–2007 wykazywały tendencję spadkową, a wskaźnik rentowności sprzedaży¹¹ malał od 5,5 % w 2004 r. do (-) 2,4 % w 2007 r., natomiast za trzy kwartały 2008 r. osiągnął wartość 7,5 %.

Prognozowane w *Strategii rozwoju i funkcjonowania Kompanii Węglowej S.A. w latach 2005–2010*, dodatnie wyniki finansowe z działalności gospodarczej w latach 2006–2007, tj. zysk na poziomie 485 mln zł w 2006 r. i 684 mln zł w 2007 r., nie zostały osiągnięte – w latach tych Spółka odnotowała stratę odpowiednio w wysokości 173 mln zł i 68 mln zł (na koniec trzeciego kw. 2008 r. wynik ten był dodatni i wyniósł 176 mln zł).

⁸ Wystąpienie pokontrolne LKA-41101-1-04, I/02/019 z dnia 20.04.2004 r. skierowane do Zarządu KW SA.

⁹ Wskaźniki płynności: I stopnia kształtowały się na poziomie 0,04–0,22 wobec normy 0,2; II stopnia na poziomie 0,25–0,5 wobec normy 0,7–1,0; a III stopnia na poziomie 0,48–0,7 wobec normy 1,2–2,0.

¹⁰ I, II i III stopnia odpowiednio: 0,33, 0,65 i 0,89.

¹¹ Mierzony jako relacja wyniku ze sprzedaży produktów, materiałów i towarów do przychodów netto ze sprzedaży.

Nie uzyskano również prognozowanych, w ww. *Strategii*, wyników finansowych netto. W 2006 r. zakładano wypracowanie zysku w wysokości 334 mln zł, podczas gdy Spółka odnotowała stratę w wysokości 96 mln zł, z kolei w 2007 r. prognozowany wynik finansowy netto wynosił 471 mln zł, podczas gdy Spółka wypracowała w roku tym zysk w wysokości 11 mln zł (na koniec trzeciego kw. 2008 r. zysk netto wyniósł 23 mln zł).

Jak wyjaśnili Prezes Zarządu Mirosław Kugiel i Wiceprezes Ewa Malek-Piotrowska, spadek produkcji węgla w latach 2005-2008 (II kw.) o 11,4 mln ton był konsekwencją znacznie pogorszonych warunków górniczo-geologicznych, braku środków na inwestycje oraz wystąpienia zdarzeń o charakterze katastrof górniczych. Przełożyło się to na spadek przychodów ze sprzedaży, co było główną przyczyną pogorszenia się prognozowanych wyników finansowych. Dodatkowo w latach 2006-2007 w segmencie węgla koksowego, na którym oparta była *Strategia* z 2005 r. oraz w eksporcie (w 2006 r.) odnotowano znaczny spadek cen.

4. W okresie objętym kontrolą sporządzono dwie strategie rozwoju i funkcjonowania Spółki:
 - *Strategia rozwoju i funkcjonowania Kompanii Węglowej S.A. w latach 2005-2010* (wraz z suplementem: *Uzupełnienie o ustalony w lipcu 2005 roku harmonogram uzyskiwania środków z dokapitalizowania oraz harmonogram wydatkowania środków pomocowych*), przyjęta do realizacji przez Zarząd w kwietniu 2005 r. i zatwierdzona przez Walne Zgromadzenie w sierpniu w 2005 r.
 - *Strategia rozwoju i funkcjonowania Kompanii Węglowej S.A. w latach 2007-2015*, przyjęta przez Zarząd do realizacji w październiku 2007 r. i pozytywnie zaopiniowana przez Radę Nadzorczą w listopadzie 2007 r.

Jak wyjaśnili Prezes Zarządu Mirosław Kugiel i Wiceprezes Zarządu Ewa Malek-Piotrowska, opracowanie i przyjęcie do realizacji nowej strategii związane było z przyjęciem przez Radę Ministrów w lipcu 2007 r. programu *Strategia działalności górnictwa węgla kamiennego w Polsce w latach 2007 – 2015* oraz z uchwaleniem we wrześniu 2007 r. *ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008-2015*. Strategia KW SA z 2007 r. została opracowana w terminie wskazanym w programie rządowym, przyjętym przez Radę Ministrów w lipcu 2007 r. oraz zawierała wymagane elementy wskazane w tym dokumencie. Do ww. strategii nie wprowadzono zmian.

W okresie objętym kontrolą Spółka nie podejmowała działań przedprywatyzacyjnych, związanych z czynnościami, o których mowa w art. 32 i 42 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. *o komercjalizacji i prywatyzacji*¹².

5. Sprawozdania finansowe Spółki za lata 2004-2007 zostały sporządzone zgodnie z wymogami, określonymi w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o *rachunkowości*¹³ oraz wytycznymi zawartymi w *Zasadach nadzoru*, zatwierdzonych przez Ministra Skarbu Państwa¹⁴. Wszystkie ww. sprawozdania, a także sprawozdania Zarządu z działalności Spółki, zostały zatwierdzone przez Walne Zgromadzenie Spółki w terminie do połowy roku następnego po zakończonym roku obrotowym.
6. W ocenie NIK, Zarząd a także Rada Nadzorcza Spółki, w sposób niewłaściwy realizowały przepisy ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o *wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi*¹⁵, a także postanowienia wydanej na jej podstawie uchwały Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 29 stycznia 2004 r. (nr 2) w *sprawie zasad zatrudniania członków Zarządu Spółki*. Zdaniem NIK, postanowienia umów o pracę członków Zarządu Spółki, zawartych od marca 2004 r., dopuszczały stosowanie dla tych osób innych i zazwyczaj korzystniejszych finansowo rozwiązań płacowych niż cytowane wyżej regulacje. I tak:
 - w okresie objętym kontrolą ze środków Spółki wypłacono na rzecz 20 członków Zarządu świadczenia o charakterze pieniężnym, takie jak deputaty węglowe i nagrody z okazji „Dnia Górnika” oraz wydano bony towarowe, których nie przewidywały przepisy ustawy o *wynagradzaniu*, jak również wydane na jej podstawie rozporządzenie z dnia 21 stycznia 2003 r. w *sprawie szczegółowego wykazu świadczeń dodatkowych, które mogą być przyznane osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi, oraz trybu ich przyznawania*¹⁶. Zdaniem NIK, ww. świadczenia nie są świadczeniami dodatkowymi w rozumieniu art. 11 ust. 1 ww. ustawy, jak również nie są świadczeniami przysługującymi na podstawie innych przepisów, ponieważ jedyne przepisy, na które powołano się w umowach o pracę, tj. *Zasady wynagradzania osób kierownictwa kopalń, zakładów górniczych i specjalistycznych jednostek*

¹² Dz. U. z 2002 r. Nr 171, poz. 1397 ze zm.

¹³ Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm. - zwana dalej *ustawą o rachunkowości*.

¹⁴ *Zasady nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Skarbu Państwa oraz innymi państwowymi osobami prawnymi* z 19 października 2005 r. zatwierdzone przez Ministra Skarbu Państwa, zwane dalej *Zasadami nadzoru*.

¹⁵ Dz. U. Nr 26 poz. 306 ze zm. – zwana dalej *ustawą o wynagradzaniu*.

¹⁶ Dz. U. Nr 14 poz. 139 – zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie świadczeń dodatkowych*.

organizacyjnych KW SA, będących pełnomocnikami Zarządu KW SA, zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę, oraz pracowników zatrudnionych w Centrali KW SA¹⁷, nie obejmują tej kategorii pracowników. Łączna wartość tych świadczeń, wypłaconych, zdaniem NIK, w sposób nienależny, wyniosła 694,3 tys. zł.

- ośmiu członkom Zarządu Spółki, w okresie do marca 2004 r. do sierpnia 2008 r., wypłacono nagrody jubileuszowe w łącznej wysokości 241,1 tys. zł, zdaniem NIK, wyższej o 92,1 tys. zł od należnej, wynikającej z § 2 ust. 2 pkt 1 *rozporządzenia w sprawie świadczeń dodatkowych*. Ustalono bowiem, że przy obliczaniu wysokości ww. świadczeń stosowano *Zasady wynagradzania*, których postanowienia nie obejmowały członków Zarządu KW SA. Z tych samych powodów w październiku 2006 r. wypłacono jednemu z członków Zarządu Spółki odprawę pieniężną z tytułu przejścia na emeryturę w kwocie niższej od należnej o 13,4 tys. zł.

NIK, zwraca uwagę, że interpretacje i wyjaśnienia Ministerstwa Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej, uznające uprawnienia do ww. świadczeń, na które w trakcie kontroli powoływał się Zarząd i Rada Nadzorcza Spółki, zostały sporządzone przed 1 marca 2004 r., tj. przed datą wejścia w życie *Zasad wynagradzania*, a zatem nie mogły się odnosić do stanu prawnego obowiązującego po tym dniu.

7. W okresie od czerwca 2005 r. do grudnia 2008 r. Spółka poniosła koszty w łącznej kwocie 550,9 tys. zł z tytułu wpłat składek kapitałowych, lokowanych na indywidualnych rachunkach inwestycyjnych utworzonych na rzecz 19 członków Zarządu KW SA. Zdaniem NIK, zawarcie przez Spółkę w umowach ubezpieczeniowych odrębnych klauzul kapitałowych było niezgodne z przepisami *ustawy o wynagradzaniu* oraz *rozporządzenia w sprawie świadczeń dodatkowych*. Przepisy te nie zezwalały na przyznawanie świadczeń w postaci finansowania indywidualnych składek o charakterze inwestycyjnym lub kapitałowym, których celem jest zapewnienie uzyskiwania w przyszłości dodatkowych wypłat pieniężnych beneficjentom tych ubezpieczeń. Zawarta w dniu 31 maja 2005 r. umowa ubezpieczenia przewidywała miesięczną składkę na każdego członka Zarządu w wysokości 2 400 zł (od stycznia 2008 r. w wysokości 2 700 zł), z czego miesięczny koszt ubezpieczenia na życie wahał się od 166,45 do 641,96 zł na osobę, a wysokość pozostałych - dodatkowych składek o charakterze kapitałowym, finansowanych przez

¹⁷ Zwane dalej *Zasadami wynagradzania*.

Spółkę na rzecz członków Zarządu wynosiła od 1 758,04 zł do 2 233,55 zł miesięcznie na osobę (od stycznia 2008 r. od 1 884,88 do 2 354,00 zł).

8. Spółka nie dysponowała uregulowaniami dotyczącymi zasad korzystania i rozliczania kosztów samochodów służbowych, udostępnianych członkom Zarządu, w sposób zapewniający wypełnienie dyspozycji art. 11 ust. 2 *ustawy o wynagradzaniu*. W umowach o pracę osób powołanych na stanowiska członków Zarządu postanowiono, że członkowie Zarządu mają prawo do korzystania z samochodu służbowego wraz z kierowcą na koszt Spółki. Zdaniem NIK, sposób opisywania i potwierdzania przez członków Zarządu kart drogowych pojazdów służbowych uniemożliwiał wyliczanie kosztu ich wykorzystywania w celach innych niż służbowe, a tym samym rzetelne rozliczanie limitu wartości przyznanych świadczeń dodatkowych, wskazanego w art. 11 ust. 2 *ustawy o wynagradzaniu*.
9. Spółka nie posiadała także uregulowań dotyczących zasad korzystania i rozliczania kosztów telefonów komórkowych, udostępnionych członkom Zarządu, w sposób zapewniający wypełnienie dyspozycji art. 11 ust. 2 *ustawy o wynagradzaniu*. W umowach o pracę osób powołanych na stanowiska członków Zarządu określono, że prawo do korzystania z telefonów komórkowych na koszt Spółki dotyczy okresu obowiązywania tych umów, a ponadto zgodnie z uchwałami Walnego Zgromadzenia bądź Rady Nadzorczej członkom Zarządu przysługują świadczenia związane z korzystaniem z częściowo odpłatnych usług telekomunikacyjnych. Zdaniem NIK, brak określenia zasad korzystania z telefonów komórkowych w części dotyczącej rozmów prywatnych, uniemożliwiał rzetelne rozliczanie limitu wartości przyznanych świadczeń dodatkowych, wskazanego w art. 11 ust. 2 *ustawy o wynagradzaniu*. Jak ustalono, ze służbowych telefonów komórkowych na koszt Spółki korzystały także osoby odwołane ze stanowiska członków Zarządu, a jednocześnie zwolnione ze świadczenia pracy w okresie wypowiedzenia bądź przebywające na urloпах bezpłatnych, a w jednym przypadku korzystanie z telefonu służbowego na koszt Spółki trwało także przez trzy okresy miesięczne po ustaniu stosunku pracy. Zdaniem NIK, pokrywanie kosztów korzystania z telefonów komórkowych przez członków Zarządu w sytuacjach opisanych wyżej było niecelowe oraz naraziło KW SA na zbędne wydatki w wysokości 8,8 tys. zł brutto.
10. Od czerwca do grudnia 2008 r. Spółka naliczyła i wypłaciła nienależne wynagrodzenie w łącznej wysokości 21,3 tys. zł brutto (za 6 miesięcy i 26 dni) z tytułu uczestnictwa w pracach Rady Nadzorczej Spółki osobie, która od dnia 5 czerwca 2008 r. nie była jej

członkiem. Stwierdzono, że przyczyną powyższej nieprawidłowości było nieprzekazanie do Biura Rachunkowości Spółki przez Dyrektora Biura Zarządu KW SA informacji o złożeniu przez jedną z osób rezygnacji z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej. Na skutek skierowanego do Zarządu Spółki zawiadomienia o wykrytej nieprawidłowości i podjętych przez Spółkę działań, do czasu zakończenia kontroli odzyskano nienależnie wypłacone wynagrodzenie w kwocie 17,0 tys. zł netto.

11. W dniu 15 listopada 2006 r. Zarząd Spółki na podstawie art. 36¹ § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy*¹⁸ wypowiedział umowę o pracę, odwołanemu w październiku 2006 r.¹⁹ przez Walne Zgromadzenie członkowi Zarządu KW SA Jackowi Nowakowi oraz poinformował, że osobie tej zostaną wypłacone: odszkodowanie za skrócenie do jednego miesiąca okresu wypowiedzenia oraz odprawa pieniężna w wysokości trzykrotności wynagrodzenia. Odszkodowanie to w kwocie 29,8 tys. zł zostało naliczone przez Spółkę na podstawie ww. przepisu *Kodeksu pracy*, a kwota 36,7 tys. zł, stanowiąca odprawę, została naliczona na podstawie uchwały Rady Nadzorczej, podjętej w oparciu o art. 12 *ustawy o wynagradzaniu*. Świadczenia te wypłacono łącznie z wynagrodzeniem za grudzień 2006 r., do czego NIK nie wnosi zastrzeżeń.

Stosunek pracy ww. osoby ustał w dniu 31 grudnia 2006 r. na okoliczność czego w sporządzonym świadectwie pracy potwierdzono, że rozwiązanie umowy o pracę nastąpiło za wypowiedzeniem z przyczyn nie dotyczących pracownika, na podstawie art. 36¹ § 1 *Kodeksu pracy*. Jednakże w 2007 r. - na podstawie pisma Dyrektora Biura Strategii Personalnej KW SA z dnia 10 stycznia 2007 r., przywołującego art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o *szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników*²⁰ - Spółka dokonała dodatkowej wypłaty, zdaniem NIK, nienależnej odprawy w kwocie 13,5 tys. zł brutto. W ocenie NIK, powyższa wypłata była niezgodna z przepisami *ustawy o wynagradzaniu* oraz umowy o pracę, bowiem regulacje te nie przewidywały możliwości wypłacania odpraw pieniężnych wynikających z tego samego zdarzenia na podstawie innych uregulowań prawnych. Należy także zauważyć, że ww. osoba była jedynym Członkiem Zarządu, w okresie objętym kontrolą, który uzyskał dodatkową odprawę na podstawie art. 10 ust. 1 ww. ustawy z dnia 13 marca 2003 r.

¹⁸ Dz. U. z 1998 Nr 21 poz. 94 ze zm.

¹⁹ Zgodnie ze Statutem Spółki

²⁰ Dz. U. Nr 90. poz. 844 ze zm.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Podjęcie w porozumieniu z Radą Nadzorczą Spółki działań w celu wyeliminowania niezgodności postanowień umów o pracę członków Zarządu z obowiązującymi przepisami prawa, zaniechania wypłat nienależnych świadczeń oraz zwrotu kwot nienależnie wypłaconych.**
- 2. Zaprzestanie uiszczania składek kapitałowych na rzecz członków Zarządu KW SA oraz podjęcie działań mających na celu odzyskanie przez Spółkę nienależnie wpłaconych na rachunki inwestycyjne składek kapitałowych.**
- 3. Podjęcie, w porozumieniu z Radą Nadzorczą Spółki, działań w celu uregulowania zasad korzystania z samochodów służbowych oraz telefonów komórkowych w sposób zapewniający wypełnianie art. 11 ust. 2 ustawy o wynagradzaniu.**
- 4. Podjęcie działań mających na celu odzyskanie przez Spółkę różnicy pomiędzy kwotą brutto nienależnie wypłaconego wynagrodzenia byłemu członkowi Rady Nadzorczej, a odzyskaną kwotą netto.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Zarząd Spółki, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Zarządowi przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.