

Pan
Jacek Krywult
Prezydent
Miasta Bielsko-Biała

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta w Bielsku-Białej (zwanym dalej Urzędem), w zakresie prawidłowości wykorzystania w latach 2007-2008 funduszy unijnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 12 stycznia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Urzędu w zakresie spraw objętych kontrolą.

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Powyzszą ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe i ustalenia kontroli:

1. Najwyższa Izba Kontroli (zwana dalej NIK) pozytywnie ocenia stan zatrudnienia, kwalifikacje i wykształcenie osób zatrudnionych w Urzędzie przy obsłudze funduszy strukturalnych, w tym RPO. Liczba osób i ich wykształcenie odpowiadało potrzebom Urzędu w zakresie prac związanych z przygotowaniem wniosków aplikacyjnych i wykorzystaniem przyznanych środków. Pracownicy byli przygotowani do realizacji przedmiotowych zadań m.in. poprzez uczestnictwo w specjalistycznych szkoleniach i konferencjach.
2. NIK pozytywnie ocenia stan przygotowania Urzędu do ubiegania się o pozyskanie funduszy związanych z dofinansowaniem przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. *Przebudowa odcinka drogi krajowej nr 52 (ul. Wyzwolenia/Niepodległości) w Bielsku-Białej* (dalej zwane *Przebudową DK 52*). Prezydent Miasta wprowadził procedurę przygotowania i realizacji projektów infrastrukturalnych współfinansowanych z funduszy europejskich, a Urząd przed opracowaniem wniosku aplikacyjnego na dofinansowanie ww. przedsięwzięcia posiadał opracowany i uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru ww. inwestycji. Zadanie *Przebudowa drogi nr 52* było zgodne ze Strategią Rozwoju Bielska-Białej do 2020 roku, a przeprowadzona analiza SWOT wskazała na potrzebę realizacji ww. inwestycji.
3. Urząd, przed złożeniem wniosku aplikacyjnego, posiadał opracowane *Studium Wykonalności Inwestycji - Przebudowa odcinka drogi krajowej nr 52 (ul. Wyzwolenia/Niepodległości) w Bielsku-Białej*” (zwane dalej Studium). W Studium określono m.in.: zakres inwestycji, całkowity koszt jej realizacji z podziałem na wysokość i źródła finansowania oraz harmonogram realizacji ww. inwestycji. Studium zawierało również analizę ekonomiczną oraz ocenę oddziaływania na środowisko.
4. Marszałek Województwa Śląskiego, po otrzymaniu wniosku o dofinansowanie oraz jego korekty², w dniu 16 czerwca 2008 r. podpisał umowę o dofinansowanie ww. projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego (zwanego

² Urząd w dniu 8 maja 2008 r. złożył do Wydziału Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego, wniosek o dofinansowanie ze środków EFRR dla realizacji ww. inwestycji. Wniosek oraz załączniki zawierały błędy formalne, które zostały poprawione w dniu 27 maja 2008 r. uzupełniony wniosek został przekazany do ww. Wydziału Urzędu Marszałkowskiego.

dalej RPO) w kwocie 67 866 564,36 zł (67,51 % kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych)³.

5. Urząd, po zawarciu umów z pozostałymi usługodawcami, uzyskał kwotę 675 844,72 zł oszczędności w stosunku do kwot planowanych w umowie na dofinansowanie, o którą planuje zwiększenie wydatków kwalifikowanych w innych kategoriach. W związku z powyższym wystąpił, zgodnie z § 18 ust. 14 umowy o dofinansowanie, do Marszałka o wyrażenie zgody na przesunięcia wydatków i sporządzenie aneksu do umowy o dofinansowanie.
6. Prawidłowość wyboru wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie *Przebudowy DK 52* potwierdziła kontrola przeprowadzona przez Urząd Zamówień Publicznych⁴. NIK zwraca jednak uwagę, że ze względu na unieważnienie pierwszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wyłonienie wykonawcy ww. *Przebudowy DK 52* nastąpiło opóźnienie rozpoczęcia realizacji inwestycji o 43 dni w stosunku do terminu określonego w umowie na dofinansowanie projektu z Marszałkiem (zawarcie umowy z wykonawcą nastąpiło 21 sierpnia 2008 r. zamiast planowanego 9 lipca 2008 r.).
7. NIK zwraca uwagę, że umowę, której przedmiotem była promocja projektu *Przebudowy DK nr 52*, zawarto z opóźnieniem wynoszącym 59 dni w stosunku do pierwotnego terminu (zamiast planowanego 29 sierpnia 2008 r., umowę zawarto 27 października 2008 r.). Przyczyną opóźnienia było unieważnienie pierwotnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia) i wyłonienie wykonawcy promocji projektu dopiero w powtórny postępowaniu.
8. W toku kontroli realizacji umowy na wykonanie promocji projektu, NIK stwierdziła występowanie opóźnień w realizacji umowy z dnia 27 października 2008 r. Nr (FE/393/62/U/PN/08) na wykonanie promocji projektu przez firmę Unia sp. z o.o. z Krakowa w stosunku do terminów określonych w umowie i zakresie czynności wykonawcy promocji projektu. Jednakże wykonawca występował do zamawiającego o przesunięcie terminów (m.in. w przypadku zadania - wykonanie 15 tys. sztuk broszur informacyjnych) i zgodę taką otrzymywał.

³ Całkowita planowana wartość inwestycji wynosiła 101 167 000,00 zł

⁴ Pismem z dnia 14 sierpnia 2008 r. Departament Kontroli Zamówień Współfinansowanych ze Środków Unii Europejskiej poinformował Urząd o braku naruszeń w przeprowadzonym postępowaniu przetargowym

9. NIK, ocenia jako rzetelny oraz odzwierciedlający faktyczny zakres wykonywanych zadań wniosek złożony do Marszałka, o płatność wraz z częścią sprawozdawczą i załączonymi fakturami VAT za wykonane prace i roboty drogowo–mostowe. Kwota poniesionych wydatków w okresie obejmującym wniosek wyniosła 5 199 898,75 zł, z czego wnioskowana kwota do wypłaty w ramach wniosku wyniosła 3 349 431,41 zł.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust.1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag.

Zgodnie z art. 61 ust.1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.