



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 14 czerwca 2010 r.

**Zarząd
Katowickiego Holdingu Węglowego SA**

LKA-410-34-01/2009/P/09/044

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Katowickim Holdingu Węglowym S.A. (zwanym dalej „Spółką”) w zakresie bezpieczeństwa zaopatrzenia Polski w węgiel kamienny (ze złóż krajowych) w latach 2007–2009 (do września)².

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 10 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Zarządowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Spółki w zakresie spraw objętych kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny częściowe i ustalenia kontroli:

1. Spółka posiadała prawidłowo sporządzoną, w 1997 r., dokumentację geologiczną złoża węgla kamiennego „Śląsk - Pole Panewnickie”. Dokumentacja ta spełniała wymogi art. 41 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. *Prawo geologiczne i górnicze*³ (zwanej dalej „p.g.g.”) i została zatwierdzona, zgodnie z obowiązującym trybem, przez właściwy organ administracji geologicznej. Dokumentacja geologiczna złoża „Śląsk - Pole Panewnickie”

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² W okresie objętym kontrolą Spółka prowadziła wydobywanie węgla kamiennego w pięciu kopalniach. Kontroli poddano wykorzystanie zasobów węgla kamiennego w złożach: „Śląsk” i „Śląsk - Pole Panewnickie”, które były eksploatowane przez KWK „Wujek” Ruch „Śląsk” (zwaną dalej także „Kopalnią”).

³ Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 ze zm.

nie zawierała jednak warunków i wymagań dotyczących ochrony złoża, co było wymagane przepisami § 4 ust. 4 pkt 3 lit. f obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 23 sierpnia 1994 r. w sprawie dokumentacji geologicznej złóż kopalin⁴.

Ww. dokumentację geologiczną opracowano na podstawie pięciu otworów badawczych wierconych z powierzchni, w wyniku czego złożo „Śląsk - Pole Panewnickie” rozpoznano w kategoriach C₁ i C₂, które określają odpowiednio 30 i 40% maksymalny błąd oszacowania średnich parametrów złoża i zasobów. W dokumentacji ujęto łącznie 131.478 tys. ton zasobów węgla, w tym 116.891 tys. ton zasobów bilansowych (112.128 tys. ton w kategorii C₁ i 4.763 tys. ton w kategorii C₂), które udokumentowano do głębokości ok. 1200 m, oraz 14.587 tys. ton zasobów pozabilansowych (13.280 tys. ton w kategorii C₁ i 1.307 tys. ton w kategorii C₂).

W ocenie NIK, tak słabe rozpoznanie zasobów w złożu „Śląsk - Pole Panewnickie” jest wystarczające - w świetle obowiązujących przepisów - do projektowania i planowania wydobywania, ale wymaga ostrożnej oceny możliwości wykorzystania złoża ze względu na potencjalne ujawnienie, podczas eksploatacji, zaburzeń tektonicznych i zagrożeń naturalnych, które ograniczają lub nawet uniemożliwiają efektywne wydobywanie. W przypadku złoża „Śląsk - Pole Panewnickie” takie zaburzenia i zagrożenia wystąpiły, co miało wpływ na ograniczenie wydobywania w tym złożu. W związku z powyższym eksploatację w pokładzie 409 w obszarze górniczym „Ruda Śląska – Panewniki” można było poprzedzić robotami górniczymi, badawczymi, które umożliwiłyby lokalizację występujących w nim zaburzeń geologicznych (np. uskoku VI a) oraz zaprojektowanie rozcinki pokładu 409 w sposób zapewniający efektywniejsze wykorzystanie zasobów tego pokładu.

W części zachodniej obszaru górniczego „Ruda Śląska – Panewniki” pokład 409 rozpoznawano natomiast robotami rozcinkowymi dla ściany 3. Po stwierdzeniu wiązki uskoku zdecydowano się na eksploatację tej ściany do granic obszaru górniczego, co spowodowało konieczność poniesienia nakładów na wykonanie dodatkowych wyrobisk (chodnik badawczy 3a wtórny i przecinki technologiczne). Ustalono w ten sposób, że zaburzenia tektoniczne skutkowały koniecznością skrócenia wybiegu tej ściany i poniesienia strat pozaeksploatacyjnych w zasobach przemysłowych w łącznej wysokości

⁴ Dz. U. Nr 93, poz. 442.

352,5 tys. ton z tytułu zatrzymania tej ściany, w odległości 350 m od planowanej linii zatrzymania i pomiędzy chodnikiem badawczym 3a wtórnym.

NIK zwraca uwagę, że wschodnia część pokładu 409 pozostaje nierozpoznana, a przyczyną tego stanu rzeczy jest niezbadanie tektoniki złoza i niezlokalizowanie faktycznego przebiegu uskoku VI a. Wykonanie chodnika badawczego, wentylacyjnego i odstawczego do granic obszaru górniczego pozwoliłoby na ustalenie faktycznego zalegania i zaburzeń pokładu, co ma znaczenie dla zaplanowania efektywnej eksploatacji parcel.

Zdaniem NIK, przeprowadzenie robót rozpoznawczych mogłoby się przyczynić do efektywniejszego wykorzystania zasobów we wschodniej części pokładu 409 (zwłaszcza, że już ograniczono wybieg ściany 4). Zmiana systemu wybierania tych zasobów (z systemu ścian podłużnych na system ścian poprzecznych w kierunku granic obszaru górniczego), przy rozpoczęciu eksploatacji tej części pokładu 409 ścianą 4, spowodowała bowiem, że zasoby pokładu 409, położone na wschód od wyrobisk głównych (dowierzchni centralnej), zostały oddzielone zrobami (zawałem) powstałymi po eksploatacji ściany 4, co może wpływać na efektywność eksploatacji tych zasobów.

2. Spółka w 2000 r. prawidłowo opracowała Dodatek nr 1 do Projektu Zagospodarowania Złoza (zwanego dalej „PZZ”) „Śląsk”, który obejmował również złoże „Śląsk - Pole Panewnickie”. W okresie objętym kontrolą obowiązywał sporządzony w 2006 r. „Dodatek nr 4 do PZZ dla złoza węgla kamiennego „Śląsk” na lata 2006-2020”, który obejmował także złoże „Śląsk - Pole Panewnickie” (w dodatku tym określono sposób zagospodarowania tego ostatniego złoza do końca okresu ważności koncesji, tj. do stycznia 2011 r.). Dodatek nr 4 do PZZ spełniał wymagania art. 54 ust. 1 *p.g.g.* oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 czerwca 2005 r. w *sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać projekty zagospodarowania złóż*⁵ i został przyjęty bez zastrzeżeń przez Ministra Środowiska.

W ocenie NIK, wnioskując w 1999 r. o koncesję na wydobycie węgla kamiennego w złożu „Śląsk – Pole Panewnickie” (w pokładzie 409), Spółka nie uwzględniła możliwości wystąpienia zaburzeń tektonicznych, co wpłynęło na wydłużenie okresu eksploatacji ścian i skutkowało niewyeksplorowaniem całości zasobów w tym złożu w okresie obowiązywania koncesji. W sytuacji słabego rozpoznania złoza wnioskowano o przyznanie koncesji do stycznia 2011 r., podczas gdy na niespełna rok przed upływem

⁵ Dz. U. Nr 128, poz. 1075 ze zm.

tego okresu wydobyto jedynie 44 % zasobów nią objętych. Po rozpoczęciu robót górniczych okazało się bowiem, że eksploatacja w pokładzie 409 prowadzona jest w bardzo złożonych i trudnych warunkach geologiczno-górniczych, przy kumulacji zagrożeń naturalnych, które ograniczają eksploatację (takich jak: IV kategoria zagrożenia metanowego, III stopień zagrożenia tąpnięciami, zagrożenie pożarowe i klimatyczne – temperatura skał wynosząca ok. 42 st. C)⁶.

3. W okresie objętym kontrolą Kopalnia eksploatowała pokład 409 (w złożu „Śląsk – Pole Panewnickie”), w obszarze górniczym „Ruda Śląska – Panewniki”, na podstawie planu ruchu zakładu górniczego dla Ruchu „Śląsk” na lata 2007-2009, który sporządzono zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 czerwca 2002 r. w *sprawie planów ruchu zakładów górniczych*⁷. Plan ten, a także wszystkie sporządzone do niego dodatki, zatwierdził - zgodnie z przepisami art. 64 ust 4 p.g.g. - Dyrektor OUG w Katowicach (mimo negatywnych opinii Prezydenta Miasta Katowice w części dotyczącej robót górniczych w pokładzie 409).

NIK zwraca jednak uwagę, że eksploatacja złoża węgla kamiennego „Śląsk – Pole Panewnickie” prowadzona była w okresie objętym kontrolą, a także w okresie wcześniejszym (od 2003 r.), na podstawie koncesji na wydobywanie węgla z tego złoża, której uzgodnienie, a tym samym ważność, było kwestionowane przez Prezydenta Miasta Katowice.

Stosownie do art. 16 ust. 5 p.g.g. udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż wymaga uzgodnienia z właściwym prezydentem miasta, a uzgodnienie to następuje na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Prezydent Miasta Katowice, postanowieniem z listopada 1999 r., nie uzgodnił jednak udzielenia koncesji na eksploatację złoża węgla kamiennego „Śląsk – Pole Panewnickie”, argumentując, iż utworzenie nowego obszaru górniczego i udzielenie koncesji na wydobywanie węgla w tym złożu jest niezgodne z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Postanowienie Prezydenta Miasta Katowice zostało jednak uchylone (w dniu 5.01.2000 r.) przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze (SKO) w Katowicach, które orzekło również co do istoty sprawy, uzgadniając pozytywnie udzielenie Spółce koncesji. W tym stanie prawnym Minister Środowiska udzielił Spółce, w dniu

⁶ Do zakończenia kontroli Spółka nie uzyskała nowej koncesji na kontynuację wydobywania w pokładzie 409 w obszarze górniczym „Ruda Śląska – Panewniki”.

⁷ Dz. U. Nr 94, poz. 840 ze zm.

20.01.2000 r., koncesji na wydobywanie węgla w pokładzie 409, w obszarze górniczym „Ruda Śląska – Panewniki”, ze złoża „Śląsk – Pole Panewnickie”. Tymczasem SKO w Katowicach, postanowieniem z dnia 21.02.2000 r., stwierdziło nieważność swojego wcześniejszego postanowienia z dnia 5.01.2000 r., które stało się podstawą do udzielenia koncesji przez Ministra Środowiska. W kolejnych latach, wskutek skarg i odwołań Spółki, zarówno SKO w Katowicach, jak i sądy administracyjne wielokrotnie rozstrzygały w sporze o ważność uzgodnienia koncesji przez Prezydenta Miasta Katowice. W żadnym z tych rozstrzygnięć nie stwierdzono, iż Prezydent Miasta Katowice uzgodnił udzielenie koncesji na wydobywanie węgla w złożu „Śląsk – Pole Panewnickie”, a w ostatnim (do zakończenia kontroli NIK) w tej sprawie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach (z września 2008 r.) stwierdzono nieważność ww. postanowienia SKO w Katowicach z dnia 5.01.2000 r. o uzgodnieniu koncesji.

Stojąc na stanowisku, że koncesja na wydobywanie węgla ze złoża „Śląsk – Pole Panewnickie” jest nieważna (nieuzgodniona), Prezydent Miasta Katowice negatywnie opiniował wszystkie plany ruchów (i dodatki do nich) w zakresie eksploatacji węgla kamiennego w ww. złożu. Do ich zatwierdzenia przez właściwego Dyrektora OUG nie była jednak niezbędna pozytywna opinia Prezydenta Miasta Katowice. Z kolei Minister Środowiska wielokrotnie, na wniosek Spółki, potwierdzał ważność wydanej przez siebie koncesji.

NIK zwraca uwagę na stosunkowo niski poziom planowanych i wykonanych wskaźników wykorzystania zasobów przemysłowych w złożu „Śląsk”. Wykonany wskaźnik wyniósł tylko 0,48 za 2007 r. i 0,43⁸ za 2008 r., zaś w Dodatku nr 4 do PZZ założono go (licząc łącznie dla złoża „Śląsk” i złoża „Śląsk – Pole Panewnickie”) na poziomie 0,51 (podobnie jak we wcześniej obowiązującym Dodatku nr 3), a w planie ruchu na lata 2007-2009 – na poziomie 0,5.

Z kolei wykonany wskaźnik wykorzystania zasobów przemysłowych w pokładzie 409 w złożu „Śląsk – Pole Panewnickie” (w części objętej koncesją) wyniósł 0,41 w 2007 r., a w 2008 r. – 0,87⁹, podczas gdy w Dodatku nr 4 do PZZ założono go na poziomie 0,57 (we wcześniej obowiązującym Dodatku nr 3 – 0,75), a w planie ruchu na lata 2007-2009 (po zmianach) – na poziomie 0,71 (w pierwotnym na - poziomie 0,89). Wskaźnik wykorzystania zasobów przemysłowych w ww. pokładzie (liczony dla całego pokładu)

⁸ Wskaźnik ten, liczony narastająco od początku okresu ważności koncesji, wynosił na koniec 2008 r. 0,64.

⁹ Wskaźnik ten, liczony narastająco od początku okresu ważności koncesji, wynosił na koniec 2008 r. 0,69.

w okresie od początku jego eksploatacji (a więc także po okresie objętym koncesją, tj. po 2011 r.) ustalono natomiast, w Dodatku nr 4 do PZZ, na poziomie 0,46.

NIK zwraca uwagę na stosunkowo niskie (na poziomie 0,46) planowane wykorzystanie zasobów całego pokładu 409 w złożu „Śląsk - Pole Panewnickie”, zwłaszcza mając na uwadze fakt, że było to pole rezerwowe („dziewicze”), którego eksploatacja nie była ograniczona wcześniejszymi działaniami eksploatacyjnymi. W ocenie NIK rozpoczęcie eksploatacji tego pola, w sytuacji słabego rozpoznania, skutkowało relatywnie niskim wykorzystaniem zasobów pokładu 409 oraz budzi wątpliwości co do celowości rozpoczynania eksploatacji tych zasobów, pomimo zatwierdzenia takiego poziomu ich wykorzystania przez Ministra Środowiska. Wydobycie prowadzone w części pokładu objętej koncesją (w kierunku południowej granicy obszaru górniczego) powoduje bowiem ponoszenie znacznych strat pozaeksploatacyjnych przy jednoczesnym braku rozeznania tektoniki pozostałej części tego pokładu, której eksploatacja planowana jest w okresie późniejszym (po okresie ważności koncesji).

4. W okresie objętym kontrolą Kopalnia prawidłowo ewidencjonowała zasoby złoża „Śląsk – Pole Panewnickie”. Operaty ewidencyjne tych zasobów (OEZ) sporządzano na podstawie wykonanych obmiarów wyrobisk oraz zgodnie z postanowieniami art. 72 ust. 5 p.g.g. oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 czerwca 2005 r. w *sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać operaty ewidencyjne zasobów złóż kopalni*¹⁰. Część tekstową tych operatów – zgodnie z art. 72 ust. 5 a p.g.g. - przekazywano właściwemu organowi koncesyjnemu w wymaganym terminie. Ponadto, Kopalnia terminowo sporządzała sprawozdania statystyczne OŚ-22 - *Zestawienie zmian zasobów złoża*, a następnie przekazywała je Państwowemu Instytutowi Geologicznemu w Warszawie.

NIK negatywnie ocenia prowadzenie, w okresie objętym kontrolą, ewidencji zasobów złoża „Śląsk”, ze względu na skreślenie z bazy zasobowej oraz nieujęcie w OEZ tego złoża (wg stanów na 31.12.2007 r. i 31.12.2008 r.) 20.366 tys. ton zasobów bilansowych i 714 tys. ton zasobów pozabilansowych, znajdujących się w tym złożu i ujętych w obowiązującej dokumentacji geologicznej złoża „Śląsk”. Skreślone z bazy zasobowej i nieujęte w ww. OEZ zasoby znajdowały się w parcelach położonych poza obszarem górniczym Kopalni, ale w granicach dokumentowania zasobów w dokumentacji geologicznej złoża „Śląsk”. Zasoby, o których mowa, znajdowały się na terenie obszaru

¹⁰ Dz. U. Nr 116, poz. 979.

górniczego KWK „Halemba-Wirek”, należącej do Kompanii Węglowej S.A. Spółka nie poinformowała jednak Kompanii o nieujęciu tych zasobów w operatach ewidencyjnych złoża „Śląsk” i w sprawozdaniach statystycznych dotyczących tego złoża, co spowodowało, że nie były one wykazywane w OEZ i OŚ-22 złóż obu kopalń w latach 2007-2008.

Przyczyną tych nieprawidłowości było sporządzenie ww. OEZ na podstawie Dodatku nr 4 do PZZ, który został opracowany przez Katowickie Przedsiębiorstwo Geologiczne tylko dla obszaru górniczego Kopalni (Dodatek nr 4 przedstawiał stan zasobów na 31.12.2005 r., ale został przekazany Kopalni i zatwierdzony przez Ministra Środowiska dopiero w 2007 r.). Zgodnie z art. 72 ust. 1 p.g.g. zasoby te, jako zasoby ujęte w dokumentacji geologicznej złoża „Śląsk”, winny być ujęte w prowadzonej ewidencji zasobów tego złoża.

Konsekwencją ww. nieprawidłowości było również sporządzanie przez Kopalnię nierzetelnych sprawozdań statystycznych dotyczących złoża „Śląsk”, w których nie ujmowano ww. zasobów leżących poza obszarem górnicznym Kopalni, ale w granicach określonych w dokumentacji geologicznej ww. złoża. Dotyczyło to sprawozdania „OŚ-21 - Zestawienie zasobów i danych o złożu wg stanu na dzień 31.12.2005 r.” (sporządzonego w marcu 2008 r.) oraz „OŚ-22 - Zestawienie zmian zasobów złoża Śląsk” za lata 2007 i 2008. W sprawozdaniu OŚ-22 za 2007 r. zestawiono ponadto łączne zmiany zasobów złoża „Śląsk” w latach 2006-2007, podczas gdy zgodnie z wzorem tego sprawozdania¹¹ należało w nim przedstawić tylko zmiany, które zaszły w 2007 r. (zmiany, które miały miejsce w 2006 r., przedstawiono w sprawozdaniu OŚ-22 za 2006 r.).

Pomniejszenie zasobów bilansowych i pozabilansowych Spółki (odpowiednio o 20.366 i 714 tys. ton) w ww. dokumentach (OEZ i sprawozdaniach statystycznych) zostało przyjęte przez Państwowy Instytut Geologiczny w Warszawie (PIG), a następnie uwzględnione w sporządzonym na podstawie art. 49 p.g.g. „Bilansie zasobów kopalni i wód podziemnych w Polsce wg stanu na 31.12.2007 r. i 31.12.2008 r.” (publikacja opracowana przez PIG na zlecenie Ministerstwa Środowiska).

¹¹ Określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 stycznia 2008 r. w sprawie określenia wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu ich wypełniania oraz wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych ustalonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2008 (Dz. U. Nr 36, poz. 202 ze zm.).

W konsekwencji opracowania te zawierały nierzetelne dane o stanie zasobów kopalin w Polsce¹².

Ponadto, Kopalnia nie uwzględniła w OEZ złóż „Śląsk” i „Śląsk – Pole Panewnickie” (wg stanu na 31.12.2006 r.), pomimo zalecenia Ministra Środowiska, zmian w stanie zasobów powstałych w wyniku przeklasyfikowań 11.240 tys. ton zasobów w końcu 2006 r. Przeklasyfikowania te uwzględniono dopiero w OEZ tych złóż wg stanu na 31.12.2007 r. tj. po przyjęciu przez Ministra Środowiska Dodatku nr 4 do PZZ.

5. W latach 2007-2009 Spółka nie dokonywała przeklasyfikowań zasobów węgla kamiennego w złożu „Śląsk - Pole Panewnickie”. W końcu 2006 r. przeklasyfikowano, za zgodą Ministra Środowiska, z zasobów przemysłowych do nieprzemysłowych 1.572 tys. ton węgla (motywując to brakiem możliwości udostępnienia tych zasobów ze względów górniczo-technicznych), a z zasobów nieprzemysłowych do przemysłowych - 5.288 tys. ton (uzasadniając to zmianą koncepcji udostępnienia i eksploatacji tych zasobów).
6. W okresie objętym kontrolą Spółka planowała i podejmowała działania inwestycyjne, mające na celu, m.in., zabezpieczenie przyszłych frontów eksploatacyjnych KWK „Wujek” Ruch „Śląsk” oraz utrzymanie lub zwiększenie jej możliwości produkcyjnych. Działania te polegały m.in. na opracowaniu Programu Inwestycji Strategicznych w celu udostępnienia posiadanych zasobów (w tym jednego projektu inwestycyjnego w Kopalni), a także, w ramach inwestycji początkowych, na udostępnieniu w latach 2009–2020 do eksploatacji przez tę Kopalnię 24.321 tys. ton zasobów operatywnych węgla kamiennego.

Określone przez Spółkę jej zdolności produkcyjne (netto) w latach 2007-2009 (do września) wynosiły w poszczególnych latach odpowiednio: 16,9, 15,9 i 11,9 mln ton, a ich wykorzystanie w ww. okresie odpowiednio: 87, 84 i 78%. Głównymi przyczynami wydobycia poniżej zdolności produkcyjnych Spółki były – wg wyjaśnień Zarządu KHW S.A. – zagrożenia naturalne, warunki górniczo-geologiczne i awarie sprzętu powodujące przestoje w wydobyciu. W opracowywanej przez Spółkę strategii jej działalności do 2020 r. uwzględniono jednak zwiększenie obecnych zdolności produkcyjnych poprzez, m.in., inwestycje odtworzeniowe i początkowe w celu udostępnienia nowych zasobów przemysłowych.

¹² W trakcie kontroli NIK Minister Środowiska, poinformowany przez Izbę o ww. nieprawidłowościach, zobowiązał Spółkę do dokonania korekty ewidencji złoża „Śląsk” poprzez uwzględnienie w operacie ewidencyjnym zasobów tego złoża za 2009 r. 20.366 tys. ton. zasobów bilansowych.

7. NIK zwraca uwagę na niewielki poziom eksploatacji przez Spółkę, w okresie objętym kontrolą, węgla z cienkich pokładów (o miąższości od 1 do 1,5 m), pomimo że ich udział w zasobach bilansowych poszczególnych kopalń Spółki wynosił nawet kilkadziesiąt (w KWK „Staszic” - 25%), a w zasobach operatywnych - kilka procent (w KWK „Staszic” - 6%). Udział wydobywania z pokładów cienkich w wydobywaniu Spółki ogółem był niski i wynosił w tym okresie od 2,3 do 3,1 % (od 228,8 do 419,2 tys. ton). Również udział wydobywania z pokładów cienkich (401 i 507) w ogólnym wydobywaniu KWK „Wujek” był niewielki i wynosił od 0,3 do 1,8% (od 7,8 do 63,2 tys. ton). Ponadto, Spółka nie planowała, w ramach inwestycji początkowych, udostępniania do eksploatacji pokładów cienkich, tłumacząc to brakiem środków technicznych, które zapewniłyby ekonomiczną efektywność takiego wydobywania. Również ww. Kopalnia nie planowała eksploatacji pokładów cienkich do 2020 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. *Wprowadzenie do bazy zasobowej i ujęcie w dokumentacji zasobów złoża „Śląsk” 20.366 tys. ton zasobów bilansowych i 714 tys. ton zasobów pozabilansowych, leżących poza obszarem górniczym Kopalni, ale w granicach określonych w dokumentacji geologicznej tego złoża.***
- 2. *Rozważenie zasadności zwiększenia w Spółce wykorzystania pokładów cienkich.***

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Zarząd Spółki, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Zarządowi przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.