



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 6 maja 2010 r.

**Zarząd
Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A.**

LKA-410-34-02/2009/P/09/044

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Jastrzębskiej Spółce Węglowej S.A. (zwanej dalej „Spółką” lub „JSW S.A.”) w zakresie bezpieczeństwa zaopatrzenia Polski w węgiel kamienny (ze złóż krajowych) w latach 2007-2009 (do 30 września)².

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 12 lutego 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Zarządowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Spółki w zakresie spraw objętych kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny częściowe i ustalenia kontroli:

1. NIK pozytywnie ocenia gospodarowanie przez KWK „Pniówek”, zwaną dalej także „Kopalnią”, złożem węgla kamiennego „Pniówek” w latach 2007-2009. Złożem tym gospodarowano zgodnie z zasadami określonymi w dokumentacji geologicznej, projekcie zagospodarowania tego złoża (wraz z dodatkami) oraz planie ruchu Kopalni.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² W okresie objętym kontrolą Spółka prowadziła wydobywanie węgla kamiennego w kopalniach: KWK „Borynia”, KWK „Budryk”, KWK „Jas-Mos”, KWK „Krupiński”, KWK „Pniówek” i KWK „Zofiówka”. Skontrolowano gospodarowanie przez JSW S.A. zasobami węgla kamiennego, w tym zwłaszcza w złożu „Pniówek”, eksploatowanym przez KWK „Pniówek”.

2. Spółka w 2000 r. prawidłowo sporządziła dokumentację geologiczną złoża węgla kamiennego „Pniówek”. Dokumentację tę, spełniającą wymogi art. 41 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. *Prawo geologiczne i górnicze*³ (zwanej dalej „p.g.g.”) oraz (z poniższymi wyjątkami) rozporządzenia Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 23 sierpnia 1994 r. w *sprawie dokumentacji geologicznej złóż kopalin*⁴, zatwierdził Minister Środowiska.

Dokumentacja geologiczna złoża „Pniówek” nie zawierała jednak warunków i wymagań dotyczących ochrony złoża, co było wymagane postanowieniami § 4 ust. 4 pkt 3 lit. f ww. rozporządzenia. W dokumentacji tej nie dokonano również pełnego rozliczenia ilościowego zasobów według przyczyn (nie rozliczono ok. 22 mln ton zasobów, co stanowiło 3,5% wszystkich zasobów, które należało rozliczyć), a ponadto rozliczenie to dotyczyło tylko zasobów geologicznych. Nie rozliczono natomiast tych zasobów w podziale na bilansowe i pozabilansowe. Dyrektor Kopalni wyjaśnił to zmianą kryteriów bilansowości zasobów węgla kamiennego w złożu „Pniówek”, co jednak, zdaniem NIK, nie usprawiedliwia takiego sposobu rozliczenia.

NIK zwraca uwagę, że aż 82,1 % (270,6 z 329,6 mln ton) spośród zasobów przekwalifikowanych w ww. dokumentacji geologicznej do zasobów pozabilansowych grupy „b” charakteryzowało się słabym rozpoznaniem (kategorie C₁ i C₂). Zaliczenie tych zasobów do zasobów pozabilansowych grupy „b” oznacza, że pomimo ich słabego rozpoznania, uznano, iż nie będą one eksploatowane.

W dokumentacji geologicznej złoża „Pniówek” wyłączono z dokumentowania 23 pokłady zawierające 249,0 mln ton zasobów geologicznych, w tym 246,0 mln ton zasobów pozabilansowych grupy „a” i „b” (wśród nich były także parcele o miąższości na granicy bilansowości, od 1 do 1,1 m, oraz parcele otoczone zasobami pozabilansowymi). W wyniku tego wyłączenia, a także skreśleń w ww. dokumentacji z ewidencji 121,0 mln ton zasobów oraz wspomnianego wyżej zakwalifikowania 329,6 mln ton zasobów do zasobów pozabilansowych grupy „b”, w praktyce zrezygnowano z eksploatacji i ochrony prawnej aż 699,6 mln ton zasobów.

NIK zwraca również uwagę, że dopiero w dokumentacji geologicznej z 2000 r. rozliczono straty w zasobach złoża (wynikające ze skreślenia z ewidencji 121,0 mln ton zasobów, w tym 91,6 mln ton bilansowych i 29,4 mln ton pozabilansowych), które powstały w wyniku robót górniczych prowadzonych przez KWK „Pniówek” od 1974 r.

³ Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 93, poz. 442.

Jedną z przyczyn tych skreśleń było ich odcięcie od wyrobisk transportowo-wentylacyjnych. Zasoby te zalegały z reguły w pokładach otoczonych starymi zrobami, obszarami wyeksploatowanymi lub zasobami pozabilansowymi, a niekiedy także w miejscach zaburzeń tektonicznych⁵.

W ww. dokumentacji nie wyjaśniono także przyczyn nieujęcia w niej 925 mln ton zasobów geologicznych złoża „Pniówek”, które wcześniej tworzyły Obszar Górniczy „Krzyżanowice II”, a w latach 90-tych XX wieku zostały z tego obszaru wyłączone i włączone do złoża rezerwowego „Warszowice – Pawłowice”.

3. Zasady zagospodarowania złoża „Pniówek”, w okresie objętym kontrolą, ustalono w opracowanym w 2000 r. Projekcie Zagospodarowania Złoża „Pniówek” (zwanym dalej „PZZ”) oraz w dodatkach nr 1 i nr 2 do PZZ, sporządzonych odpowiednio w 2004 r. i 2007 r. (w dodatku nr 2 określono sposób zagospodarowania tego złoża do końca okresu ważności koncesji, tj. do 2020 r.). Wszystkie ww. dokumenty, sporządzone na podstawie aktualnej dokumentacji geologicznej, przyjął bez zastrzeżeń Minister Środowiska. Dokumenty te spełniały także, z poniższymi wyjątkami, wymagania określone w art. 54 ust. 1 i art. 55 *p.g.g.* oraz w rozporządzeniach wykonawczych do tych przepisów. W dokumentach tych stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:
- w PZZ nie określono warunków ochrony zasobów nieprzemysłowych i ich przeklasyfikowania do zasobów przemysłowych lub strat, a w dodatku nr 2 – szczegółowych zasad, sposobu i zakresu ochrony zasobów nieprzemysłowych, co było wymagane postanowieniami odpowiednio: § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 26 sierpnia 1994 r. *w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać projekt zagospodarowania złoża kopaliny, w tym projekt sporządzony w formie uproszczonej*⁶ oraz

⁵ Skreśleń zasobów z ewidencji z powodu braku dostępu do nich, ze względu na ich otoczenie starymi zrobami, dokonano również w dokumentacjach geologicznych innych kopalń należących do Spółki (KWK „Borynia”, KWK „Krupiński” i KWK „Zofiówka”).

⁶ Dz. U. Nr 93, poz. 446. W punkcie 8.4. PZZ „*Warunki ochrony zasobów nieprzemysłowych i warunki ich przeklasyfikowania do przemysłowych i strat*” zapisano tylko, że większość zasobów nieprzemysłowych, zalegających w filarach wraz z zasobami bezpośrednio do nich przylegającymi można będzie wybierać dopiero w fazie likwidacji Kopalni oraz, że kolejność i zakres eksploatacji tych zasobów wymaga prac studialnych z zakresu wentylacji, spodziewanych zagrożeń, ochrony powierzchni a przede wszystkim opłacalności przedsięwzięcia. W punkcie tym zapisano także, że zasoby nieprzemysłowe, które w przyszłości zostaną odcięte od dróg transportowo-wentylacyjnych, przewiduje się zaliczyć do strat lub przekwalifikować do zasobów pozabilansowych.

- § 2 ust. 2 pkt 10 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 czerwca 2005 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać projekty zagospodarowania złóż⁷;
- w dodatku nr 2 do PZZ nie przedstawiono systemu metanometrii, jako stosowanego w KWK „Pniówek” sposobu przeciwdziałania zagrożeniu metanowemu, co było wymagane postanowieniami § 2 ust. 2 pkt 4 ww. rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 czerwca 2005 r.; ze względu na poważne zagrożenie metanem w KWK „Pniówek” system metanometrii, kontrolując to zagrożenie i wyłączając energię elektryczną w zagrożonym wyrobisku, stanowi istotną część szeroko rozumianego systemu przeciwdziałania zagrożeniu metanowemu;
 - w opracowanym w 2000 r. PZZ błędnie zakwalifikowano złożę „Pniówek” do III kategorii zagrożenia tąpnięciami, podczas gdy faktycznie takie zagrożenie nie występowało (w dodatku nr 2 do PZZ błąd ten skorygowano);
 - nie rozliczono ujętych w PZZ i w dodatku nr 2 zasobów węgla kamiennego⁸ oraz nie wyjaśniono różnic w ilościach zasobów w PZZ i w obu dodatkach do tego dokumentu; brak tych rozliczeń i wyjaśnień Kierownik Działu Geologii i Nadzoru Wierceń Kopalni tłumaczył tym, że przedstawiono je w operatach ewidencyjnych złoża „Pniówek”, co jednak, zdaniem NIK, nie usprawiedliwia takiego sposobu sporządzenia tej części projektu zagospodarowania złoża; w ocenie NIK, pełne i dokładne rozliczenie różnic w ilościach zasobów w PZZ – choć niewymagane przepisami prawa – jest celowe, gdyż może stanowić instrument samokontroli kopalń w zakresie ochrony zasobów i prowadzenia racjonalnej gospodarki węglem.
4. Spółka prawidłowo prowadziła, w okresie objętym kontrolą, ewidencję zasobów złoża „Pniówek”. Operaty ewidencyjne tych zasobów sporządzano na podstawie wykonanych obmiarów wyrobisk oraz zgodnie z postanowieniami art. 72 ust. 5 p.g.g. i rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 czerwca 2005 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać operaty ewidencyjne zasobów złóż kopalni⁹. Część tekstową tych operatów - stosownie do postanowień art. 72 ust. 5 a p.g.g. - przekazywano właściwemu organowi koncesyjnemu w wymaganym terminie. Ponadto, JSW S.A. terminowo sporządzała sprawozdania statystyczne OŚ-22 - *Zestawienie zmian zasobów złoża* oraz

⁷ Dz. U. Nr 128, poz. 1075 ze zm. W dodatku nr 2 do PZZ (pkt 10 – „Ochrona zasobów nieprzemysłowych oraz możliwości ich przekwalifikowania do przemysłowych lub strat”) podano tylko ogólne warunki ewentualnej, przyszłej eksploatacji oraz przeklasyfikowań zasobów nieprzemysłowych.

⁸ W dodatku nr 1 do PZZ (z 2004 r.) przedstawiono zestawienie porównawcze zasobów, w którym pokazano różnicę pomiędzy zasobami ujętymi w tym dodatku oraz zasobami ujętymi w PZZ (z 2000 r.).

⁹ Dz. U. Nr 116, poz. 979.

przekazywała je Państwowemu Instytutowi Geologicznemu. Informacje zawarte w sprawozdaniu OŚ-22 za 2008 r. były zgodne z danymi zawartymi w operacie ewidencyjnym za 2008 r., natomiast różnica w ilości zasobów bilansowych w tych dokumentach za 2007 r. (wynosząca 775 tys. ton węgla, tj. 2,9 % tych zasobów ujętych w OŚ-22 za 2006 r.) wynikała z konieczności skorygowania błędów okresu wcześniejszego.

5. W latach 2007-2009 (do 30 września) Kopalnia przeklasyfikowała 2.482 tys. ton zasobów węgla kamiennego w złożu „Pniówek”¹⁰. Przeklasyfikowania dokonane w latach 2007-2008, dotyczące zasobów w kategoriach rozpoznania A+B, przedstawiono wraz z uzasadnieniem w operatach ewidencyjnych¹¹. NIK nie stwierdziła przypadków niezasadnego przeklasyfikowania zasobów.
6. W okresie objętym kontrolą Kopalnia prowadziła eksploatację złoża „Pniówek” na podstawie planów ruchu zakładu górniczego na lata 2005-2007 oraz na lata 2008-2010, które sporządzono zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 czerwca 2002 r. w *sprawie planów ruchu zakładów górniczych*¹². Plany te, a także wszystkie sporządzone do nich dodatki, zatwierdził właściwy organ nadzoru górniczego, zgodnie z art. 64 ust. 4 p.g.g. Prowadząc eksploatację, Kopalnia przestrzegała określonych w planie ruchu założeń dotyczących wykorzystania złoża „Pniówek”, a w szczególności:
 - projektowała wydobycie z zachowaniem kolejności wybierania pokładów bilansowych, zgodnej z ogólnymi zasadami ochrony złoża ujętymi w PZZ, w wyniku czego złożo „Pniówek” eksploatowano w sposób zapobiegający niszczeniu zasobów bilansowych¹³;
 - założony w ww. planach ruchu i wykonany w latach 2007-2008 wskaźnik wykorzystania zasobów przemysłowych złoża „Pniówek” (liczony narastająco od 2007 r., wynoszący

¹⁰ W 2007 r. Kopalnia przeklasyfikowała 353 tys. ton zasobów przemysłowych (co stanowiło 9,7% jej rocznego wydobycia) do zasobów nieprzemysłowych. W 2008 r. przeklasyfikowano 1.231 tys. ton (tj. 40,5% rocznego wydobycia KWK „Pniówek”), w tym 878 tys. ton zasobów przemysłowych do zasobów nieprzemysłowych oraz 353 tys. ton zasobów nieprzemysłowych do strat. W 2009 r. (do 30 września) przeklasyfikowano natomiast 898 tys. ton (48,0% wydobycia Kopalni do końca września 2009 r.), w tym 473 tys. ton zasobów nieprzemysłowych do zasobów przemysłowych, 219 tys. ton zasobów przemysłowych do nieprzemysłowych oraz 206 tys. ton zasobów nieprzemysłowych do strat.

¹¹ Jako powody przeklasyfikowania podano: rozwarstwienie pokładu, trudne warunki geologiczno-górnice (w tym zaburzenia tektoniczne w pokładach), wyznaczenie filarów ochronnych dla projektowanych chodników, pochylni i przekopów, niewielkie powierzchnie i kształt parcel zasobowych (uniemożliwiający ekonomicznie uzasadnioną eksploatację), a także konieczność ochrony chodników.

¹² Dz. U. Nr 94, poz. 840 ze zm.

¹³ Kontroli poddano wszystkie podebrane pokłady w liczbie 20.

0,68) był wyższy, od przyjętego w PZZ średniego wskaźnika wykorzystania zasobów przemysłowych w pokładach przewidzianych do eksploatacji do 2020 r. (równego 0,67).

NIK pozytywnie ocenia fakt, że Spółka, w celu zwiększenia wykorzystania zasobów, planuje szersze zastosowanie systemów eksploatacji alternatywnych w stosunku do powszechnie stosowanego systemu ścianowego. System ten - zarówno w dodatku nr 2 do PZZ, jak i w planie ruchu na lata 2008-2010 – przedstawiono jako najważniejszą przyczynę strat w zasobach przemysłowych złoża „Pniówek” ze względu na to, że nie pozwala on na całkowite wybranie parcel o nieregularnych kształtach i niewielkich rozmiarach. Nieregularny kształt parcel i ich niewielka powierzchnia stanowiły także jedną z przyczyn dokonywanych przez Kopalnię przeklasyfikowań zasobów przemysłowych do zasobów nieprzemysłowych.

7. W okresie objętym kontrolą JSW S.A. prawidłowo dostosowywała zdolności wydobywcze swoich kopalń do potrzeb rynku (wydobywany węgiel był sprzedawany na bieżąco). Przykładowo, w 2009 r., gdy wystąpiły znaczne ograniczenia możliwości zbytu węgla, w związku z kryzysem na rynku węgla i stali, Spółka podjęła skuteczne działania zmierzające do ograniczenia produkcji, dzięki czemu utrzymano zapasy węgla na zwałach na dotychczasowym poziomie.
8. NIK pozytywnie ocenia przekazanie przez KWK „Pniówek” w 2004 r. innej kopalni, należącej do Spółki (tj. KWK „Zofiówka”), 338 tys. ton węgla kamiennego zalegającego w złożu „Pniówek” w pokładzie 403/1, w tym 81 tys. ton zasobów nieprzemysłowych oraz 257 tys. ton zasobów, które zaliczono wcześniej - z powodu odcięcia od czynnych wyrobisk Kopalni zespołem uskoków - do strat i skreślono z ewidencji zasobów złoża „Pniówek” (zasoby te były natomiast dostępne od strony czynnych wyrobisk KWK „Zofiówka”). Zdaniem NIK, współpraca ww. kopalń przyczyniła się do efektywniejszego wykorzystania złóż węgla kamiennego w złożu „Pniówek”.
9. NIK zwraca uwagę na niewielkie zainteresowanie Spółki eksploatacją cienkich pokładów węgla kamiennego (o miąższości od 1 do 1,5 m). Świadczą o tym następujące ustalenia:
 - uznanie w dodatku nr 2 do PZZ małej miąższości pokładów (do 1,3 m) za jedno z kryteriów kwalifikowania zasobów bilansowych do zasobów nieprzemysłowych;
 - aż 67,9% (223,9 mln ton) zasobów zakwalifikowanych w ww. dokumentacji geologicznej złoża „Pniówek” do zasobów pozabilansowych grupy „b” zalegało w pokładach o miąższości do 1,5 m, w tym aż 34,5% (113,5 mln ton) tych zasobów – w pokładach o grubości od 1,2 do 1,5 m;

- w latach 2007–2009 z pokładów cienkich wydobyto w Spółce zaledwie ok. 2,2 mln ton zasobów (tj. ok. 6,6% łącznego wydobycia Spółki w tym okresie)¹⁴.

NIK pozytywnie ocenia:

- wykorzystanie w KWK „Zofiówka” (w ścianie B-1 pokładu 406/1) kompleksu ścianowego z zastosowaniem struga do wybierania cienkich pokładów (był to jednak jedyny przypadek zastosowania przez Spółkę kombajnów przystosowanych do wybierania takich pokładów);
- zaliczenie, w dodatku nr 2 do PZZ, do zasobów przemysłowych parcel o miąższości poniżej 1,3 m, w przypadku możliwości ich eksploatacji razem z zalegającymi w stropie lub spągu tych parcel zasobami pozabilansowymi (niektóre z takich parcel także eksploatowano w okresie objętym kontrolą); działania takie przyczyniały się do pełniejszego wykorzystania zasobów, w tym pozabilansowych i nieudokumentowanych (o miąższości poniżej 0,6 m);
- planowane na 2014 r. rozpoczęcie eksploatacji w KWK „Pniówek” pierwszej ściany o miąższości 1,3 m oraz zastosowanie w tym celu zarówno struga, jak i kombajnów dostosowanych do eksploatacji cienkich pokładów.

10. W ocenie NIK, stosowane przez Spółkę nieskwantyfikowane kryteria kwalifikacji zasobów węgla kamiennego do zasobów pozabilansowych grupy „b” oraz zasobów bilansowych do zasobów nieprzemysłowych były zbyt ogólne. Zdaniem NIK, brak jednoznacznego (skwantyfikowanego) zdefiniowania tych kryteriów umożliwia ich dowolną interpretację i utrudnia właściwą kwalifikację zasobów.

11. W okresie objętym kontrolą JSW S.A. prowadziła działalność inwestycyjną, zmierzającą, w ocenie NIK, do zabezpieczenia przyszłych frontów eksploatacyjnych na poziomie zapewniającym długofalowe i ciągłe dostawy węgla kamiennego. Ocenę tę uzasadniają, m.in. następujące ustalenia:

- w ramach tzw. inwestycji początkowych, mających na celu udostępnianie nowych złóż węgla kamiennego, Spółka w 2007 r. wydatkowała 151,4 mln zł (tj. 96,1 % kwoty założonej w Planie Techniczno-Ekonomicznym [PTE]), w 2008 r. - 200,1 mln zł (91,1 % kwoty ujętej w PTE), a w pierwszych trzech kwartałach 2009 r. - 243,8 mln zł (95,7 % wartości określonej w PTE); inwestycje te w całości sfinansowano ze środków własnych;

¹⁴ Rzadkie przypadki eksploatowania cienkich pokładów Zarząd Spółki tłumaczył, m.in., możliwością zastosowania systemu strugowego do wybierania takich pokładów jedynie w korzystnych warunkach geologiczno-górnictwowych oraz ograniczoną dostępnością na rynku kombajnów kompleksów ścianowych do eksploatacji cienkich pokładów.

- wg szacunków Spółki, eksploatacja węgla na dotychczasowym poziomie, bez udostępnienia nowych zasobów, trwałaby w poszczególnych kopalniach JSW S.A. od 10 do 15 lat, podczas gdy ukończenie realizowanych i planowanych przez te kopalnie inwestycji początkowych (wg szacunków NIK na podstawie obecnego poziomu wydobywania) umożliwi przedłużenie żywotności kopalń Spółki o okres od 22 do 104 lat;
- praktykowane przez JSW S.A. wykorzystywanie istniejącej infrastruktury technicznej kopalń do niej należących (KWK „Zofiówka” i KWK „Pniówek”), zamiast tworzenia nowej infrastruktury, pozwala ograniczyć koszty udostępnienia i zagospodarowania nowych złóż eksploatowanych przez te kopalnie (odpowiednio: „Bzie-Dębina 1 – Zachód” oraz „Pawłowice 1”).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. ***Pełne rozliczanie w dokumentacji geologicznej różnic w ilości wszystkich zasobów (także bilansowych i pozabilansowych) oraz rozważenie zasadności pełnego rozliczenia tych różnic w projekcie zagospodarowania złoża.***
2. ***Rozważenie zasadności zwiększenia wykorzystania pokładów cienkich, w tym poprzez zastosowanie technologii strugowej i/lub wysokowydajnych kombajnów przystosowanych do eksploatacji takich pokładów.***
3. ***Rozważenie zasadności zastosowania systemów eksploatacyjnych alternatywnych w stosunku do systemu ścianowego, w celu efektywnej ekonomicznie eksploatacji parcel małych, o nieregularnym kształcie i tzw. resztówek.***
4. ***Rozważenie zasadności skonkretyzowania i skwantyfikowania kryteriów kwalifikowania zasobów do nieprzemysłowych i pozabilansowych grupy „b”.***

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Zarząd, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Zarządowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.