



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 18 stycznia 2010 r.

**Pan
Nadinspektor Dariusz Biel
Komendant Wojewódzki
Policji
w Katowicach**

LKA-410-37-02/2009
P/09/061

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach skontrolowała Komendę Wojewódzką Policji w Katowicach, zwaną dalej „KW Policji”, w zakresie funkcjonowania numeru alarmowego 112 na terenie województwa śląskiego.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 30 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania KW Policji w zakresie spraw objętych kontrolą, pomimo stwierdzonych uchybień.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli:

1. Komendant Wojewódzki podejmował działania zmierzające do prawidłowego zabezpieczenia funkcjonowania numeru alarmowego 112, w zakresie określonym przez ustawę z dnia 8 września 2006 r. *o Państwowym Ratownictwie Medycznym*², a następnie od dnia 10 lutego 2009 r. w zakresie zgodnym ze znowelizowaną ustawą z dnia 24 sierpnia 1991 r. *o ochronie przeciwpożarowej*³, przez:
 - a. podpisanie, w dniu 26 grudnia 2006 r., z Wojewodą Śląskim porozumienia, na mocy którego zadanie przyjmowania i przekierowywania zgłoszeń z numeru alarmowego

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 191, poz. 1410 z zm.

³ Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380.

112 z aparatów telefonii komórkowej realizowano przez dyżurnych 25 jednostek organizacyjnych Policji⁴,

- b. zapewnienie prawidłowego działania Wojewódzkiego Stanowiska Kierowania oraz jego wyposażenie w sprzęt i mechanizmy umożliwiające całodobową kontrolę i nadzór nad realizującymi obsługę zgłoszeń z numeru alarmowego 112 stanowiskami kierowania Komend Powiatowych i Miejskich Policji⁵,
- c. wyznaczenie komórki organizacyjnej KW Policji oraz powierzenie pracownikom zadań związanych z nadzorem nad jednostkami Policji obsługującymi numery alarmowe 997 i 112.

NIK ocenia pozytywnie również bieżące monitorowanie obsługi wezwań alarmowych i działania szkoleniowe służb dyżurnych, w szczególności z wykorzystaniem aplikacji „Elektroniczna Książka Służby Dyżurnego.”

- 2. NIK nie wnosi uwag do sposobu sprawowania nadzoru i kontroli nad jednostkami Policji w zakresie zapewnienia utrzymania sprawności odbierania numerów alarmowych, m.in. ze względu na opracowanie w listopadzie 2007 r. planu odtwarzania łączu w sytuacjach kryzysowych dla jednostek Policji oraz „Wewnętrznej procedury realizacji przekierowania numeru alarmowego 997/112, w przypadku awarii linii”, obowiązującej od dnia 1 września 2009 r., a także wobec przekazywania operatorom numerów jednostek Policji w celu ich autoryzacji, przy pozyskiwaniu informacji o abonencie wywołującym numer alarmowy.

Ustalono również, że KP/M Policji wyposażono w certyfikaty uprawniające do uzyskania od operatorów telekomunikacyjnych danych o lokalizacji dzwoniącego na numer 112, niezbędne do zapewnienia korzystania, z tzw. „rozwiązania tymczasowego”⁶.

- 3. W trakcie badania funkcjonowania numeru alarmowego 112 w pięciu jednostkach Policji (odbierających wezwania alarmowe z numeru 112⁷) stwierdzono, że na 25 połączeń telefonicznych, wykonanych z telefonów komórkowych, wszystkie odebrano w czasie od 4 - 37 sekund. Ponadto, w każdym przypadku miała miejsce poprawna identyfikacja

⁴ Wg stanu na dzień zakończenia czynności kontrolnych: Będzin, Bielsko-Biała, Bieruń, Bytom, Chorzów, Dąbrowa Górnicza, Jastrzębie Zdrój, Jaworzno, Kłobuck, Mikołów, Myszków, Piekary Śl., Pszczyna, Racibórz, Ruda Śl., Rybnik, Siemianowice Śl., Sosnowiec, Świętochłowice, Tarnowskie Góry, Wodzisław Śl., Zabrze, Zawiercie, Żory i Żywiec

⁵ Dalej KP/M Policji lub jednostki podległe lub jednostki Policji.

⁶ Wynikającego z porozumienia z 25 stycznia 2008 r. zawartego pomiędzy Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji, Komendantem Głównym Policji, Komendantem Głównym PSP oraz pięcioma operatorami telekomunikacyjnymi: w celu zapewnienia przez operatorów udostępnienia informacji o lokalizacji zakończenia sieci, do czasu wdrożenia i uruchomienia Platformy Lokalizacyjno -Informacyjnej z Centralną Bazą Danych.

⁷ KP Policji w Wodzisławiu Śląskim, KM Policji w Rybniku, KM Policji w Żorach, KP Policji w Pszczynie, KP Policji w Mikołowie.

jednostki Policji obsługującej zgłoszenie (przedstawienie się dyspozytora z podaniem jednostki i miejscowości, w której zgłoszenie odebrano), a dyspozytorzy podjęli procedury, zmierzające do ustalenia lokalizacji osoby dzwoniącej na numer alarmowy – co NIK ocenia pozytywnie.

W trakcie kontroli ustalono jednak następujące uchybienia:

1. KW Policji nie przeprowadzała kontroli oraz działań nadzorczych wobec podległych jednostek Policji, odbierających wezwania alarmowe z numeru 112, w zakresie dokonywania zgłoszeń nieprawidłowości, występujących podczas lokalizacji zakończenia sieci dzwoniącego na numer alarmowy. Polecenie, nakazujące zgłaszanie błędów wyznaczonemu pracownikowi MSWiA z Centrum Certyfikacji i Generacji Kluczy⁸, zgodnie z ustaleniami aneksów z dnia 12 maja 2008 r. podpisanych z operatorami telekomunikacyjnymi do Porozumienia z 25 stycznia 2008 r., wydał Komendant Główny Policji w dniu 30 czerwca 2008 r., a KW Policji przypomniła jednostkom podległym o obowiązku zgłaszania problemów z pozyskiwaniem informacji o lokalizacji abonenta w dniu 5 sierpnia 2008 r.

Ustalono natomiast, że KW Policji była w posiadaniu informacji o awariach i usterkach, związanych z funkcjonowaniem „rozwiązania tymczasowego” – co potwierdziły m.in. pisma KW Policji z dnia 10 lipca i 5 sierpnia 2008 r. do CCIgK – jednak nie posiadała aktualnej wiedzy o wywiązywaniu się KP/M Policji z ww. obowiązku.

Stały charakter trudności w uzyskiwaniu informacji o lokalizacji abonenta dzwoniącego na numer alarmowy potwierdziło także badanie funkcjonowania systemu numeru alarmowego 112. Ustalono, że na 25 połączeń, w żadnym przypadku przy użyciu stosowanej w „rozwiązaniu tymczasowym” aplikacji „Lokalizator 112” nie zdołano określić poprawnej lokalizacji dzwoniącego, odpowiadającej miejscu wykonania połączenia, a więc zbieżnej z miejscem połączenia, i tak:

- w sieci Orange (PTK Centertel Sp. z o.o.) dla 5 połączeń podano przybliżoną lokalizację dzwoniącego, określoną przez współrzędne geograficzne obszaru kilku ulic, lub ulicy, bez wskazania promienia lokalizacji,
- w sieci Era (Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o.) dla 3 połączeń ustalono przybliżoną lokalizację dzwoniącego, przez współrzędne geograficzne dla obszaru miejscowości lub przez określenie ulicy, ze wskazaniem znacznego promienia lokalizacji,

⁸ Dalej CCIgK.

wynoszącego od 718 m – 1 756 m, a w 2 przypadkach połączenia nie zlokalizowano. Jednocześnie dla sieci Heyah (ten sam operator) na 5 połączeń, również tylko w 3 przypadkach określono lokalizację, poprzez podanie obszaru miejscowości lub ulicy, z czego w 2 określono promień lokalizacji wynoszący 718 i 1 708 m,

- w sieci Plus (Polkomtel SA) dla żadnego z 5 połączeń nie ustalono lokalizacji dzwoniącego,
- w sieci Play (P4 Sp. z o.o.) dla 4 połączeń lokalizacji nie wskazano, z czego w 2 wypadkach podano wyłącznie współrzędne geograficzne, natomiast w jednym przypadku, obok współrzędnych, ustalono miejscowość i ulicę, jednak nie odpowiadającą miejscu wykonania połączenia.

Na uwagę zasługuje również fakt, iż na 3 połączenia, wykonane z tego samego miejsca do dwóch sieci obsługiwanych przez jednego operatora (Polską Telefonię Cyfrową Sp. z o.o.: Era i Heyah), zakres uzyskanych informacji w każdym przypadku był różny i tak:

- dla obydwu połączeń wykonanych z przejścia granicznego w Gołkowicach ul. Celna operator podał nazwę miejscowości (bez ulicy) i te same współrzędne geograficzne z różnym promieniem: 1 756 m (Era) i 1 708 m (Heyah),
- w jednym przypadku (Żory osiedle Księcia Władysława blok 9) operator podał różne współrzędne i zakres ulic oraz różny promień lokalizacji: 1 163 m (Era) i 718 m (Heyah).

Nie zlokalizowano natomiast żadnego z dwóch połączeń wykonanych w Mikołowie z ul. Młyńskiej 5.

Podobnie nieprecyzyjne dane uzyskano w wyniku połączenia z tego samego miejsca do dwóch różnych operatorów tj. Orange i Play (Pszczyna, skrzyżowanie ulic Katowickiej i Szczepańczyka). Obydwaj operatorzy wskazali, jako miejsce wykonania połączenia, ul. Cieszyńską, podając różne współrzędne, bez określenia promienia lokalizacji.

2. KW Policji nie posiadała kopii wyciągów, z uzgodnionych przez Wojewodę Śląskiego planów rejonowych działań przedsiębiorców telekomunikacyjnych w sytuacjach szczególnych zagrożeń⁹, a tym samym nie mogła ich przekazać do zapoznania się Powiatowym i Miejskim Komendom Policji. Zdaniem NIK, z uwagi na charakter zadań powierzonych Komendantowi Wojewódzkiemu Policji w porozumieniu zawartym

⁹ O których mowa w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 16 czerwca 2005 r. w sprawie planu działań przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w sytuacjach szczególnych zagrożeń (Dz. U. Nr 122, poz. 1029)

z Wojewodą, a dotyczącym obsługi wezwań alarmowych, informacja o ww. planach, dotyczących operatorów telekomunikacyjnych, z którymi KW Policji była związana umowami na świadczenie usług – m.in. o ich zatwierdzeniu lub nie, przyjętej formie i warunkach, osobie upoważnionej ze strony operatora do kontaktów w sytuacji szczególnych zagrożeń - winna być w posiadaniu KW Policji.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Podjęcie działań nadzorczych i kontrolnych wobec Komend Powiatowych i Miejskich Policji, w zakresie realizacji przez nie obowiązku zgłaszania nieprawidłowości związanych z funkcjonowaniem „rozwiązania tymczasowego” wyznaczonym podmiotom i w ustalonym do tego celu trybie.**
- 2. Wystąpienie do Wojewody Śląskiego o przekazanie wyciągów z planów rejonowych działań przedsiębiorców telekomunikacyjnych w sytuacjach szczególnych zagrożeń, dotyczących operatorów, z którymi KW Policji jest związana umowami na świadczenie usług telekomunikacyjnych i zapoznanie z planami Komend Powiatowych i Miejskich Policji.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Komendanta, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.