



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 3 sierpnia 2009 r.

**Pan
Piotr Uszok
Prezydent
Miasta Katowice**

LKA-410-20-01/2009
P/09/090

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła w Urzędzie Miasta Katowice (zwanym dalej „Urzędem”) kontrolę w zakresie zapewnienia właściwego funkcjonowania zakładów opiekuńczo – leczniczych w okresie 2007 – 2009 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 7 lipca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli:

1. Stosownie do przepisu § 1 ust.1 rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 30 grudnia 1998 r. w *sprawie sposobu i trybu kierowania osób do zakładów opiekuńczo – leczniczych i pielęgnacyjno – opiekuńczych oraz szczegółowych zasad*

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz 1701 ze zm.

*ustalania odpłatności za pobyt w tych zakładach*², zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie kierowania do zakładów”, pacjenci byli kierowani do Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego (ZOL) wchodzącego w skład utworzonego przez Miasto Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Długoterminowej (w ramach Zakładu Opieki Długoterminowej funkcjonował także Zakład Opiekuńczo-Pielęgnacyjny –ZOP). Pacjentów nie kierowano do drugiego publicznego ZOL funkcjonującego na terenie Katowic, który nie został utworzony przez Miasto oraz do dwóch niepublicznych ZOL gdyż Miasto nie zawarło z nimi umów na wykonywanie zadań publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Pacjenci byli kierowani do ww. ZOL w drodze decyzji administracyjnej Prezydenta Miasta.

2. W latach 2007 – 2009 (I półrocze) wpłynęło 89, 93 i 97 wniosków o skierowanie do ZOL. Tryb postępowania przy załatwianiu wniosków, był zgodny z wymogami § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kierowania do zakładów.

Do wniosków złożonych przez osoby ubiegające się o skierowanie, załączone były wymagane dokumenty, określone w § 1 ust. 3 ww. rozporządzenia. Podstawę wydawania decyzji o skierowaniu lub odmowie skierowania do ZOL oraz decyzji o przedłużeniu pobytu, stanowiły opinie sporządzone przez wyznaczonego lekarza. W decyzjach określono również okres pobytu pacjenta w ZOL (pobyt stały lub czasowy), na jaki został skierowany. Opinie lekarskie były wydawane w okresie od dwóch do pięciu dni, czyli przed upływem terminu określonego w § 2 ust. 1 wspomnianego rozporządzenia.

W kolejnych latach objętych kontrolą, Prezydent wydał 104, 107 i 100 decyzji łącznie o skierowaniu, odmowie lub przedłużeniu pobytu, czyli na poziomie ilości decyzji wydanych w 2003 r. (104 decyzje), tj. przed wprowadzeniem obowiązujących od 1 stycznia 2004 r. zmian w zakresie finansowania pobytu w domach pomocy społecznej.

W decyzjach o skierowaniu podawano informację o zasadach odpłatności za pobyt w ZOL, ustalonych zgodnie z przepisem art. 34a ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej³. Ponadto zamieszczono adnotację, że *Kwotę (odpłatności) wg kryteriów podanych wyżej ustali Dyrektor Zakładu Opieki Długoterminowej(...)*.

3. Urząd posiadał rozeznanie co do czasu oczekiwania pacjentów na miejsce w ZOL. Informacje o liście osób oczekujących w kolejce, Urząd otrzymywał w formie co

² Dz. U. Nr 166, poz. 1265

³ Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm.

miesięcznych sprawozdań sporządzanych przez ZOL. W okresie objętym kontrolą czas oczekiwania wynosił od 1 do 311 dni. O natychmiastowym przyjęciu pacjenta poza kolejnością decydował lekarz w oparciu o załączone do wniosku dokumenty. W okresie 2,5 lat objętych kontrolą, poza kolejnością skierowano do ZOL łącznie 16 osób, co w stosunku do ogólnej liczby skierowanych pacjentów (237) stanowiło 7,0 %.

4. NIK pozytywnie ocenia informowanie społeczeństwa o warunkach przyjmowania pacjentów do ZOL. Szczegółowe dane dotyczące składania wniosków (w tym wzory wniosku i pozostałych dokumentów) oraz trybu załatwiania wniosków zamieszczono na stronie internetowej Urzędu. Podkreślić również należy, że w okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęły skargi na sposób załatwiania spraw związanych z kierowaniem osób do ZOL.
5. W 2007 r. Miasto przekazało na dofinansowanie Zakładu Opieki Długoterminowej (łącznie dla ZOL i ZOP) 360.819,00 zł, w tym 110.888,00 zł w formie dotacji podmiotowej⁴ oraz 249.931,00 zł w formie dotacji celowej⁵. W 2008 r. w budżecie Miasta nie planowano i nie przekazano środków na finansowanie działalności Zakładu Opieki Długoterminowej, natomiast na 2009 r. zaplanowano dofinansowanie w kwocie 90.000 tys. zł. Zaznaczyć należy, że w 2007 r. Zakład Opieki Długoterminowej poniósł straty na działalności wysokości 195.508,00 zł, natomiast w 2008 r. osiągnięto zysk w kwocie 156.107,00 zł. Środki przekazane przez Miasto w 2007 r. wykorzystane zostały zgodnie z porozumieniami zawartymi w ciągu roku pomiędzy Miastem a Zakładem Opieki Długoterminowej, przy czym kolejnymi porozumieniami do umowy dotacji zmieniona została wielkość wydatków na poszczególne zadania.
Prezydent Miasta zaakceptował roczne sprawozdania finansowe Zakładu Opieki Długoterminowej za 2007 r. i 2008 r.
6. W ramach nadzoru, w latach 2007 – 2008 Miasto przeprowadziło w Zakładzie Opieki Długoterminowej dwie kontrole. Kontrolami objęto 5 % rocznych wydatków i dochodów oraz przestrzeganie procedur kontroli wewnętrznej. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in. braku aktualizacji wewnętrznych uregulowań związanych z obiegiem dokumentów. Nie stwierdzono natomiast nieprawidłowości w zakresie gospodarki finansowej.

⁴ -5.000 zł na pokrycie kosztów kształcenia i podnoszenia kwalifikacji osób wykonujących zawody medyczne oraz 105.888 zł na remont podłóg.

⁵ -117.322 zł na zadania inwestycyjne i 132.608 zł na zakupy inwestycyjne.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.