



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 23 grudnia 2009 r.

**Pan
Mirosław Rabsztyn
Wójt
Gminy Bobrowniki**

LKA-410-39-02/2009/P/09/112

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Gminy w Bobrownikach², w zakresie zapewnienia społeczeństwu udziału w postępowaniach dotyczących ochrony środowiska w latach 2006-2009.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 4 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Gminy w zakresie spraw objętych kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny częściowe oraz ustalenia kontroli:

1. Społeczeństwu zapewniono udział w postępowaniach, dotyczących zmian uprzednio przyjętych dokumentów, tj. *Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Bobrowniki*³ oraz *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Bobrowniki*⁴.

¹ Dz. U. z 2007 r., nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Zwanym dalej „Urzędem”.

³ Zwanym dalej „Mppz”

⁴ Zwanym dalej „Studium uwarunkowań”

O wyłożeniu do publicznego wglądu projektów dokumentów, dotyczących dwóch zmian Mppz, społeczeństwo poinformowano na 20 i na 16 dni przed ich wyłożeniem, a w przypadku Studium uwarunkowań - z wyprzedzeniem 15 dni. Projekty zmian Mppz wyłożono na odpowiedni okres - 21 i 30 dni, natomiast projekt zmiany Studium - na 42 dni. Wraz z projektami dokumentów udostępniono również prognozy oddziaływania na środowisko. Spełniono zatem wymogi, określone w art. 17 pkt 10 i art. 11 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*⁵, zwanej dalej „ustawą ozp”.

Zgodnie z art. 17 pkt 1 i art. 11 pkt 1 ww. ustawy, informacje o wyłożeniu ww. dokumentów przekazano przez obwieszczenie w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie Urzędu i siedzibach sołectw oraz w miejscowej prasie (Informator Gminny). W obwieszczeniach społeczeństwo poinformowano również o możliwości składania na piśmie, w ustalonym terminie, uwag i wniosków do przedłożonych dokumentów. Dla projektów Mppz okres ten wynosił 14 i 21 dni, a dla projektu Studium uwarunkowań - również 21 dni (licząc od dnia zakończenia wyłożenia dokumentów), zgodnie z art. 17 pkt 11 i art. 11 pkt 11 ustawy ozp.

NIK zwraca uwagę, że w obwieszczeniach nie podano informacji o możliwości wnoszenia uwag i wniosków do projektów Mppz w postaci elektronicznej, opatrzonych bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu, pomimo że postanowienia art. 18 ust. 3 ustawy ozp dopuszczały taki sposób wnoszenia uwag i wniosków.

2. Stosowane procedury umożliwiały społeczeństwu również udział w postępowaniach związanych z wydawaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Do 14.11.2008 r. decyzje takie wydawano na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska*⁶ (zwanej dalej ustawą POŚ), a w okresie późniejszym według postanowień ustawy z dnia 3 października 2008 r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*⁷, zwanej dalej „ustawą o udostępnianiu”.

Wójt wydał łącznie 12 wspomnianych decyzji, w okresie objętym kontrolą, bez sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko⁸ (dot. decyzji

⁵ Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.

⁷ Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.

⁸ zwanego dalej „raportem”

wydanych do 14.11.2008 r.) i bez przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko⁹ (dot. decyzji wydanych od 15.11.2008 r.).

Sporządzenie raportu/ooś dla wszystkich wydanych decyzji - jak wykazała kontrola - było fakultatywne, stosownie do § 2 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w *sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko*¹⁰

Wójt każdorazowo postanowieniem stwierdzał odstąpienie od sporządzenia raportu/ooś, zgodnie z art. 51 ust. 2 ustawy POŚ/art. 63 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji. Wydanie postanowień poprzedzono uzyskaniem opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej oraz Starosty Będzińskiego i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie obowiązku sporządzenia raportu/ooś, stosownie do postanowień art. 51 ust. 3 ustawy POŚ/ art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji. W uzasadnieniach postanowień zawarto informacje o szczegółowych uwarunkowaniach środowiskowych planowanego przedsięwzięcia, stosownie do wymogów określonych w art. 51 ust. 5 a ustawy POŚ. Odniesiono się również do otrzymanych opinii organów sanitarnych i ochrony środowiska.

NIK negatywnie ocenia terminowość wydawania przez Wójta ww. postanowień. Spośród 9 postanowień, wydanych po 19.08.2007 r., (po wejściu w życie ustawy zmieniającej ustawę POŚ¹¹), tylko jedno wydano w ustawowym terminie 30 dni od daty wszczęcia postępowania, określonym w art. 51 ust. 4 d ustawy POŚ. W pozostałych przypadkach przekroczono dopuszczalny termin o 3 do 46 dni.

3. Społeczeństwu zapewniono udział w postępowaniach dotyczących wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, w ramach których sporządzano raporty/ooś.

W okresie objętym kontrolą, na podstawie ustawy POŚ, wydano 5 takich decyzji. Do publicznej wiadomości podano informacje o złożonych wnioskach o wydanie decyzji oraz o możliwości składania uwag i wniosków w terminie 21 dni, zgodnie z art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy POŚ. Wymagane informacje przekazywano społeczeństwu przez zamieszczenie ogłoszeń na tablicy w siedzibie Urzędu oraz na stronie internetowej BIP w sposób bezpośredni, a także przez obwieszczenie w miejscu planowanego

⁹ zwanej dalej „ooś”

¹⁰ Dz. U. Nr 257, poz. 2573 ze zm.

¹¹ Dz. U. Nr 88, poz. 587

przedsięwzięcia. W treści ogłoszeń podano, że termin na składanie uwag i wniosków liczy się od dnia podania informacji do publicznej wiadomości.

NIK zwraca uwagę, że ogłoszenia w poszczególnych publikatorach zamieszczano w różnych terminach. Na przykład w 3 przypadkach różnica w opublikowaniu ogłoszeń wynosiła od 8 do 9 dni. Następstwem tego mogło być faktyczne wydłużenie terminu na składanie uwag i wniosków.

Przedłożona do publicznego wglądu dokumentacja, dotycząca badanych postępowań o wydanie decyzji środowiskowych, zawierała wnioski o wydanie decyzji, raporty o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz opinie organu inspekcji sanitarnej (Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Dąbrowie Górniczej lub Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Katowicach) i właściwego organu ochrony środowiska (Starosta Będziński lub Wojewoda Śląski).

Stosownie do wymagań art. 32 ust. 2 ustawy POŚ, do publicznej wiadomości podano informacje o wydanych decyzjach środowiskowych. W uzasadnieniu wszystkich wydanych decyzji zawarto informacje o udziale społeczeństwa. Podano również, że w wyznaczonym okresie (21 dni) nie wpłynęły uwagi i wnioski dotyczące prowadzonego postępowania.

4. NIK negatywnie ocenia prowadzenie w Urzędzie, publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie¹², który stanowił jedynie zbiór informacji o wydanych dokumentach z zakresu prowadzonych postępowań.

Wykaz ten powinien składać się z kart informacyjnych, sporządzonych dla każdego dokumentu, zawierających dane umożliwiające wyszukanie i udostępnianie dokumentów oraz ze spisów kart informacyjnych, zgodnie z § 1 ust. 2 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 czerwca 2007 r. w *sprawie wzoru publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku*¹³.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. **Prowadzenie wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie w formie kart informacyjnych dla każdego dokumentu.**
2. **Wydawanie w ustawowym terminie postanowień w sprawie obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu planowanych przedsięwzięć na środowisko.**

¹² zwany dalej "wykazem"

¹³ Dz. U. Nr 120, poz. 827

3. Informowanie społeczeństwa o możliwości składania uwag i wniosków do prowadzonych postępowań, w sposób jednoznacznie określający upływ 21 dniowego terminu ich wnoszenia.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.