



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 24 sierpnia 2009 r.

**Pan
Marek Balcer
Burmistrz Mikołowa**

LKA-410-14-01/2009

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta w Mikołowie,² w zakresie gospodarowania w latach 2006 – 2008 w gminie stałymi odpadami komunalnymi, w tym zwłaszcza ulegającymi biodegradacji.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 3 czerwca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Gminę zadań w kontrolowanym zakresie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Powyzszą ocenę uzasadniają następujące oceny częściowe i ustalenia kontroli:

I. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie:

1. Prowadzenie od kwietnia 2006 r. wymaganej przepisami art. 3 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach³ ewidencji umów zawartych przez właścicieli nieruchomości z przedsiębiorcami na odbieranie odpadów komunalnych.

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm., zwanej dalej „ustawą o NIK”

² zwany dalej „Urzędem”

³ Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 ze zm., zwanej dalej „ustawą o utrzymaniu czystości”

2. Dokonanie wymaganej przepisami art. 14 ust. 14 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach⁴ aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami⁵ oraz terminowe sporządzenie i przedstawienie Radzie Miejskiej oraz Zarządowi Powiatu Mikołowskiego sprawozdań z realizacji PGO za lata 2004-2006 i 2007 – 2008.
3. Realizację w latach 2006 - 2008 ustalonych w uchwalonym w listopadzie 2004 r. PGO, 22 zadań dotyczących gospodarowania odpadami komunalnymi na które poniesiono do dnia 31 grudnia 2008 r. łącznie 7.485 tys. zł, tj. 65,5% kwoty nakładów zaplanowanych na lata 2004 - 2011. Poniesione nakłady dotyczyły m.in. realizacji nowych instalacji do odzysku i recyklingu odpadów, prowadzenia raz w roku zbiórki liści oraz według ustalonego harmonogramu odpadów wielkogabarytowych.
4. Wybudowanie w latach 2004 - 2007 kosztem 6 328 tys. zł Zakładu Przeróbki Odpadów⁶, w skład którego wchodzi m.in. kompostownia o zdolności przerobu 1800 Mg/rok odpadów ulegających biodegradacji (zielonych, papieru, tektury), stacja selektywnej zbiórki odpadów mająca umożliwić odzysk 2600 Mg/rok surowców wtórnych (papieru, szkła, tworzyw sztucznych i metali) oraz punkt zbiórki odpadów niebezpiecznych i punkt przeładunkowy odpadów wymieszanych. Stwierdzono, że w ZPO, który bezpłatnie udostępniony został Zakładowi Usług Komunalnych w Mikołowie⁷, kompostowaniu poddano w 2006 r. 804 Mg, w 2007 r. 862 Mg i w 2008 r. 1124 Mg odpadów wykorzystując posiadane zdolności przerobowe odpowiednio w 44,8 %, 47,9 % i 62,4 %. Wykorzystanie to uzależnione było od poziomu selektywnej zbiórki ww. odpadów w gminie, gdyż instalacja nie była przystosowana do przerobu innego typu odpadów ulegających biodegradacji.
5. Zwiększenie w latach 2006-2008, według danych Urzędu, ilości odpadów komunalnych odbieranych w sposób zorganizowany z 13 694 Mg do 15 741 Mg (o 14,9 %), a także ilości odpadów selektywnie zbieranych, wysegregowanych oraz wydzielonych odpadów wielkogabarytowych i niebezpiecznych. W wyniku tego udział odpadów zdeponowanych na składowisku, w ogólnej ilości odpadów zebranych, zmalał z 88,6 % w 2006 r. do 88,2 % w 2008 r. (zdeponowano odpowiednio 12 132,6 Mg i 13 886,3 Mg odpadów komunalnych).

⁴ Dz. U. z 2007 r. Nr 39 poz. 251 ze zm., zwanej dalej „ustawą o odpadach”.

⁵ Zwanego dalej „PGO”

⁶ Zwanego dalej „ZPO”

⁷ Zakład budżetowy Gminy zwany dalej „ZUK”.

6. Realizację zadań związanych z gospodarowaniem odpadami komunalnymi, w tym głównie dotyczących utrzymania stacji selektywnej zbiórki odpadów (2167 tys. zł), zakupu worków i pojemników do selektywnej zbiórki odpadów, organizowania zbiórki rzeczy zbędnych, likwidacji 77 dzikich wysypisk oraz wywozu odpadów z koszy ulicznych. Na sfinansowanie tych zadań z budżetu Gminy oraz z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej poniesiono w latach 2006 – 2008 kwotę ponad 3800 tys. zł.
7. Prowadzenie postępowań administracyjnych o wydanie zezwoleń przedsiębiorcom na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, w terminach zgodnych z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego⁸.
8. Podejmowanie działań edukacyjnych i promocyjnych w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi, m.in. w postaci prelekcji prowadzonych w placówkach szkolno – oświatowych na temat konieczności prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów, organizowanych konkursów tematycznych, zamieszczania artykułów w prasie lokalnej, prowadzenia akcji zbiórki zużytych baterii oraz uczestnictwa w akcji „Sprzątania Świata”.

II. Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy⁹, stanowiący zgodnie z art. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach¹⁰ określającego m.in. zasady gospodarowania odpadami komunalnymi uchwalony został przez Radę Gminy dopiero 27 listopada 2007 r., tj. 22 miesiące po terminie ustalonym w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz o zmianie niektórych innych ustaw¹⁰. Z uwagi na wydanie przez Wojewodę Śląskiego rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego w części nieważność wspomnianej uchwały Rady Miejskiej - z powodu ujęcia regulacji przekraczających zakres delegacji ustawowej, a także regulacji ustalonych normami prawnymi o charakterze powszechnie obowiązującym – przedmiotowy regulamin opublikowany został dopiero 18 stycznia 2008 r.

⁸ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.,

⁹ Zwanego dalej „Regulaminem utrzymania czystości”

¹⁰ Dz. U. Nr 175, poz. 1458 ze zm., zwanej dalej „ustawą z 2005 r. o zmianie ustawy o odpadach”.

W okresie wcześniejszym obowiązywał regulamin utrzymania czystości uchwalony w czerwcu 2002 r., którego postanowienia nie uwzględniały dokonanej w 2005 r. nowelizacji przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i ustawy o odpadach, a m.in. nie określały wymaganych art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości postanowień w zakresie maksymalnego poziomu odpadów komunalnych ulegających biodegradacji dopuszczonych do deponowania na składowiskach odpadów.

Opóźnienie w uchwaleniu nowego regulaminu utrzymania czystości spowodowane zostało przedstawieniem przez Burmistrza projektu stosownej uchwały Radzie Miejskiej dopiero 30 października 2007 r. NIK uwzględniając postanowienia art. 4 ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości stanowiące, że regulamin winien być dostosowany w terminie 3 miesięcy do zapisów uchwalonego PGO, nie podziela stanowiska zawartego w wyjaśnieniach Z-cy Burmistrza, że termin uchwalenia regulaminu uzależniony był od uchwalenia zaktualizowanego PGO.

2. Nie wprowadzono dotychczas na terenie gminy, założonej w uchwalonym w 2007 r. regulaminie utrzymania czystości, selektywnej zbiórki ulegających biodegradacji odpadów kuchennych. Zastępca Burmistrza wyjaśniał powyższe ujęciem w przedmiotowym regulaminie zapisów, które mają obowiązywać dopiero gdy zostanie wprowadzona selektywna zbiórka tego typu odpadów, przy czym stwierdził, że zgodnie z dokonaną aktualizacją PGO, jednym z rozpatrywanych wariantów zagospodarowania takich odpadów, jest również wprowadzenie w latach 2010 – 2013 kompleksowej utylizacji odpadów komunalnych w oparciu o zakład fermentacji odpadów zmieszanych.

NIK zwraca jednak uwagę, że do kwietnia 2009 r. nie został przez gminę wybrany do wdrożenia żaden z dwu założonych w aktualizacji PGO wariantów dotyczących dalszej redukcji odpadów ulegających biodegradacji kierowanych na składowiska. Powyższe, a także osiągnięte w 2008 r. rezultaty w zakresie recyklingu odpadów ulegających biodegradacji (w ZPO poddano takiemu procesowi 1124 Mg odpadów), które były dużo niższe od zakładanego poziomu zagospodarowania tego typu odpadów w roku 2010 w sposób inny niż składowanie (według PGO wynieść on winien 3058 Mg), stwarzają zagrożenie dla realizacji przez gminę określonego w art. 16 a pkt 4 ustawy o odpadach oraz w dyrektywach Unii Europejskiej¹¹ obowiązku ograniczenia do końca 2010 r. masy

¹¹ Dyrektywy Rady: nr 75/442/EWG z dnia 15 lipca 1975 r. w sprawie odpadów (Dz. Urz. WE L 194 z 25.07.1975, L 78 z 26.03.1991 i L 377 z 23.12.1991), uchylona z dniem 17 maja 2006 r., obecnie Dyrektywa 2006/12/WE z 5.04.2006 r. (Dz. U. UE. L. 06.114.9), nr 1999/31/WE z dnia 26 kwietnia 1999 r. w sprawie składowania odpadów (Dz. Urz. WE L 182 z 16.07.1999)

odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, kierowanych do składowania - do nie więcej niż 75 % wagowo w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w 1995 r.

3. Nie zapewniono realizacji określonego w art. 16a pkt 1 ustawy o odpadach obowiązkowego zadania własnego gminy dotyczącego zapewnienia objęcia wszystkich mieszkańców zorganizowanym systemem odbierania wszystkich rodzajów odpadów komunalnych, co m.in. według Krajowego Planu Gospodarki Odpadami nastąpić miało w latach 2006 - 2007 r.

Z danych zawartych w sprawozdaniach z realizacji PGO za lata 2006 - 2008 wynika bowiem, że udział odpadów objętych zorganizowanym odbiorem w ogólnej ilości odpadów wytwarzanych w gminie kształtował się na poziomie 91- 92 %.

Z kolei według zapisów prowadzonej w Urzędzie ewidencji umów zawartych przez właścicieli nieruchomości z przedsiębiorcami na odbieranie odpadów komunalnych, na koniec marca 2009 r.¹² zawarte umowy posiadało 6344 właścicieli nieruchomości, natomiast 1107 nie posiadało takich umów. Jako przyczynę nie zawarcia przez część właścicieli stosownych umów Z-ca Burmistrza wskazywał m.in. migrację ludności a także nieuregulowane sprawy spadkowe, w wyniku czego jego zdaniem wiele nieruchomości jest faktycznie niezamieszkałych.

W ocenie NIK stan ten miał związek z brakiem właściwej kontroli przez Urząd wypełniania przez właścicieli nieruchomości obowiązków wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości. Stwierdzono bowiem, że mimo nie posiadania przez część właścicieli nieruchomości umów z przedsiębiorcami na odbieranie odpadów komunalnych, co stanowiło podstawę do podjęcia działań określonych w art. 6 ust. 6 i ust. 7 ustawy o utrzymaniu czystości, Burmistrz w latach 2006 - 2008 nie wydawał decyzji w sprawie zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od tej grupy właścicieli nieruchomości, a także nie wydawał nakazów wyposażania nieruchomości w urządzenia do gromadzenia odpadów komunalnych.

Wpływ na powyższe miało m.in. nie zakończenie do 30 kwietnia 2009 r. przez Straż Miejską, podjętej w listopadzie 2007 r. kontroli ponad 350 posesji w zakresie posiadania przez ich właścicieli umów na odbiór odpadów komunalnych, wysokości zapłaconych przez nich rachunków i ilości odebranych odpadów, a także ilości osób je zamieszkałych. Nie zakończenie tych kontroli Komendant Straży Miejskiej wyjaśniał ich dużą pracochłonnością i niskim stanem osobowym jednostki. Według informacji Komendanta

¹² ewidencja nie stwarzała możliwości wygenerowania danych za okresy wcześniejsze

na osoby które nieprawidłowo gospodarowały odpadami, w latach 2006 - 2008 nałożono 41 mandatów karnych na łączną kwotę 4.200 zł.

Ponadto, Z-ca Burmistrza wyjaśniał, że wpływ na nie wydawanie przez Burmistrza decyzji o których mowa w art. 6 ust. 6 i ust. 7 ustawy o utrzymaniu czystości miało uchwalenie dopiero w styczniu 2009 r. górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za odbiór odpadów komunalnych przez przedsiębiorców.

4. Nie egzekwowanie w latach 2006 - 2008 przez Burmistrza od przedsiębiorców wypełniania obowiązku określonego w art. 9a ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości, dotyczącego przekazywania w terminie do 15 dnia po upływie każdego miesiąca wykazów właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu zawarte zostały umowy na odbieranie odpadów komunalnych lub z którymi umowy zostały rozwiązane lub wygasły.

Stwierdzono, że przedsiębiorcy wymagane wykazy przekazywali z opóźnieniem wynoszącym w 2006 r. od 1 do 37 dni, w 2007 r. od 1 do 71 dni, a w 2008 r. od 1 do 63 dni. Urząd nie podejmował pisemnych interwencji w celu zobowiązania przedsiębiorców do terminowego składania ww. wykazów, a według wyjaśnień Z-cy Burmistrza uwagi w tym zakresie przekazywano im ustnie w Urzędzie lub telefonicznie.

5. Nie egzekwowanie w latach objętych kontrolą przez Burmistrza od przedsiębiorców wypełniania obowiązku ustalonego w art. 9a ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości, w zakresie przekazywania informacji rocznych o masie i rodzajach odebranych odpadów komunalnych i sposobach ich zagospodarowania, w terminie do końca pierwszego kwartału za poprzedni rok kalendarzowy.

Spośród przedsiębiorców odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, wspomnianych informacji rocznych Burmistrzowi za rok 2006 nie przedłożyło ośmiu z 14 (57 %), za rok 2007 ośmiu z 15 (53 %) i za rok 2008 pięciu z 15 (33 %). Z kolei spośród 23 złożonych informacji ponad 50 % z nich złożonych zostało z opóźnieniem od 2 – 747 dni w stosunku do terminu ustalonego ww. przepisem. Np. ZUK w Mikołowie informacje roczne za lata 2006 – 2008 złożył w Urzędzie dopiero 17 kwietnia 2009 r.

Ponadto w części składanych Burmistrzowi informacji rocznych nie było np. wymaganych ww. przepisem danych o sposobie zagospodarowania odpadów, o masie odpadów ulegających biodegradacji deponowanych na składowiskach odpadów oraz

zagospodarowywanych w inny sposób, co zdaniem NIK miało związek z nie prowadzeniem w Urzędzie weryfikacji tych informacji.

Pan Burmistrz wyjaśniał, że Urząd w kwietniu 2008 r. wystąpił z pismami do przedsiębiorców o informacje odnośnie ilości odpadów zbieranych na terenie gminy Mikołów. Nie było natomiast innych wystąpień w sprawie składania informacji zgodnie z art. 9 a ust 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Z kolei Zastępca Burmistrza w złożonych wyjaśnieniach stwierdzał, że w przypadku firm, które nie złożyły informacji odnośnie ilości odpadów odebranych selektywnie oraz odpadów ulegających biodegradacji zostaną wystosowane pisma o przesłanie brakujących informacji.

W ocenie NIK wskutek nieegzekwowania od przedsiębiorców realizacji obowiązku dotyczącego składania informacji rocznych, Urząd w latach 2006 - 2008 nie dysponował rzetelnymi danymi o ilości odbieranych, odzyskiwanych i unieszkodliwianych odpadów komunalnych z terenu Gminy. Między innymi stwierdzono, że za lata 2006 - 2008 Urząd wykazał w sprawozdaniach z realizacji PGO zbiórkę odpowiednio 10 614 Mg, 13 047 Mg i 12 575 Mg odpadów komunalnych, a w toku kontroli NIK zbiórkę znacznie wyższych ilości tych odpadów tj. odpowiednio 13 694 Mg, 15 312 Mg i 15 741 Mg. Z kolei z informacji przekazanych przez przedsiębiorców wynikało, że na terenie gminy w powyższych latach zebrali oni odpowiednio 13.570 Mg, 15 922 Mg i 15 985 Mg odpadów komunalnych. Występowanie różnic w informacjach podawanych na temat gospodarowania odpadami komunalnymi w tym również selektywnie zebranymi wyjaśniano głównie brakiem pełnych danych od przedsiębiorców.

6. Podanie 4 kwietnia 2008 r., tj. z opóźnieniem ponad 700 dni w stosunku do terminu (13 kwietnia 2006 r.), ustalonego w art. 10 ust. 2 ustawy z 2005 r. o zmianie ustawy o odpadach, do publicznej wiadomości wymagań dla przedsiębiorców ubiegających się o uzyskanie zezwoleń na świadczenie na terenie gminy usług odbierania odpadów komunalnych¹³, w myśl art. 7 ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku.

Podnoszone przez Pana Burmistrza przyczyny nieterminowej realizacji tego obowiązku – m.in. późne uchwalenie regulaminu utrzymania czystości i porządku oraz oczekiwanie na uchwalenie aktualizacji PGO – zdaniem NIK nie stanowiły uzasadnionych przeszkód do określenia i podania do publicznej wiadomości wspomnianych wymagań.

Wskutek opóźnionego podania wspomnianych wymagań, w latach 2006 – 2008 (I półrocze) przedsiębiorcy na terenie gminy świadczyli usługi odbioru odpadów

¹³ Zarządzenie Burmistrza Mikołowa nr 362/062/2008 z dnia 4 kwietnia 2008 r.,

komunalnych na podstawie zezwoleń uzyskanych przed październikiem 2005 r., w których ustalono mniej rygorystyczne, od obowiązujących obecnie, warunki gospodarowania odpadami. W zezwoleniach tych bowiem nie był określony dopuszczalny do deponowania na składowiskach poziom odpadów komunalnych ulegających biodegradacji oraz sposób realizacji obowiązku ograniczenia masy tych odpadów.

Stwierdzono również naruszenie przez Pana Burmistrza postanowień art. 10 ust. 4 ustawy z 2005 r. o zmianie ustawy o odpadach, wskutek nie wygaszenia z urzędu bez odszkodowania zezwoleń czterech przedsiębiorców na odbiór odpadów komunalnych, którzy w wymaganym terminie (do 7 października 2008 r.) nie złożyli wniosków o zmianę posiadanych zezwoleń. Decyzje o wygaszeniu zezwoleń tych przedsiębiorców wydane zostały przez Burmistrza dopiero w czasie kontroli NIK w dniu 24 kwietnia 2009 r.

7. Nie korzystanie przez Burmistrza z ustalonego, w art. 8 b ust. 1 i ust. 5 ustawy o utrzymaniu czystości, uprawnienia do kontroli zgodności działalności przedsiębiorcy prowadzącego odbiór odpadów komunalnych z udzielonym mu zezwoleniem. W badanym okresie nie przeprowadzono kontroli żadnego z 15 przedsiębiorców posiadających zezwolenia. NIK nie podziela stanowiska Zastępcy Burmistrza co do braku przesłanek uzasadniających przeprowadzanie takich kontroli, bowiem nie przedstawianie np. przez przedsiębiorców wymaganych informacji rocznych, a także niepodawanie w nich wymaganych danych, stanowiło dostateczną przesłankę do przeprowadzenia takich kontroli.
8. Uchwalenie dopiero 20 stycznia 2009 r. przez Radę Miejską, wymaganych postanowieniami art. 6 ust. 2 i ust. 4 ustawy o utrzymaniu czystości, górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi świadczone przez przedsiębiorców w zakresie odbierania odpadów komunalnych, w tym zbieranych selektywnie. Stan ten spowodowany był przedłożeniem przez Burmistrza projektu stosownej uchwały dopiero 24 października 2008 r. oraz unieważnieniem przez Wojewodę Śląskiego podjętej 25 listopada 2008 r. uchwały Rady Miejskiej z uwagi na niewłaściwe określenie górnych stawek opłat, tj. podanie zamiast opłaty maksymalnej ceny netto wraz z należnym podatkiem VAT.

W ocenie NIK stanowisko przedstawione w wyjaśnieniach Pana Burmistrza, że obowiązujące przepisy nie precyzują terminu uchwalenia górnych stawek opłat, nie usprawiedliwia tak długiego okresu opracowania i przyjęcia powyższych uregulowań.

Wspomniany wyżej przepis (art. 6 ust. 2 i ust. 4) obowiązuje od dnia 13 października 2005 r.

9. Udostępnienie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu wykazu znajdujących się na terenie miasta 15 zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, pochodzący z gospodarstw domowych dopiero 30 kwietnia 2009 r. tj. z ponad 2 letnim opóźnieniem w stosunku do daty wejścia w życie przepisu art. 3 ust. 2 i pkt 6a ustawy o utrzymaniu czystości, ustalającego obowiązek udostępnienia takich informacji. Powyższe Pan Burmistrz wyjaśniał przeoczeniem i nie zamieszczeniem przedmiotowego wykazu na przebudowanej stronie internetowej Urzędu Miasta.

Stwierdzono ponadto, że w zamieszczonym na tablicy ogłoszeń Urzędu wykazie zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny na terenie gminy, ujęty był tylko jeden podmiot – ZUK Mikołów. W toku kontroli NIK w wykazie tym uwzględniono również 14 innych zbierających taki sprzęt na terenie Mikołowa, ujętych w Rejestrze Przedsiębiorców i Organizacji Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego, prowadzonym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

10. Uchwalenie „Planu gospodarki odpadami dla miasta Mikołów na lata 2004-2015”¹⁴ dopiero 30 listopada 2004 r. tj. 5 miesięcy po terminie ustalonym w art. 10 ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o wprowadzeniu ustawy – Prawo ochrony środowiska, ustawy o odpadach oraz o zmianie niektórych ustaw¹⁵. O niedotrzymaniu terminu opracowania i uchwalenia PGO zdecydowały m.in.: negatywna opinia o projekcie PGO wydana w marcu 2004 r. przez Zarządu Województwa Śląskiego, konieczność uwzględnienia licznych uwag do PGO zgłoszonych przez Zarząd Powiatu, a następnie proces konsultacji i uzgodnień zmienionego projektu trwający do sierpnia 2004 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. ***Podjęcie działań organizacyjnych w celu zapewnienia terminowego wykonywania zadań dotyczących gospodarki odpadami komunalnymi, wynikającymi z przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz planu gospodarki odpadami, w szczególności w zakresie objęcia wszystkich mieszkańców zorganizowanym odbiorem odpadów komunalnych oraz stworzenia warunków do uzyskania w 2010 r. zakładanego poziomu ograniczenia składowania odpadów biodegradowalnych.***

¹⁴ Uchwała nr XXVIII/419/2004 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 30 listopada 2004 r.,

¹⁵ Dz. U. Nr 100, poz. 1085 ze zm.

- 2. Egzekwowanie od przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, rzetelnego wypełniania obowiązków w zakresie sporządzania i przekazywania Burmistrzowi rocznych informacji o ilości i rodzajach zbieranych odpadów komunalnych oraz sposobach ich zagospodarowania, a także wykazów właścicieli nieruchomości, z którymi zostały zawarte umowy na odbieranie odpadów komunalnych oraz wykazów właścicieli, z którymi umowy zostały rozwiązane lub wygasły.**
- 3. Wykorzystywanie uprawnień kontrolnych wobec przedsiębiorców prowadzących na terenie Gminy działalność w zakresie gospodarowania odpadami, w zakresie zgodności wykonywanej przez nich działalności z udzielonym im zezwoleniem.**
- 4. Zapewnienie bieżącej i skutecznej kontroli wykonywania przez właścicieli nieruchomości obowiązków określonych w ustawie o utrzymaniu czystości w zakresie podpisywania umów z przedsiębiorcami na odbieranie odpadów komunalnych.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 20 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.