



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach**

**Tekst ujednoczony**

Katowice, dnia 23 września 2009 r.

LKA-410-14-12/2009  
P/09/134

**Pan  
Edward Maniura  
Burmistrz  
Miasta Lublińca**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach skontrolowała Urząd Miejski w Lublińcu<sup>2</sup>, w zakresie gospodarowania w latach 2006 – 2008 stałymi odpadami komunalnymi, w tym zwłaszcza ulegającymi biodegradacji.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 2 września 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

**Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Gminy w zakresie spraw objętych kontrolą.**

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia i oceny cząstkowe:

1. Na terenie gminy nie wprowadzono selektywnej zbiórki odpadów w zakresie wszystkich frakcji wymienionych w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy<sup>3</sup>.

Nie zrealizowano zadań ustalonych w Gminnym Planie Gospodarki Odpadami<sup>4</sup>, które zapewnić miały rozwój systemów selektywnej zbiórki poszczególnych frakcji odpadów

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. nr 231, poz.1701, zwanej dalej „ustawą o NIK”.

<sup>2</sup> Zwany dalej „Urzędem”.

<sup>3</sup> Zwany dalej „regulaminem utrzymania czystości”

<sup>4</sup> Zwany dalej „PGO”

komunalnych, ich odzysku lub unieszkodliwiania w sposób inny niż deponowanie na składowisku. W szczególności:

- nie uruchomiono do lipca 2009 r. systemowej zbiórki odpadów ulegających biodegradacji. W II połowie 2008 r. przeprowadzono jedynie akcyjną (jesienną) zbiórkę liści i traw, których zebrano 36,6 Mg,
- nie wdrożono systemowej zbiórki odpadów wielkogabarytowych i poremontowych, natomiast w przypadku odpadów niebezpiecznych dopiero w 2008 r. uruchomiono: zbiórkę przeterminowanych leków (w dwóch aptekach), baterii, świetlówek, akumulatorów i zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego z gospodarstw domowych.

Należy zaznaczyć, że zapewnienie warunków funkcjonowania systemu selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych, w tym ograniczenia składowania odpadów komunalnych ulegających biodegradacji i wydzielenia odpadów niebezpiecznych z tych odpadów, należy do obowiązkowych zadań własnych gmin w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, określonych w art. 16 a pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach<sup>5</sup>.

Warto podkreślić, że istnieje pilna potrzeba dostosowania warunków gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie gminy do przepisów określonych w art. 10 ust. 1 ustawy o odpadach oraz do wymogów ustalonych w planach gospodarki odpadami wyższego szczebla (krajowym, wojewódzkim i powiatowym), w tym zwłaszcza w zakresie działań zmierzających do realizacji, określonego w art. 16 a pkt 4 ww. ustawy oraz w dyrektywach Unii Europejskiej<sup>6</sup>, obowiązku ograniczenia do końca 2010 r. masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, kierowanych do składowania - do nie więcej niż 75 % wagowo w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w 1995 r., co w przypadku Gminy oznacza konieczność zbiórki i poddania recyklingowi 1 013 Mg takich odpadów.

NIK zwraca ponadto uwagę, że w latach 2006 - 2008 nie zrealizowano określonego w art. 16 a pkt 3 ustawy o odpadach obowiązkowego zadania własnego dotyczącego zapewnienia budowy, utrzymania i eksploatacji instalacji i urządzeń do odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych. Wynikało to z nie podjęcia do sierpnia

---

<sup>5</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 39 poz. 251 ze zm., zwanej dalej „ustawą o odpadach”.

<sup>6</sup> Dyrektywy Rady: nr 75/442/EWG z dnia 15 lipca 1975 r. w sprawie odpadów (Dz. Urz. WE L 194 z 25.07.1975, L 78 z 26.03.1991 i L 377 z 23.12.1991), uchylona z dniem 17 maja 2006 r., obecnie Dyrektywa 2006/12/WE z 5.04.2006 r. (Dz. U. UE. L. 06.114.9), nr 1999/31/WE z dnia 26 kwietnia 1999 r. w sprawie składowania odpadów (Dz. Urz. WE L 182 z 16.07.1999)

2009 r. realizacji zaplanowanych w PGO działań dotyczących budowy (przy współpracy z przedsiębiorcami) kompostowni i stacji segregacji odpadów, linii demontażu odpadów wielkogabarytowych i gminnego punktu zbiórki odpadów niebezpiecznych. Wspomniane instalacje zrealizowane miały być w latach do 2007 r.

Konsekwencją powyższych zaniedbań, zdaniem NIK, było:

- utrzymywanie się wysokiego, wynoszącego w 2006 r. 98,7 %, a w 2008 r. 96,7 % udziału zbieranych odpadów komunalnych deponowanych na składowiskach,
  - osiągnięcie w 2008 r. trzykrotnie niższego, od zakładanego w Krajowym Planie Gospodarki Odpadami poziomu selektywnej zbiórki odpadów (10 %) w 2010 r., 3,3 % udziału zebranych selektywnie odpadów w ogólnej ich masie. Miało to miejsce przy wzroście w latach 2006 - 2008 z 85,8 Mg do 214,1 Mg masy odpadów komunalnych zbieranych na terenie gminy selektywnie, głównie szkła (z 69,3 Mg do 144,8 Mg) i tworzyw sztucznych (z 5,4 Mg do 24,1 Mg), a w 2008 r. również 36,6 Mg odpadów traw i liści,
  - zmniejszenie na przestrzeni lat 2006 – 2008 masy odpadów komunalnych odbieranych od mieszkańców Gminy w sposób zorganizowany z 6 670,2 Mg do 6 567,0 Mg, pomimo zakładania w PGO stałego wzrostu na terenie Gminy ilości wytworzonych odpadów komunalnych. Zebrane w 2006 r. odpady komunalne stanowiły 72,5 % zakładanej w PGO ilości odpadów wytworzonych w tym roku,
  - stałe powstawanie na terenie Gminy miejsc nielegalnego składowania odpadów, których w latach 2006 - 2008 ujawniono łącznie 22.
2. Plan Gospodarki Odpadami uchwalono w dniu 28 października 2004 r., z opóźnieniem przeszło 3 miesiące w stosunku do terminu określonego w art. 10 ust. 4 ustawy z 27 lipca 2001 r. o wprowadzeniu ustawy - Prawo ochrony środowiska, ustawy o odpadach oraz o zmianie niektórych ustaw<sup>7</sup>. Opóźnienie to Pan Burmistrz wyjaśniał uzyskaniem opinii stosownych organów do projektu PGO w okresie do 14 września 2004 r. oraz koniecznością ich analizy i wprowadzenia odpowiednich modyfikacji do projektu, a także nie uchwaleniem do 30 czerwca 2004 r. przez Zarząd Powiatu Lublinieckiego Powiatowego Planu Gospodarki Odpadami. NIK zwraca jednak uwagę, że projekt PGO wysłano do zaopiniowania przez stosowne organy (mające dwu miesięczny termin na

---

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 100, poz. 1085 ze zm.

udzielenie opinii), dopiero z początkiem lipca 2004 r., po ustalonym w przepisach terminie jego uchwalenia (30 czerwca 2004 r.).

3. Do 3 sierpnia 2009 r. nie dokonano aktualizacji PGO, co stanowiło niedopełnienie obowiązku określonego w art. 14 ust. 14 ustawy o odpadach stanowiącego, że plany gospodarki odpadami podlegają aktualizacji nie rzadziej niż co 4 lata.

Uwzględniając termin uchwalenia PGO, jego aktualizacji należało dokonać do 28 października 2008 r. Brak aktualizacji PGO Pan Burmistrz wyjaśniał oczekiwaniem z podjęciem prac w tym zakresie na aktualizację planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego, w której w jego ocenie zakładano szereg istotnych zmian. NIK zwraca uwagę, że w sytuacji uchwalenia aktualizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami 29 kwietnia 2009 r., do dnia 31 sierpnia 2009 r. nie zlecono wspomnianej aktualizacji PGO.

4. Nie prowadzono do kwietnia 2009 r. ewidencji umów na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w sposób zapewniający skuteczną realizację, wynikającego z art. 3 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach<sup>8</sup>, obowiązku kontroli wykonywania przez właścicieli nieruchomości i przedsiębiorców przepisów tej ustawy.

Przedsiębiorcy, odbierający w 2005 r. odpady komunalne, nie przesłali, zgodnie z art. 10 ust. 6 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz zmianie niektórych innych ustaw<sup>9</sup>, do 13 listopada 2005 r. rzetelnych wykazów umów, które zawarli z właścicielami nieruchomości na odbiór odpadów komunalnych. Na wniosek Urzędu przedmiotowe wykazy przekazało 10 z 11 przedsiębiorców (z opóźnieniem od 1 do 33 dni w stosunku do wymaganego terminu). Do sierpnia 2009 r. Urząd nie zwrócił się o przekazanie przedmiotowego wykazu przez jednego przedsiębiorcę, co tłumaczono pomyłką. Ponadto stwierdzono, co Pan Burmistrz potwierdził w swoich wyjaśnieniach, że przedsiębiorca odbierający odpady komunalne od większości właścicieli nieruchomości z terenu Gminy (A.S.A. Lubliniec sp. z o.o.) w 2005 r. przekazał do Urzędu nierzetelne dane wyjściowe o zawartych umowach, co uniemożliwiło założenie prawidłowej ewidencji. Przedsiębiorca wykazał bowiem m.in. zawarcie umów z właścicielami nieruchomości, z którymi faktycznie tych umów nie podpisał. O dostarczenie przez przedsiębiorcę prawidłowego wykazu zawartych umów z właścicielami nieruchomości Urząd zwrócił się

---

<sup>8</sup> Dz. U. z 2005 r., Nr 236, poz. 2008 ze zm., zwanej dalej „ustawa o utrzymaniu czystości”

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 175, poz. 1458 ze zm., zwana dalej „ustawą o zmianie ustawy o odpadach”

dopiero 1 kwietnia 2009 r., tłumacząc to brakiem potrzeby wcześniejszego uzupełnienia danych bazowych. W wyniku dokonanej przez przedsiębiorcę weryfikacji przekazanych w 2005 r. do Urzędu danych, tylko w latach 2006 – 2007 wykazano zmniejszenie o 587 ilości posiadanych umów (z 4 047 do 3 460).

Ponadto, nie egzekwowano w latach 2006 - 2008 terminowego wypełniania przez przedsiębiorców obowiązku ustalonego w art. 9a ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości, dotyczącego przekazywania przez nich do 15 dnia po upływie każdego miesiąca, wykazów właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu zawarto umowy na odbieranie odpadów komunalnych, bądź rozwiązano lub wygasły.

W latach objętych kontrolą 10 przedsiębiorców złożyło ogółem 175 informacji miesięcznych, spośród których 38,2 % przesłano z opóźnieniem od 1 do 15 dni w stosunku do obowiązującego terminu. NIK nie podziela stanowiska zawartego w wyjaśnieniach Pana Burmistrza, że nie zachodziła konieczność podejmowania działań sankcyjnych wobec tych przedsiębiorców, gdyż wykazy przekazywały z opóźnieniem przedsiębiorstwa, które nie prowadziły działalności na terenie gminy w zakresie zbierania odpadów lub miały podpisane niewielką ilość umów.

Zdaniem NIK, braku wiedzy o właścicielach nieruchomości nie mających podpisanych umów z przedsiębiorcami na odbiór odpadów komunalnych, nie rekompensowały w pełni działania Straży Miejskiej w zakresie kontroli przestrzegania przez właścicieli nieruchomości postanowień regulaminu utrzymania czystości, których przeprowadzono 1 026 w 2006 r. (stwierdzając m.in. brak zawarcia umów przez 41 właścicieli nieruchomości), 117 w 2007 r. (stwierdzając m.in. brak zawarcia umowy przez 4 właścicieli nieruchomości) i 24 w 2008 r. (nie stwierdzono przypadku braku zawarcia umowy).

5. Nie egzekwowano od przedsiębiorców obowiązku, ustalonego w art. 9 a ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości, przekazywania, w terminie do końca pierwszego kwartału za poprzedni rok kalendarzowy, informacji rocznych dotyczących masy poszczególnych rodzajów odebranych odpadów komunalnych z obszaru gminy, sposobu ich zagospodarowania oraz masy odpadów ulegających biodegradacji składowanych i nie składowanych na składowiskach odpadów wraz ze sposobem ich zagospodarowania.

Spśród 11 przedsiębiorców, posiadających w latach 2006 - 2008 zezwolenia na odbieranie na terenie gminy odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, w okresie objętym kontrolą tylko czterech przekazywało informacje o odpadach, przy

czym część tych informacji nie zawierała wymaganych danych dotyczących sposobów zagospodarowania odpadów, w tym ulegających biodegradacji. Informacji rocznych nie przekazywały m.in. prowadzące na terenie gminy działalność w zakresie odbioru odpadów „A.S.A Eko Poland” Sp. z o. o. z Katowic i „Remondis” Tarnowskie Góry Sp. z o. o.

Stwierdzono ponadto, że jeden z przedsiębiorców w informacji złożonej za rok 2006 r. wykazał zebranie na terenie gminy 1 594,2 Mg odpadów komunalnych, podczas gdy kontrolerom NIK wykazał zebranie 1 846,52 Mg tych odpadów, tj. o 15,8 % więcej.

W związku z zawarciem, w wydanych przedsiębiorcom zezwoleniach na odbiór odpadów, wymogu prowadzenia odpowiedniej dokumentacji świadczonych usług i przekazywania stosownych informacji Burmistrzowi, NIK negatywnie ocenia fakt, nie podejmowania przez Burmistrza działań, określonych w art. 9 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości, w stosunku do przedsiębiorców, którzy nie składali wymaganych wykazów i informacji lub w złożonych dokumentach nie zawarli wymaganych i rzetelnych danych o odebranych i zagospodarowanych odpadach.

6. Uchwalenie w dniu 29 marca 2006 r., z 2,5 miesięcznym opóźnieniem w stosunku do terminu wynikającego z art.10 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy o odpadach, regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy, wymaganego art. 4 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości. Przyczyną opóźnienia było wszczęcie przez Wojewodę Śląskiego – w ramach postępowania nadzorczego – postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Rady Miejskiej z dnia 13 stycznia 2006 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku, z uwagi na przekroczenie delegacji ustawowej oraz ujęcie w niej regulacji powtarzających normy prawne ustalone w przepisach o charakterze powszechnie obowiązującymi i uchylenie w związku z tym przez Radę Miejską w Lublińcu uchwały z dnia 13 stycznia 2006 r.
7. Uchwalenie w dniu 17 września 2008 r., dopiero po upływie 2,5 lat od daty wejścia w życie przepisów art. 6 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości, górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi związane z odbieraniem przez przedsiębiorców wymieszanych i selektywnie gromadzonych odpadów komunalnych.  
Uchwalone w 2008 r. górne stawki opłat za odbiór odpadów komunalnych, w przypadku odpadów selektywnie zbieranych, były niższe tylko o 4,8 - 9,5 % od stawek za odbiór odpadów wymieszanych.

Urząd nie prowadził kontroli prawidłowości stosowania uchwalonych stawek opłat przez przedsiębiorców odbierających od właścicieli nieruchomości odpadów komunalnych wymieszanych i selektywnie zebranych. Przeprowadzona przez NIK wrywkowa analiza wykazała, że w 2008 r. przedsiębiorcy stosowali stawki opłat nie przekraczające górnych stawek uchwalonych przez Radę Miejską.

8. Udostępnienie w dniu 29 stycznia 2007 r., dopiero po 4 miesiącach od daty wejścia w życie przepisu art. 3 ust. 2, pkt 6 a ustawy o utrzymaniu czystości, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego<sup>10</sup> informacji o znajdujących się na terenie miasta punktach zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, pochodzącego z gospodarstw domowych. Powyższe Pan Burmistrz wyjaśniał opóźnionym przesłaniem przez podmioty prowadzące tę zbiórkę (w październiku i listopadzie 2006 r.) informacji o prowadzonych punktach zbiórki.

Według opublikowanej przez Urząd w BIP informacji - zaktualizowanej ostatni raz 31 października 2007 r. - na terenie miasta funkcjonowało 16 zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny. Z kolei według danych Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska<sup>11</sup> na terenie miasta Lublińca zarejestrowanych było aktualnie 21 podmiotów, prowadzących taką działalność. Stan ten, w świetle ustaleń NIK, wynikał z faktu, że pięciu przedsiębiorców zbierających zużyty sprzęt nie wywiązało się z obowiązku przedłożenia Burmistrzowi, w terminie 30 dni od dnia podjęcia działalności, informacji wymaganych przepisami art. 39 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym<sup>12</sup>.

Pan Burmistrz poinformowany o powyższym w trybie art. 51 ust. 4 ustawy o NIK wyjaśniał, że wystąpi pisemnie do przedsiębiorców o przesłanie aktualnych informacji o prowadzonych punktach zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz, że po uzyskaniu od nich stosownych danych zostanie zaktualizowana informacja ujęta na stronie internetowej BIP.

9. Nie korzystanie w latach 2006 - 2008 przez Burmistrza, z ustalonego w art. 8 b ust. 1 i ust. 5 ustawy o utrzymaniu czystości uprawnienia do kontroli zgodności działalności przedsiębiorców prowadzących odbiór odpadów komunalnych z udzielonym im zezwoleniem. NIK, uwzględniając stwierdzone fakty nieprzestrzegania przez przedsiębiorców obowiązujących przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i warunków

---

<sup>10</sup> Zwanego dalej „BIP UM”

<sup>11</sup> <http://rzseie.gios.gov.pl>.

<sup>12</sup> Dz. U. Nr 180, poz. 1495 ze zm. zwanej dalej „ustawą o zużyтым sprzęcie elektrycznym”

wydanych im zezwoleń (które omówiono wcześniej w tym wystąpieniu), nie podziela wyjaśnień Pana Burmistrza, że nie było potrzeby kontrolowania przedsiębiorstw, gdyż główny odbiorca odpadów komunalnych przesyłał zgodnie z przepisami wszystkie wymagane informacje.

10. Nie egzekwowano postanowień zawartej 6 stycznia 2003 r. na okres 20 lat umowy z IT.O.Ś sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na eksploatację składowiska odpadów w Lipiu Śląskim. Umowę tę Gmina Lubliniec, działając z upoważnienia sześciu innych gmin, podpisała w wyniku postępowania przetargowego, przeprowadzonego w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji, w którym udział wzięło czterech oferentów. Przedmiotem umowy<sup>13</sup> były m.in.: budowa nowego składowiska odpadów komunalnych i przygotowanie go do eksploatacji w terminie do 31 grudnia 2005 r. oraz rekultywacja dotychczasowego składowiska odpadów komunalnych w terminie do 30 lipca 2006 r. Przedmiotem ww. umowy nie była stacja segregacji odpadów komunalnych, której budowę oferenci deklarowali na etapie prowadzonych negocjacji stwierdzając, że jej eksploatacja zapewni wydłużenie okresu użytkowania składowiska. Wspomniana stacja, pomimo przedstawianych Urzędowi w latach 2006-2007 przez przedstawicieli IT.O.Ś sp. z o.o. kolejnych deklaracji dotyczących terminów jej uruchomienia, do lipca 2009 r. nie została wykonana.

Stwierdzono, że mimo nie dotrzymania przez IT.O.Ś sp. z o.o. określonych w umowie terminów realizacji przedmiotu umowy (nowe składowisko uruchomiono w styczniu 2007 r. a rekultywacji starego do lipca 2009 r. nie zakończono), Urząd nie naliczał kar umownych, które przewidziano w § 9 pkt 2 ppkt 1 ww. umowy. NIK, przyjmując wyjaśnienia Burmistrza, że opóźnienie w uruchomieniu nowego składowiska odpadów<sup>14</sup> wynikało z konieczności wymaganego wypełnienia starego składowiska<sup>15</sup> oraz uzyskania przez IT.O.Ś sp. z o.o. niezbędnych uzgodnień i decyzji, nie podziela równocześnie stanowiska, że rekultywacja starego składowiska, która według decyzji Wojewody Śląskiego<sup>16</sup> nastąpić miała do 30 września 2008 r. została terminowo zakończona. Ujęty bowiem w wyjaśnieniach Pana Burmistrza zapis, że *„postanowienia pkt 2 ppkt 1-4 decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 29 stycznia 2007 r. zostały wykonane, za wyjątkiem górnej części kwatery V (starej), gdzie ze względu na osiadanie pozostawiono tę część nie obsianą trawą i jest ona sukcesywnie uzupełniana ziemią”* oraz, że *„Spółka cały czas*

---

<sup>13</sup> Uwzględniając zmiany terminów wynikające z podpisanego 28 września 2004 r. aneksu do tej umowy.

<sup>14</sup> Zwanego dalej kwaterą nr I

<sup>15</sup> Zwanej dalej kwaterą nr V

<sup>16</sup> z dnia 17 lutego 2006 r. i 29 stycznia 2007 r.

*proceeds work on the landfill, according to the technical project and issued integrated permit*" pozostaje w sprzeczności z ustaleniami kontroli NIK, które wykazały, że do dnia 13 lipca 2009 r. nie zostały wykonane prace określone w pkt 2 ppkt 3 i 4 decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 29 stycznia 2007 r., dotyczące m.in. wykonania pełnego przykrycia warstwą inertną „obszaru II” kwatery nr V oraz wykonania rekultywacji biologicznej wstępnej w postaci pełnego obsiewu trawą „obszaru II”. Fakt nie wykonania tych prac potwierdził zarządzający składowiskiem odpadów.

NIK zwraca ponadto uwagę, że decyzja Wojewody Śląskiego, ustalająca termin zakończenia rekultywacji kwatery nr V w terminie 30 wrzesień 2008 r. wydana została później niż wydana przez Wojewodę dnia 20 października 2006 r. IT.O.Ś sp. z o.o. decyzja pozwolenie zintegrowane<sup>17</sup> dotycząca warunków eksploatacji nowego składowiska, na której zapisy Pan Burmistrz powoływał się w swoich wyjaśnieniach uzasadniając przyczyny nie zakończenia niektórych prac rekultywacyjnych. Powyższe ustalenia wskazują, że Wojewoda Śląski potwierdził konieczność zrehabilitowania całej kwatery nr V starego składowiska w podanym wcześniej terminie.

NIK stwierdza, że określony w decyzji Wojewody Śląskiego termin zakończenia rekultywacji kwatery nr V do 30 września 2008 r., nie został uwzględniony w postanowieniach umowy z 6 stycznia 2003 r., według której termin zakończenia rekultywacji przez IT.O.Ś sp. z o.o. upłynął 30 lipca 2006 r.

Powyższe ustalenia wskazują, że umowa nie została wykonana nie tylko w określonym w niej terminie, ale też w terminie późniejszym, wynikającym z decyzji Wojewody Śląskiego, która uzasadniała zmianę terminu jej wykonania. Nieokreślenie w kolejnym aneksie do umowy nowego, uzasadnionego okolicznościami wskazanymi w wyjaśnieniach Pana Burmistrza, terminu wykonania umowy utrudnia ustalenie wysokości kary umownej należnej z tytułu nieterminowego wykonania umowy. NIK zwraca uwagę, że zawinione niedopełnienie obowiązku naliczenia i dochodzenia należnych jednostce sektora finansów publicznych kar umownych jest zagrożone odpowiedzialnością określoną w art. 5 ustawy z dnia z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.<sup>18</sup>

Stwierdzono również, że pomimo przekroczenia terminu realizacji przedmiotu ww. umowy, nie podjęto skutecznych działań zmierzających do wydłużenia okresu

---

<sup>17</sup> Wojewoda Śląski decyzją nr SR-III-6618/PZ/42/15/06 udzielił firmie IT.OŚ Sp. z o. o. decyzję pozwolenie zintegrowane dla instalacji znajdujących się na terenie składowiska odpadów obejmujące kwaterę nr I wraz z budowlami, obiektami i urządzeniami towarzyszącymi niezbędnymi do prowadzenia działalności.

<sup>18</sup> Dz.U z 2005 r. Nr 14 poz. 114 ze zm.

zabezpieczenia wniesionego w postaci gwarancji bankowej ważnej do 14 marca 2004 r. Wskutek powyższego od dnia 15 marca 2004 r. Gmina nie posiadała wymaganego § 10 umowy zabezpieczenia należytego wykonania umowy (w wysokości 216.108,00 zł), a którego 70 % zwolnione miało być dopiero po wybudowaniu nowego składowiska (co nastąpiło

w styczniu 2007 r.), a pozostałość po upływie trzyletniego okresu rękojmi (co nastąpi w styczniu 2010 r.). NIK, uwzględniając postanowienia umowy uważa, że podnoszona przez Pana Burmistrza przyczyna tej nieprawidłowości - trudna sytuacja finansowa IT.O.Ś sp. z o.o. – nie stanowi uzasadnionego usprawiedliwienia dla zaistniałej nieprawidłowości.

Równocześnie Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia:

1. Terminowe wydanie przez Burmistrza zarządzenia z dnia 13 kwietnia 2006 r. w sprawie wymagań jakie muszą spełniać przedsiębiorcy ubiegających się o uzyskanie zezwoleń na świadczenie usług odbierania odpadów komunalnych, o których mowa w art. 7 ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości.
2. Wydanie przez Burmistrza 6 listopada 2006 r. ośmiu przedsiębiorcom decyzji o wygaśnięciu, bez odszkodowania, zezwoleń na prowadzenie działalności, w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy, z powodu nie złożenia przez nich w terminie do 19 października 2006 r. wniosków o zmianę zezwoleń, wymaganych art. 10 ust. 3 ustawy o zmianie ustawy o odpadach
3. Terminowe sporządzenie i przedstawienie Radzie Miejskiej i Zarządowi Powiatu sprawozdań z realizacji PGO za lata 2004- 2006 i 2007-2008.
4. Prowadzenie w Urzędzie postępowań administracyjnych w zakresie wydawania przedsiębiorcom zezwoleń na odbiór odpadów od właścicieli nieruchomości, zgodnie z przepisami i terminami określonymi w art. 35 § 2 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>19</sup>.
5. Przeprowadzenie w kwietniu 2007 r. kontroli wewnętrznej w Referacie Komunalnym Urzędu w zakresie prawidłowości wprowadzenia PGO oraz kontrolę prawidłowości wydania zezwoleń na odbieranie odpadów komunalnych dla pięciu przedsiębiorców.
6. Zapewnienie szkoleń o tematyce dotyczącej gospodarowania odpadami dla pracowników Urzędu, realizujących zadania w tym zakresie.

---

<sup>19</sup> Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm., zwanej dalej „k.p.a”.

7. Podejmowanie działań edukacyjnych i promocyjnych w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi, obejmujących m.in.: wydanie w 2006 r. broszury z tekstem regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Lublińca, organizację w latach 2006 – 2008 akcji „Sprzątanie Świata”, wspieranie działalności proekologicznej w szkołach przez prowadzenie tematycznych prelekcji przez pracowników Urzędu.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Podjęcie działań organizacyjnych w celu wykonywania zadań dotyczących gospodarki odpadami komunalnymi, wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz planu gospodarki odpadami, w szczególności w zakresie objęcia wszystkich mieszkańców Gminy zorganizowanym odbiorem odpadów komunalnych oraz wprowadzenia na terenie gminy systemu zbiórki odpadów biodegradowalnych.**
- 2. Zapewnienie aktualizacji ewidencji zawartych przez właścicieli nieruchomości umów na odbieranie odpadów komunalnych w celu umożliwienia kontroli wykonywania przez nich i przez przedsiębiorców obowiązków wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości.**
- 3. Egzekwowanie od przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, rzetelnego wypełniania obowiązków dotyczących sporządzania rocznych informacji o ilości i rodzajach zbieranych odpadów komunalnych i sposobach ich zagospodarowania, a także terminowego przekazywania wykazów właścicieli nieruchomości, z którymi zawarto umowy na odbieranie odpadów komunalnych, lub je rozwiązano bądź wygasły.**
- 4. Zaktualizowanie gminnego planu gospodarki odpadami.**
- 5. Zaktualizowanie na stronie internetowej Urzędu wykazu przedsiębiorców zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny.**
- 6. Podjęcie działań mających na celu uzyskanie od IT.OŚ Sp. z o.o. zabezpieczenia należytego wykonania przedmiotu umowy zgodnego z postanowieniami tej umowy.**
- 7. Dokonanie analizy terminowości realizacji umowy z dnia 6 stycznia 2003 r. z uwzględnieniem terminów zakończenia realizacji określonych w niej zadań oraz obowiązku naliczania kar umownych z tytułu nieterminowego wykonania umowy.**

Najwyższa Izba Kontroli, Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 20 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji, lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.