



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 23 września 2009 r.

**Pan
Radosław Baran
Prezydent
Miasta Będzina**

LKA-410-14-04/2009
P/09/134

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach skontrolowała Urząd Miejski w Będzinie², w zakresie gospodarowania w latach 2006 – 2008 w gminie stałymi odpadami komunalnymi, w tym zwłaszcza ulegającymi biodegradacji.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 1 czerwca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działania Gminy w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny częściowe i ustalenia kontroli:

1. Nie prowadzono selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w zakresie wszystkich frakcji wymienionych w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy³.

Do maja 2009 r. nie podjęto systemowej zbiórki odpadów ulegających biodegradacji z gospodarstw domowych (prowadzono tylko zbiórkę odpadów zielonych) oraz odpadów remontowych, a zbiórkę odpadów niebezpiecznych ograniczono do przeterminowanych

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm., zwanej dalej „ustawą o NIK”,

² zwany dalej „Urzędem”,

³ Zwanym dalej „regulaminem utrzymania czystości”

leków i baterii. Miało to związek z niezrealizowaniem ustalonych w Gminnym Planie Gospodarki Odpadami⁴ zadań, które zapewnić miały rozwój systemów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, ich odzysk lub unieszkodliwianie w sposób inny niż deponowanie na składowisku.

NIK zwraca uwagę, że zapewnienie warunków funkcjonowania systemu selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych, w tym ograniczenia składowania odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, wydzielania odpadów niebezpiecznych z tych odpadów oraz osiągnięcie poziomu odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych należy do obowiązkowych zadań własnych gmin w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, określonych w art. 16 a pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach⁵.

W latach objętych kontrolą również nie realizowano, określonego w art. 16 a pkt 3 ustawy o odpadach zadania, dotyczącego zapewnienia budowy, utrzymania i eksploatacji instalacji i urządzeń do odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych. Urząd nie podjął żadnych działań do 2007 r. w celu realizacji założonych w PGO inwestycji o szacunkowych nakładach 3 027 tys. zł, dotyczących budowy gminnego centrum zbiórki odpadów o przepustowości 10 tys. Mg i gminnego punktu zbiórki odpadów niebezpiecznych, a także zakładu odzysku i recyklingu odpadów remontowo - budowlanych. Realizatorami tych inwestycji miały być Gmina i przedsiębiorcy, przy czym Urząd nie posiadał dokumentów potwierdzających uzgodnienie realizacji tych inwestycji pod względem rzeczowym, terminowym i finansowym z przedsiębiorcami. O fakcie zakładania w PGO realizacji takich inwestycji do czasu kontroli NIK nie wiedziały również niektóre służby Urzędu, m.in. odpowiedzialny za realizację takich działań Wydział Inwestycji. Według wyjaśnień Pana Prezydenta głównymi przyczynami nie podjęcia realizacji ustalonych w PGO zadań było odstępianie w lipcu 2003 r. przez gminy powiatu będzińskiego od wspólnego realizowania systemu gospodarki odpadami, m.in. z uwagi na nieuzyskanie zewnętrznego wsparcia finansowego, a także zmiana w 2005 r. koncepcji gospodarowania odpadami i przyjęcie założeń, że odzysk i unieszkodliwianie frakcji niebezpiecznych odbywać się będzie poza terenem gminy w obiektach regionalnych, zlokalizowanych na terenie województwa śląskiego.

⁴ Zwanym dalej „PGO”

⁵ Dz. U. z 2007 r. Nr 39 poz. 251 ze zm., zwanej dalej „ustawą o odpadach”.

2. Nie zaktualizowano do 15 maja 2009 r. PGO, co było niezgodne z art. 14 ust. 14 ustawy o odpadach stanowiącym, że plany gospodarki odpadami podlegają aktualizacji nie rzadziej niż co 4 lata.

Uwzględniając termin uchwalenia PGO, jego aktualizacji należało dokonać do 27 października 2008 r. Zadecydowało o tym dwukrotne negatywne zaopiniowanie wersji projektów PGO przez stosowne organy (Zarząd Województwa, Zarząd Powiatu i Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej), a także nieuzasadnione - w świetle postanowień art. 14 ust. 8 ustawy o odpadach - siedmiomiesięczne oczekiwanie przez Pana Prezydenta na zaopiniowanie przez Zarząd Powiatu Będzińskiego trzeciej wersji projektu PGO przesłanej we wrześniu 2008 r.

Stwierdzono, że wskutek przedłużenia o ponad 2 lata procedury aktualizacji, aktualny projekt nowego PGO - zaopiniowany pozytywnie przez ww. organy – nie spełniał wymagań określonych w art. 14 ust. 2 ustawy o odpadach i § 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 kwietnia 2003 r. w sprawie sporządzania planów gospodarki odpadami⁶, ponieważ m.in. nie przedstawiono w nim aktualnego stanu gospodarki odpadami na terenie gminy w zakresie rodzaju, ilości i źródeł powstawania odpadów w latach 2007 – 2008 (wykazano dane tylko z lat 2005 - 2006), a także prognozowanych na tej podstawie zmian w latach następnych. W związku z tym np. w projekcie zakładano wytworzenie w 2007 r. na terenie gminy 22 585 Mg odpadów komunalnych, podczas gdy ilość faktycznie zebranych w tym roku odpadów wyniosła 25 604 Mg oraz sposób ogólny sporządzono harmonogram realizacji przedsięwzięć i instytucji odpowiedzialnych za ich wykonanie, jak również nie ujęto harmonogramu uruchamiania środków finansowych dla realizacji założonych zadań i ich źródeł pochodzenia. Ponadto w projekcie ujęto realizację zadania inwestycyjnego budowy gminnego punktu zbiórki odpadów niebezpiecznych, z którego wykonania, jak to wynika ze złożonych przez Pana Prezydenta wyjaśnień, zrezygnowano. W związku z powyższym Pan Prezydent wyjaśniał, że przed skierowaniem aktualizacji PGO do uchwalenia przez Radę Miejską niektóre z ujętych w projekcie aktualizacji PGO elementów zostaną jeszcze zmodyfikowane i dopracowane. Niezależnie od powyższego NIK zwraca uwagę, że ww. projekt aktualizacji PGO, zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o odpadach należy również zmodyfikować pod kątem zgodności z uchwalonym w międzyczasie (kwiecień 2009 r.) zaktualizowanym Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami.

⁶ Dz. U Nr 66 poz. 620

3. Niewykonywano lub nieterminowo realizowano określone przepisami obowiązki dotyczące gospodarowania odpadami komunalnymi. I tak:

- Sprawozdanie z wykonania PGO za okres od października 2004 r. do końca 2006 r., sporządzono i przedłożono Radzie Miejskiej z trzymiesięcznym opóźnieniem w stosunku do wymaganego terminu (31 marca 2007 r.), wynikającego z przepisów art. 14 ust. 12 b, pkt 4 i ust. 13 pkt 1 ustawy o odpadach. Opracowanie tego sprawozdania zlecono jednostce zewnętrznej dopiero na 7 dni przed upływem ustawowego terminu jego sporządzenia. Ponadto, Prezydent Miasta, do czasu zakończenia kontroli, nie przedłożył stosownym organom sprawozdania z realizacji PGO za lata 2007 – 2008, którego termin sporządzenia zgodnie z ww. przepisami upłynął 31 marca 2009 r.
- Rada Miejska nie uchwaliła do 20 maja 2009 r. górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi odbierania przez przedsiębiorców odpadów komunalnych, w tym zbieranych selektywnie, co było niezgodne z obowiązującymi od dnia 13 października 2005 r. przepisami art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁷. Stwierdzono, że w latach 2006 – 2008 trzech przedsiębiorców (obierających największe ilości odpadów komunalnych) dla pojemników 120 l i 240 l zwiększyło opłaty o 65 – 140 %, a ponadto jeden z nich pobierał opłaty za odbiór odpadów gromadzonych selektywnie (w wysokości niższej lub równej opłatom za odbiór odpadów wymieszanych), pomimo że regulamin utrzymania czystości w § 5 pkt 7 ppkt c stanowił, że podstawianie pojemników i wywóz wyselekcjonowanych odpadów opakowaniowych, biodegradowalnych, tekstylnych i niebezpiecznych następować będzie przez przedsiębiorców nieodpłatnie.
- Rada Miejska 27 lutego 2006 r. uchwaliła regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, 45 dni po terminie określonym w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz o zmianie niektórych innych ustaw⁸. Wojewoda Śląski - w trybie nadzoru – stwierdził nieważność części postanowień uchwalonego 12 stycznia 2006 r. przez Radę Miejską regulaminu utrzymania czystości i porządku, ze względu na ujęcie w nim regulacji ustalonych normami prawnymi o charakterze powszechnie obowiązującym i przekroczenie delegacji ustawowej.

⁷ Dz. U. z 2005 r., Nr 236, poz. 2008 ze zm., zwanej dalej „ustawą o utrzymaniu czystości”

⁸ Dz. U. Nr 175, poz. 1458 ze zm., zwanej dalej „ustawą z 2005 r. o zmianie ustawy o odpadach”.

- Prezydent Miasta w dniu 14 czerwca 2006 r., z opóźnieniem 2 miesięcy w stosunku do terminu wynikającego z art. 10 ust. 2 ustawy o zmianie ustawy o odpadach (13 kwietnia 2006 r.), podał do publicznej wiadomości wymagania jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie na terenie gminy usług odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, zgodnie z art. 7 ust. 3 a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku. Miało to m.in. związek z uchycieniem w trybie nadzorczym części zarządzenia Prezydenta wydanego 13 kwietnia 2006 r. i wydaniem 12 czerwca 2006 r. nowego zarządzenia w tym zakresie.
4. Brak rzetelnie prowadzonej ewidencji umów na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, w sposób zapewniający realizację, wynikającego z art. 3 ust. 3 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku, obowiązku kontroli wykonywania przez właścicieli nieruchomości i przedsiębiorców przepisów tej ustawy.

Wynikało to z nie ujęcia przez okres 2,5 roku, w zakupionym dla prowadzenia tej ewidencji programie komputerowym „Ekokosz”, danych o umowach zawartych przez wszystkich przedsiębiorców na odbiór odpadów, w tym zwłaszcza danych przedsiębiorcy, który odbierał ponad 77 % odpadów komunalnych na terenie Gminy. Jak wynika z wyjaśnień Kierownika Referatu Ochrony Środowiska⁹, w okresie przed zakupem przedmiotowego programu komputerowego, ewidencję umów prowadzono ręcznie (w formie zestawień), czego nie potwierdzono żadnymi dowodami. Z ustaleń kontroli wynika, że działania Gminy w tym zakresie ograniczały się do przyjmowania wykazów umów od przedsiębiorców odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości.

Stwierdzono również, nieegzekwowanie od przedsiębiorców obowiązku wynikającego z art. 9 a ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku, składania Prezydentowi w terminie do 15 dnia po upływie każdego miesiąca wykazów właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu zawarli oni umowy na odbieranie odpadów komunalnych, a także wykazów umów, które uległy rozwiązaniu lub wygasły. Spośród 17 przedsiębiorców, którzy posiadali w latach 2006-2008 zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych, sześciu składało wykazy bez opóźnień, a pozostali przekazywali je z opóźnieniem, wynoszącym w 103 przypadkach od 1 do 19 dni.

⁹ Zwanego dalej „ROŚ”

Wskutek braku rzetelnej ewidencji umów służby Urzędu nie posiadały wiedzy o liczbie właścicieli nieruchomości nie posiadających zawartych umów na odbiór odpadów.

NIK zwraca uwagę, że zgodnie z art. 16 a pkt 1 ustawy o odpadach, do obowiązkowych zadań własnych gminy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi należy zapewnienie objęcia wszystkich mieszkańców gminy zorganizowanym systemem odbierania wszystkich rodzajów odpadów komunalnych. Z kolei z danych ROŚ wynika, że w okresie od 31 grudnia 2006 r. do 31 grudnia 2008 r. liczba umów zawartych przez właścicieli nieruchomości na odbiór odpadów komunalnych zmalała na terenie gminy z 5 491 do 5 230 (o 4,7 %).

Zdaniem NIK, istniejący stan zwiększał ryzyko nielegalnego pozbywania się odpadów komunalnych przez właścicieli nieruchomości do środowiska. Na terenie Miasta, według raportu z grudnia 2008 r., znajdowało się 30 miejsc nielegalnego składowania odpadów. Przeprowadzone przez kontrolerów NIK oględziny pięciu miejsc – z których jedno było w trakcie porządkowania - wykazały, że dominującą na nich frakcją były odpady poremontowe (budowlane i z robót drogowych). W przypadku dwóch z tych miejsc stwierdzono również zaleganie odpadów komunalnych.

Oględziny siedmiu gniazd gromadzenia odpadów komunalnych na czterech osiedlach mieszkaniowych, wykazały że jedynie w pięciu z nich znajdowały się pojemniki na selektywną zbiórkę plastiku, papieru i szkła. W żadnym z tych punktów nie było pojemników na selektywną zbiórkę odpadów ulegających biodegradacji i niebezpiecznych, o których stanowił obowiązujący na terenie gminy regulamin utrzymania czystości.

5. Niedotrzymywano terminów w postępowaniach administracyjnych o wydanie zezwoleń na odbieranie odpadów komunalnych.

W latach 2006-2008 wnioski o wydanie zezwolenia złożyło 17 przedsiębiorców, jednak tylko cztery postępowania zakończono w terminie określonym w art. 35 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁰. W pozostałych przypadkach wydanie zezwoleń nastąpiło po 72 - 520 dniach od daty wpłynięcia wniosku, co uzasadniano m.in. niekompletnością składanych wniosków, koniecznością prowadzenia postępowań wyjaśniających, a także podejmowaniem kontroli w siedzibach przedsiębiorców, w toku których sprawdzano podane we wnioskach

¹⁰ Dz. U. z 2000 r. nr 98 poz. 1071 ze zm., zwanej dalej „k.p.a.”.

informacje. NIK zwraca uwagę, że w toku prowadzonych postępowań w 7 przypadkach, pomimo nie załatwienia sprawy w terminie określonym w ww. przepisie, Urząd nie wykonał obowiązku, określonego w art. 36 k.p.a., powiadomienia strony o nowym terminie jej załatwienia, a w kolejnych 6 przypadkach, pomimo zawiadomienia, nie dotrzymano nowego terminu.

6. Prezydent Miasta w latach 2006-2008 w wydanych 17 przedsiębiorcom zezwoleniach na odbieranie odpadów komunalnych nie określił dopuszczalnego do składowania poziomu odpadów ulegających biodegradacji oraz sposobu realizacji obowiązku ograniczenia masy składowanych odpadów ulegających biodegradacji, co było niezgodne z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku. Stwierdzono, że wydawane zezwolenia zawierały tylko ogólny zapis wskazujący, że celem działań przedsiębiorcy ma być m.in. *„systematyczne ograniczanie masy odpadów ulegających biodegradacji kierowanych do składowania poprzez: selektywny odbiór odpadów, kompostowanie – także w przydomowych kompostowniach przez osoby fizyczne oraz przekazywanie do unieszkodliwienia w inny sposób niż składowanie”*, a także ogólne informacje o zakładanej w PGO ilości odpadów biodegradowalnych, które będą dopuszczone do składowania z terenu całego Miasta Będzina w latach 2010, 2013 i 2020. Zapisy te zdaniem NIK, nie określając poziomu wymaganego ograniczenia deponowania odpadów ulegających biodegradacji na składowiskach, nie stwarzały podstaw do wymagania od przedsiębiorców właściwych działań w tym zakresie.
7. Nie egzekwowano od przedsiębiorców obowiązku, określonego w art. 9 a ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości, dotyczącego przekazywania w informacjach rocznych danych o masie poszczególnych rodzajów odebranych odpadów komunalnych z obszaru gminy, a także o sposobie ich zagospodarowania.

Danych o masie odpadów ulegających biodegradacji, deponowanych na składowiskach odpadów, m.in. nie wykazywano w informacjach 4 z 13 przedsiębiorców. Z kolei 6 innych przedsiębiorców odbierających odpady wymieszane podawało, że nie deponowało na składowiskach żadnych odpadów biodegradowalnych, mimo że w odpadach wymieszanych ich udział przekraczał 40 % masy. Według informacji rocznych, zbiórkę selektywnie gromadzonych frakcji odpadów komunalnych (w tym odpadów ulegających biodegradacji) na terenie Gminy w latach 2006 - 2008 prowadziło od 33 % do 50 % przedsiębiorców.

8. Prezydent Miasta nie korzystał z uprawnień do kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorców, w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonymi zezwoleniami, określonych w art. 8 b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku, mimo istnienia szeregu przesłanek uzasadniających ich przeprowadzanie.

Stwierdzono m.in, że dwóch przedsiębiorców, pomimo nie posiadania wymaganych zezwoleń na prowadzenie na terenie gminy działalności, odbierało odpady komunalne od początku 2007 r. do dnia 15 lutego 2008 r. oraz do dnia 26 czerwca 2008 r., kontynuując realizację umów zawartych wcześniej z właścicielami nieruchomości. Wspomniani przedsiębiorcy odebrali łącznie 180,19 Mg odpadów komunalnych w 2007 r. Wobec tych przedsiębiorców Urząd nie podjął żadnych czynności, pomimo że w myśl art. 10 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości prowadzenie działalności bez zezwolenia jest wykroczeniem. Tłumaczono to brakiem wiedzy i nie funkcjonowaniem ewidencji umów. Pan Prezydent poinformowany o stwierdzonej nieprawidłowości w trybie art. 51 ust. 4 ustawy o NIK stwierdził, że w sprawie przedsiębiorców odbierających odpady bez zezwolenia zostanie sporządzone zawiadomienie o popełnieniu wykroczenia.

Równocześnie Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia:

1. Wzrost o 24,3 % ilości zbieranych na terenie gminy w sposób zorganizowany odpadów komunalnych z 21 526,0 Mg w 2006 r. do 26 752,6 Mg w 2008 r. (oraz ilości tych odpadów poddawanych odzyskowi lub unieszkodliwieniu z 782,6 Mg do 5 432,9 Mg), co ograniczyło w ilości odpadów zebranych udział ilości odpadów deponowanych na składowiskach z 96,8 % do 80,3 % przy wzroście masy ogólnej tych odpadów z 20 836 Mg do 21 479, 6 Mg.
2. Prawidłowe wydatkowanie w latach 2006 – 2008, na zadania dotyczące gospodarowania odpadami komunalnymi, ze środków budżetu Gminy oraz Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej łącznie 602,1 tys. zł.
Wydatki te poniesiono głównie na finansowanie w 2006 r. selektywnej zbiórki odpadów (249 tys. zł) oraz na likwidację dzikich wysypisk, organizację Dni Ziemi i Sprzątania Świata, opróżnianie koszy ulicznych i zbiórkę przeterminowanych leków.
3. Szkolenia specjalistyczne pracowników oraz działania Urzędu w celu kształtowania właściwego stosunku mieszkańców do ochrony środowiska przed odpadami, w postaci konkursów, zbiórek odpadów oraz szkoleń, a także podejmowanie rozwiązań organizacyjnych i technicznych dla realizacji podejmowanych akcji.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Podjęcie działań organizacyjnych w celu wykonania zadań dotyczących gospodarki odpadami komunalnymi, wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz planu gospodarki odpadami, w szczególności w zakresie objęcia wszystkich mieszkańców Gminy zorganizowanym odbiorem odpadów komunalnych oraz wprowadzenia na terenie gminy systemu zbiórki odpadów biodegradowalnych.**
- 2. Wprowadzenie do ewidencji umów zawartych przez właścicieli nieruchomości na odbieranie odpadów komunalnych danych od wszystkich przedsiębiorców oraz zapewnienie bieżącego jej aktualizowania.**
- 3. Podjęcie działań w celu zaktualizowania przez Radę Miejską gminnego planu gospodarki odpadami.**
- 4. Przedłożenie projektu uchwały o wysokości górnych stawek opłat za odbieranie odpadów, w celu ich uchwalenia przez Radę Miejską.**
- 5. Egzekwowanie od przedsiębiorców, prowadzących działalność w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, rzetelnego wypełniania obowiązków w zakresie sporządzania rocznych informacji o ilości i rodzajach zbieranych odpadów komunalnych i sposobach ich zagospodarowania, a także terminowego przekazywania wykazów właścicieli nieruchomości, z którymi zawarto umowy na odbieranie odpadów komunalnych, lub umowy rozwiązano bądź wygasły.**
- 6. Określanie w wydawanych zezwoleniach na odbiór odpadów dopuszczalnego do składowania poziomu odpadów komunalnych ulegających biodegradacji oraz sposobu realizacji obowiązku ograniczenia masy składowanych odpadów ulegających biodegradacji.**
- 7. Zapewnienie terminowego prowadzenia postępowań administracyjnych, a w przypadkach uzasadniających przedłużenie określonego w art. 35 k.p.a. terminu załatwienia sprawy, zawiadamianie strony z podaniem przyczyn zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy.**
- 8. Przeprowadzanie kontroli u przedsiębiorców prowadzących na terenie Gminy działalność obejmującą gospodarowanie odpadami, w zakresie zgodności wykonywanej przez nich działalności z udzielonym im zezwoleniem.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.