



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 1 grudnia 2010 r.

**Pan
Marian Błachut
Burmistrz
Czechowic-Dziedzic**

LKA-4101-20-01/2010 P/10/006

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta Czechowic-Dziedzic (zwanym w dalej „Urzędem”) w zakresie wykonywania przez Burmistrza Czechowic-Dziedzic (zwanego dalej „Burmistrzem”) zadań w zakresie zarządzania kryzysowego. Kontrolą objęto okres od 22 sierpnia 2007 r. do 14 października 2010 r., a w zakresie prawidłowości wydatkowania środków finansowych do 15 września 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 27 października 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Burmistrza zadań w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli i oceny częściowe:

1. NIK pozytywnie ocenia przygotowanie organizacyjne Urzędu oraz realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego, o których mowa w ustawie z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym² (zwana dalej „ustawą o zk”). Zadania te realizowano początkowo przez pracowników Biura Zarządzania Kryzysowego, Ochrony Ludności

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 89, poz. 590 ze zm.

i Spaw Obronnych, a po 10 marca 2008 r. przez Wydział Zarządzania Kryzysowego, Ochrony Ludności i Spraw Obronnych (zwany dalej „Wydziałem”), w którym zatrudniano pracowników na 3,5 etatu. Ich obowiązki określono w zakresach obowiązków poszczególnych pracowników Wydziału. Pozytywnie oceniono zorganizowanie i przeszkolenie pracowników w zakresie zarządzania kryzysowego. W 2007 r. zarządzeniem Burmistrza powołano Gminny Zespół Zarządzania Kryzysowego (dalej zwany „GZZK”), ustalając m.in. jego strukturę i tryb pracy.

W listopadzie 2008 r. Wydział opracował, a Burmistrz zatwierdził Gminny Plan Reagowania Kryzysowego (zwany dalej „GPRK”), który był spójny z innymi planami obowiązującymi na terenie gminy. Plan sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami zatwierdził Starosta Bielski w grudniu 2008 r. GPRK nie sporządzono w ustawowym terminie³, z powodu przede wszystkim opóźnienia - w stosunku do założonego harmonogramu – w wykonaniu i przekazaniu przez Wojewodę Śląskiego i Starostę Bielskiego do Urzędu wytycznych do gminnych planów reagowania kryzysowego.

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiła potrzeba aktualizowania GPRK, natomiast po 19 września 2009 r., tj. po nowelizacji ustawy o zarządzaniu kryzysowym⁴, nie opracowano Gminnego Planu Zarządzania Kryzysowego (GPZK), ze względu na nieprzekazanie wytycznych do jego opracowania przez Wojewodę Śląskiego. Wojewoda może wydać takie wytyczne po przyjęciu Narodowego Programu Ochrony Infrastruktury Krytycznej.

W okresie objętym kontrolą Burmistrz prawidłowo zorganizował pełnienie stałego dyżuru w celu zapewnienia przepływu informacji na potrzeby zarządzania kryzysowego.

2. W latach 2007-2010 wydatki na zadania z zakresu zarządzania kryzysowego wyniosły łącznie 7.309,0 tys. zł, w tym 6.588,0 tys. zł (90,1 %) przeznaczono na usuwanie skutków klęsk żywiołowych. W okresie tym, każdego roku, tworzone rezerwy celowe na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego i usuwania klęsk żywiołowych w wysokości 20,0 tys. zł. Z rezerw tych, w razie wystąpienia zdarzeń kryzysowych (m.in. powódź w maju 2010 r.), środki przeznaczano na sfinansowanie zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego (np. 9,0 tys. zł w 2010 r. - rozdział 75421) i usuwania klęsk żywiołowych (9,0 tys. zł w 2007 r. - rozdział 75478).

³ przed upływem 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy o zarządzaniu kryzysowym (tj. do 28 sierpnia 2008 r.)

⁴ Wynikało to z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 17 lipca 2009 r. o zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 131, poz. 1076)

Środki na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego planowano w oparciu o wydatki poprzednich okresów, a w trakcie roku dokonywano zmian w budżecie gminy, zwiększając plan wydatków o otrzymane dotacje na usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Należy przy tym zauważyć, że część zadań finansowano w ramach wydatków na obronę cywilną (rozdział 75414) oraz wydatków na wynagrodzenia dla pracowników w rozdziale 75023 – urzędy gmin.

W ocenie NIK wydatki na zarządzanie kryzysowe i usuwanie skutków klęsk żywiołowych zaplanowano i wydatkowano w sposób prawidłowy, zgodnie z zasadami racjonalnego gospodarowania określonymi w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵.

3. NIK ocenia pozytywnie podjęte przez Burmistrza, w trakcie wystąpienia w maju i czerwcu 2010 r. na terenie całej Gminy rozległej powodzi, prawidłowe działania z zakresu zarządzania kryzysowego i usuwania jej skutków. Działania te oparto na opracowanym w GPRK sposobie działania w wypadku wystąpienia powodzi. Zrealizowano wszystkie punkty zapisane w tym dokumencie, od momentu stwierdzenia zagrożenia, poprzez działania w trakcie klęski, do momentu oszacowania strat popowodziowych.

Należy dodać, że we wrześniu 2010 r. Burmistrz zorganizował spotkanie przedstawicieli wszystkich służb biorących udział w akcji ratunkowej, gdzie po analizie sposobów i metod działań w trakcie akcji, wypracowano na ich bazie nowe rozwiązania organizacyjne i wnioski mające na celu poprawę skuteczności działania w sytuacjach kryzysowych na terenie Gminy.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

⁵ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm., poprzednio obowiązywała ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.