



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Tekst ujednolicony

Katowice, dnia 29 marca 2011 r.

**Pani
Monika Kalinik
Dyrektor
Powiatowego Zarządu
Dróg Publicznych
w Cieszynie**

LKA-4100-02-11/2011/P/10/007

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Powiatowym Zarządzie Dróg Publicznych w Cieszynie (zwanym dalej PZDP) powiązań budżetu jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w 2010 r. w zakresie wybranych wydatków Powiatu Cieszyńskiego, dotyczących zadań realizowanych przez PZDP.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 7 marca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność PZDP w zakresie spraw objętych kontrolą.

W niniejszej kontroli skontrolowano przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz realizację zadania w zakresie usuwania skutków powodzi na drogach powiatowych w 2010 r. (remont poboczy, rowów, umacnianie cieków wodnych w rejonie mostów znajdujących się w ciągu dróg powiatowych), sfinansowanego, na podstawie umowy zawartej z MSWiA, ze środków dotacji budżetu państwa w wysokości 1.799.933,71 zł.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Ponadto skontrolowano przeprowadzenie dwóch postępowań o udzielenie zamówień publicznych dofinansowanych z budżetu państwa: usunięcia szkody związanej z powstaniem osuwiska w rejonie drogi powiatowej (ul. Błogocka w Cieszynie) oraz przebudowy drogi powiatowej ul. Frysztacka w Cieszynie.

I. Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli:

1. Realizując zadanie usuwania skutków powodzi na drogach powiatowych w 2010 r., Z-ca Dyrektora PZDP - Sławomir Zipser - ustalił wartość zamówienia na roboty budowlane² na podstawie dokumentów pod nazwą „Kosztorysy inwestorskie”³, które sporządzono niezgodnie z rozporządzeniem z dnia 18 maja 2004 r. Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r.⁴, do stosowania którego zobowiązuje art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych⁵. Kosztorysy inwestorskie, stanowiące podstawę do ustalenia wartości zamówienia, zawierały jedynie nazwę zadania, wyszczególnienie elementów rozliczeniowych, jednostki miary i ich ilość oraz ceny jednostkowe brutto i wartość brutto, podczas gdy winny zawierać m. in. stronę tytułową, w tym nazwę i adres zamawiającego oraz datę opracowania kosztorysu, tabelę wartości elementów scalonych i załączniki w postaci założeń wyjściowych do kosztorysowania oraz kalkulacji szczegółowych cen jednostkowych. Ponadto należy podkreślić, że - zgodnie z § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. - ceny jednostkowe w kosztorysach należało podać w kwotach netto. Z-ca Dyrektora, sporządzając kosztorysy inwestorskie dla robót remontowych poboczy i rowów w ciągu dróg powiatowych, nie udokumentował dokonanych wyliczeń w związku z ustalaniem cen jednostkowych robót do wykonania, umieszczając wprost w dokumentach pod nazwą „Kosztorys inwestorski” wyniki obmiarów oraz jak wyjaśnił, ceny jednostkowe podobnych robót zrealizowanych w okresie poprzedzającym ustalenie wartości zadania. W ww. kosztorysach wykazał jednak różne kwoty dla tego samego zakresu robót w różnych zadaniach częściowych⁶ i nie potrafił wskazać przyczyn tego zróżnicowania.

² Polegające na remoncie poboczy dróg i rowów oraz umocnień cieków wodnych w okolicach mostów w ciągu dróg powiatowych

³ Kosztorys inwestorski sporządzony był wyłącznie w formie tabeli dla każdego planowanego do zrealizowania zadania częściowego.

⁴ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. 130, poz. 1389)

⁵ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”

⁶ Przykładowo: ścieki betonowe (60x50x15) na podsypce cementowo-piaskowej dla zadania 1 - 35 zł za mb, a dla zadania 2 – 40 zł za 1 mb.

2. Dyrektor PZDP, w oparciu o „Wniosek Komisji przetargowej w sprawie zatwierdzenia propozycji wyboru najkorzystniejszej oferty”, udzieliła zamówienia na wykonanie robót w zakresie usuwania szkód powodziowych na drogach publicznych w 2010 r., pomimo że oferta wykonawcy (jedyna złożona w tym postępowaniu), w częściach dotyczących zadań związanych z remontem poboczy i rowów w ciągu dróg powiatowych (części 1 i 2), nie spełniała wymagań określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) i w związku z tym należało ją odrzucić, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w SIWZ wymagał doświadczenia w zakresie renowacji rowów, umocnienia rowów, naprawy poboczy w *ciągu dróg publicznych* oraz przedłożenia stosownej dokumentacji potwierdzającej spełnienie tych wymagań, natomiast oferent, któremu udzielono zamówienia, udokumentował jedynie wykonanie prac drogowych w zakresie remontu nawierzchni *na drogach wewnętrznych*⁷.

NIK nie podziela wyjaśnień członków Komisji przetargowej, iż podane w oświadczeniu oferenta wcześniej realizowane prace na drogach wewnątrzzakładowych spełniały kryteria określone w SIWZ⁸.

Ponadto, NIK zwraca uwagę, że wg SIWZ wykonawców obowiązywało wykorzystanie załączonych wzorów dokumentów – załączników, przy czym nie dopuszczono składania alternatywnych, co do treści i formy, dokumentów, natomiast oferta wykonawcy, któremu udzielono zamówienia, zawierała oświadczenie (stanowiące załącznik nr 7 do oferty), które zawierało inną treść niż wzór tego oświadczenia, określony w załączniku nr 10 do SIWZ, a zamawiający nie wystąpił do oferenta o skorygowanie tego oświadczenia.

Stwierdzono również, że w realizacji zadań częściowych 1 i 2 (remont poboczy i rowów) brali udział podwykonawcy, co nie było przewidziane, zarówno w złożonej ofercie, jak i w umowie na wykonanie przedmiotowego zadania.

Postępowania nie unieważniono nawet w sytuacji, gdy cena oferty (2.381.586,40 zł brutto) była wyższa od kwoty, jaką zamawiający mógł przeznaczyć na realizację zadania (kwota wynikająca z promesy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, dalej MSWiA, wynosiła 1.800.000 zł brutto), a PZDP nie posiadał zabezpieczonych środków na zadanie innych niż dotacja z budżetu państwa, co było niezgodne z art. 93 ust. 1 pkt 4

⁷ Remont nawierzchni tłuczniowej drogi leśnej wewnątrzzakładowej nr 53/II na dł. 2,532 km szerokości średniej około 4,00 m I-ctwo Malinka, budowa konstrukcji oporowej zabezpieczenie drogi nr 46 od km 0+131,40 do km 0+149,70 I. Barania, remont i przebudowa nawierzchni drogi leśnej wewnątrzzakładowej nr 5 Gościejów o nawierzchni z mieszanek mineralno-asfaltowych na dł. 1,250 km szer. 3 mb I-ctwo Podwalinka.

⁸ Wymagania odnośnie dróg publicznych zostały szczegółowo określone w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie⁸, natomiast drogi wewnętrzne nie są objęte takimi wymaganiami.

ustawy Pzp⁹. Należy dodać, że faktycznie zamówienia udzielono na kwotę niższą niż wynikająca z przyjętej oferty¹⁰, uzasadniając to ograniczoną kwotą dotacji z budżetu państwa przeznaczoną na usuwanie szkód na drogach powiatowych. Dyrektor i Z-ca Dyrektora PZDP wyjaśniali przyczynę nieunieważnienia postępowania brakiem możliwości przeprowadzenia kolejnego postępowania i wystarczającego czasu na jego zrealizowanie.

Ponadto, NIK zwraca uwagę, że cena oferty była aż o 79 % wyższa od wartości szacunkowej robót do wykonania, wynikającej z kosztorysów inwestorskich, a zaoferowane ceny jednostkowe niektórych robót były ponad trzykrotnie wyższe od cen jednostkowych przyjętych w kosztorysach inwestorskich¹¹.

Jak wyjaśnił Sławomir Zipser - przewodniczący komisji, „... *niezrealizowanie tych robót pociągałoby znaczne większe skutki finansowe i społeczne w późniejszym okresie. Czas oraz termin wykorzystania środków z dotacji również determinował wniosek komisji o zawarcie umowy. Późniejsza odbudowa lub naprawa infrastruktury drogowej wiązałaby się z większymi nakładami finansowymi niż przekroczenie cen które miało tu miejsce*”.

3. Nie wykonano wszystkich robót, zawartej umowy na realizację ww. zadania składającego się z pięciu części (2 części – remont poboczy i rowów, 3 części – umacnianie koryt cieków w obrębie mostów), w ilościach ujętych w kosztorysach inwestorskich i ofertowych dla poszczególnych zadań cząstkowych¹². W dokumentach potwierdzających wykonanie robót (protokoły odbioru robót, obmiary robót, kosztorysy powykonawcze), na podstawie których wystawiano faktury, w niektórych przypadkach wykazano inne roboty niż faktycznie zrealizowano, bądź w ilościach innych niż faktycznie wykonano. Dokumenty te podpisali: przedstawiciel wykonawcy oraz inspektorzy nadzoru działający z ramienia PZDP. I tak stwierdzono, że:

- wykazane w dokumentach wszystkich pięciu zadań cząstkowych (dotyczących remontu poboczy i rowów) ilości poszczególnych robót były niezgodne z obmiarem dokonany przy odbiorze tych robót¹³.

⁹ art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, stanowi, że zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty

¹⁰ Wg złożonej oferty cena wynosiła 1.952.120 zł netto, tymczasem umowę zawarto na kwotę 1.475.409,84 zł netto.

¹¹ Przykładowe roboty: Podbudowa z kruszywa naturalnego (uzupełnienie wymytego dna rowu, korpusu drogowego) – ceny jednostkowe: 32,80 zł wg kosztorysu inwestorskiego i 100 zł wg kosztorysu ofertowego, Roboty ziemne w gr. Kat. III-IV z transportem urobku: 12,30 zł wg kosztorysu inwestorskiego i 48 zł wg oferty.

¹² Z powodu zawarcia umowy na kwotę niższą niż wynikało to z oferty.

¹³ W trakcie kontroli NIK przeprowadzono oględziny wskazanych przez Z-cę Dyrektora PZDP miejsc realizacji zadań 1.1 i 1.2 (remont poboczy i rowów w ciągu dróg powiatowych) oraz dokonano obmiaru w zakresie dwóch rodzajów robót wyszczególnionych w protokołach odbioru dla tych zadań (ułożenie ścieków betonowych i płyt ażurowych). W wyniku tych

Dokument z obmiaru, zawierający dane rzeczywiste i dane przyjęte do protokołów odbioru, przedstawił kontrolerowi NIK w trakcie składania zeznań inspektor nadzoru, były pracownik PZDP. Z-ca Dyrektora wyjaśnił niedopatrzeniem fakt nieprzedstawienia tego dokumentu wraz z całością dokumentacji kontrolerowi NIK,

- wykazane w dokumentach czterech¹⁴ z 13 zadań cząstkowych (dotyczących umacniania cieków wodnych w rejonie mostów znajdujących się w ciągu dróg powiatowych) zakresy i ilości robót były niezgodne z faktycznie wykonanymi, stwierdzonymi w trakcie oględzin przeprowadzonych w toku niniejszej kontroli NIK.

Wyjaśniano, że z uwagi na bieżące potrzeby dokonywano przesunięć w ilościach robót pomiędzy poszczególnymi odcinkami dróg, a zmiany zakresu robót wynikały z bieżących, najpilniejszych potrzeb zabezpieczenia obiektów, czego nie dokumentowano.

W przypadkach koniecznych, wykonania prac wynikających z okoliczności, które wystąpiły w trakcie realizacji robót, należy je odpowiednio udokumentować, z podaniem przyczyny zmian (w rodzajach lub ilości robót), ich zakresu, jak też akceptacji tych zmian przez odpowiedzialne osoby. Natomiast w dokumentacji odbioru robót winny być wykazane wyłącznie faktycznie wykonane prace.

4. W rozliczeniu, podpisanym przez Starostę Powiatu, Wicestarostę oraz Skarbnika, złożonym do MSWiA, z wykorzystania dotacji na usuwanie szkód na drogach powiatowych (do którego załączono m. in. protokoły rzeczowo-finansowe końcowego odbioru zadania, sporządzone dla poszczególnych zadań cząstkowych), podano ilości i zakresy wykonanych robót, wyszczególnione w ww. dokumentacji odbioru robót, niezgodne ze stanem faktycznym, wynikającym z przedłożonych dokumentów oraz dokonanych oględzin, opisanych powyżej. Przedmiotowe protokoły rzeczowo-finansowe końcowego odbioru zadania podpisał Z-ca Dyrektora PZDP, przedstawiciel wykonawcy oraz inspektorzy nadzoru. Protokoły rzeczowo-finansowe końcowego odbioru zadania (stanowiące załącznik do rozliczenia umowy z MSWiA) zawierały m.in. wykaz wykonanych robót z podaniem ich ilości i wartości oraz informację o przeprowadzeniu

obmiarów przeprowadzonych z udziałem Z-cy Dyrektora PZDP, stwierdzono inne ilości wykonanych robót niż ilości wykazane dla tych zadań w dokumencie okazanym przez Tadeusza Tomicę w trakcie kontroli NIK. Z uwagi na fakt przesuwania zakresów robót pomiędzy zadaniami i brakiem możliwości przeprowadzenia rzetelnego obmiaru pozostałych zadań z zakresu remontu poboczy i rowów w trakcie kontroli NIK (zalegający śnieg i lód), nie przeprowadzono pełnej weryfikacji wykonanych robót.

¹⁴ Dotyczyło to zadań cząstkowych o numerach: 3.1 - Most w ciągu drogi 2602 S Skoczów – Brenna w Brennej km 16+300, 3.2 - 3.2. - most w ciągu drogi 2672 S ul. Dziechcinka w Wiśle km 2+330, 5.2 - most w ciągu drogi 2611 S Leszna - Leszna Górna, w Lesznej km 0+700, 5.3 - most w ciągu drogi 2611 S Leszna - Leszna Górna, w Lesznej km 2+200.

w danym dniu oględzin na miejscu wykonania robót. Z-ca Dyrektora PZDP zeznał, że nie był obecny przy odbiorze robót w zakresie zadań cząstkowych 3.2, 3.3, 4.2, 5.4 i 5.5¹⁵.

5. Przygotowane w PZDP sprawozdanie do MSWiA z realizacji ww. zadania, do którego złożenia zobowiązany był zgodnie z umową Powiat Cieszyński (beneficjent dotacji)¹⁶, wysłano w dniu 13 stycznia 2011 r. (data nadania w placówce pocztowej), po terminie wynikającym z umowy¹⁷, który zgodnie z § 8 umowy z dnia 9 listopada 2010 r. upływał 4 stycznia 2011 r..

Należy dodać, że zgodnie z *Zasadami i procedurami ustalania szkód i szacowania strat...*¹⁸ opracowanymi przez MSWiA, przesłanie rozliczenia kosztów zadania po terminie określonym w umowie dotacyjnej, skutkuje wystąpieniem do właściwego terytorialnie wojewody o spowodowanie zwrotu otrzymanej przez jednostkę dotacji.

6. Faktury za wykonane roboty, załączone do ww. rozliczenia, nie zawierały opisu prac identyfikujących wykonany zakres robót, co było niezgodne z opracowanymi przez MSWiA *Zasadami i procedurami ustalania szkód i szacowania strat...*, wg których rozliczenie dotacji miało obejmować m.in. fakturę wystawioną przez wykonawcę zadania z wyraźnym określeniem obiektu objętego dofinansowaniem, a nazwa usługi wymieniona na fakturze powinna odpowiadać nazwie zadania lub jego części. Wszystkie faktury zawierały identyczną treść, a mianowicie: *Likwidacja szkód powodziowych na drogach powiatowych z podziałem na zadania*, bez wskazania którego zadania cząstkowego dotyczy dana faktura. Opisy na fakturach, dokonywane przez inspektora nadzoru, również nie precyzowały robót, których dana faktura dotyczyła, odsyłając do protokołów odbioru robót, lecz bez wskazania danych jednoznacznie identyfikujących te protokoły.

Stwierdzono, że w fakturach dot. robót drogowych (remont poboczy i rowów) i w załączonych do nich protokołach odbioru, obmiarach robót i kosztorysach powykonawczych, nie podano danych identyfikujących jednoznacznie miejsce przeprowadzenia tych remontów (podawano tylko nr i przebieg drogi). W konsekwencji

¹⁵ W trakcie oględzin dokonywanych przez kontrolera NIK na miejscu realizacji poszczególnych zadań Sławomir Zipser – Z-ca Dyrektora PZDP uczestniczący w oględzinach nie umiał wskazać, gdzie i jakie prace wykonano w ramach zadania 3.2 i 3.3, jak również nie umiał wskazać wykonanego zakresu robót polegającego na zastosowaniu w umocnieniu cieków wodnych palisady z kołków drewnianych – zadania 4.5, 5.4 i 5.5. Dopiero w trakcie kolejnych oględzin w obecności przedstawiciela wykonawcy zidentyfikowano miejsca wykonania robót.

¹⁶ Rozliczenie końcowe podpisali: Czesław Gluza - Starosta, Jerzy Pilch - Wicestarosta oraz Skarbnik Powiatu. Zestawienia rzeczowo-finansowe wykonanych prac w 2010 r. podpisali: Czesław Gluza - Starosta, Jerzy Malik - Członek Zarządu, Aleksy Swoboda – Skarbnik Powiatu.

¹⁷ do 7 dni od daty otrzymania dotacji, tj. od 28 grudnia 2010 r.

¹⁸ *Zasady i procedury ustalania szkód i szacowania strat spowodowanych zdarzeniami noszącymi znamiona klęski żywiołowej oraz ubiegania się o dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w zakresie remontów lub odbudowy uszkodzonych i zniszczonych obiektów budowlanych, opublikowane na stronie internetowej MSWiA.*

nie można jednoznacznie zweryfikować miejsca przeprowadzenia robót, co ma tym większe znaczenie, że nie wykonano remontów na wszystkich zakładanych odcinkach dróg powiatowych¹⁹.

Bezpośrednio odpowiedzialnym za realizację zadania polegającego na usuwaniu szkód powodziowych w 2010 r. na drogach powiatowych i opisane wyżej nieprawidłowości był Sławomir Zipser - Z-ca Dyrektora PZDP, który przygotowywał kosztorysy inwestorskie z zakresu remontu poboczy i rowów wzdłuż dróg powiatowych oraz był przewodniczącym komisji przetargowej. Przy tym wyrażał zgodę na zmiany w zakresach i ilościach dokonywanych robót w ramach poszczególnych zadań częściowych i pomiędzy zadaniami częściowymi oraz bez sporządzania jakiegokolwiek dokumentacji z tych zmian odbierał faktury i podpisywał protokoły rzeczowo-finansowe końcowego odbioru zadania, w których zamieszczono dane niezgodne ze stanem faktycznym, co do rodzaju i ilości wykonanych robót. Ponadto, nie będąc obecny przy odbiorze prac, dotyczących zadań 3.2, 3.3, 4.2, 5.4 i 5.5, potwierdził w protokołach tych zadań dokonanie oględzin na miejscu wykonanych robót w dniu 1.12.2010 r.

Stwierdzone nieprawidłowości wskazują również na nieprawidłowości w funkcjonującym systemie kontroli zarządczej. Nawet duże zaangażowanie Pani Dyrektora w 2010 r. w realizację innych zadań w zakresie inwestycji drogowych, w tym współfinansowanych ze środków unijnych, zdaniem NIK, nie zwalnia z odpowiedzialności za nadzór nad ww. zadaniami realizowanymi przez PZDP.

7. Pani Dyrektor powołała Komisje przetargowe w celu wyłonienia wykonawców dwóch zadań²⁰, bez określenia m. in. zakresów obowiązków ich członków, co było niezgodne z art. 21 ust. 3 ustawy Pzp²¹. W tych przypadkach nie było wprowadzone wymogu powołania komisji przetargowej (wartości zamówień nie przekraczały kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp), jednakże fakt powołania takiej komisji obliuguje zamawiającego do stosowania pozostałych przepisów ustawy Pzp, dotyczących komisji przetargowej (art. 19 ust. 2 zdanie 2 ustawy Pzp).

¹⁹ W zadaniu 1.1 zakładano prace na 4 odcinkach drogi (wg planów sytuacyjnych załączonych do SIWZ), a wykonano roboty tylko na jednym odcinku. W zadaniu 2.1. planowano remonty na 4 odcinkach a wykonano roboty tylko na 2. Z kolei w zadaniu 2.3 zakładano wykonanie remontów w obrębie 4 odcinków drogi 2621 S, a wykonano na 2 z nich i dodano 1 odcinek.

²⁰ Postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dotyczące: usuwania szkód powodziowych na drogach powiatowych oraz przebudowy drogi powiatowej (ul. Frysztacka w Cieszynie)

²¹ Wg art. 21 ust. 3 ustawy Pzp, kierownik zamawiającego określa organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac.

II NIK nie wnosi uwag do objętych niniejszą kontrolą postępowań o udzielenie zamówień publicznych w zakresie:

- zamieszczania ogłoszeń o prowadzonych postępowaniach i udzielonych zamówieniach publicznych,
- zawartości ogłoszeń o zamówieniu i SIWZ,
- dokumentowania czynności w prowadzonych postępowaniach objętych kontrolą,
- przeprowadzenia postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki i udzielenia zamówienia publicznego dotyczącego zabezpieczenia usuwiska powstałego w rejonie drogi powiatowej (ul. Błogocka),
- przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia publicznego dotyczącego przebudowy drogi powiatowej ul. Frysztacka w Cieszynie,
- zawarcia w umowach postanowień zabezpieczających interesy zamawiającego na wypadek nie wywiązania się wykonawcy z umowy lub wadliwego jej wykonania, dokumentowania wykonania robót (protokoły odbioru, kosztorysy powykonawcze) związanych z realizacją zadań i wyszczególnianych w fakturach wystawionych przez wykonawców, za wyjątkami opisanymi w pierwszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Dokonanie rzetelnej inwentaryzacji powykonawczej robót związanych z usuwaniem szkód powodziowych na drogach powiatowych w 2010 r., finansowanych ze środków budżetu państwa.**
- 2. Zweryfikowanie sprawozdania z realizacji umowy o dotację na usuwanie szkód powodziowych w 2010 r. na drogach powiatowych, celem doprowadzenia do pełnej zgodności danych zawartych w rozliczeniu ze stanem faktycznym wykonanych prac i przekazanie go do MSWiA.**
- 3. Objęcie szczególnym nadzorem zadań związanych z remontami infrastruktury drogowej.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.