



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 16 marca 2011 r.

**Pan
Andrzej Bugaj
Powiatowy Inspektor
Nadzoru Budowlanego
w Zawierciu**

LKA-4100-02-12/2011/P/10/007

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Zawierciu (zwanym dalej *PINB*) powiązań budżetu jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa, w zakresie gromadzenia przez PINB dochodów związanych z realizacją zadania z zakresu administracji rządowej w 2010 roku.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 24 lutego 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Inspektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie realizację zadań w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe i ustalenia kontroli:

1. NIK ocenia negatywnie wykazanie w sprawozdaniu rocznym Rb27ZZ nierzetelnych danych, dotyczących należności z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, czym naruszono § 9 ust. 1 rozporządzenia

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej². Należności wykazane w księgach rachunkowych i sprawozdaniu Rb27ZZ wynosiły 27.885,77 zł (dotyczyły 4 dłużników).

Badaniem objęto 3 dłużników, których łączne zobowiązanie, wykazane w księgach i sprawozdaniu Rb27ZZ, wyniosło 22.817,77 zł. Ustalono, że w księgach rachunkowych na kontach 221, na których ewidencjonowano badane należności, ujęto dane niezgodne ze stanem faktycznym: mianowicie w księgach rachunkowych (na koncie 221-4) wykazano należność w wysokości 2.500,00 zł, która faktycznie nie istniała oraz nie wykazano (na koncie 221-5) istniejącej należności w wysokości 5.507,40 zł, co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³. W wyniku powyższego, w sprawozdaniu Rb27ZZ podano dane zgodne z ewidencją księgową, ale niezgodne ze stanem faktycznym: w pozycji „należności razem” wykazano kwotę 38.016,10 zł, podczas gdy powinno być 41.961,50 zł, natomiast w pozycji „należności pozostałe do zapłaty” wykazano kwotę 27.885,77 zł, podczas gdy faktyczna kwota należności wyniosła 30.893,17 zł.

Przyczyną nierzetelnego ujęcia danych na kontach 221 był fakt, że Główna księgowa, realizując swoje zadania, nie zweryfikowała prawidłowości ujętych w księgach rachunkowych kwot sald, które, jak wyjaśniła, przekazały osoby wcześniej prowadzące księgowość PINB (tj. w 2004 roku). NIK zwraca uwagę, że Główna księgowa nie skorzystała z prawa wynikającego z art. 54 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴ (tj. prawa żądania od kierowników innych komórek organizacyjnych jednostki udzielania niezbędnych informacji i wyjaśnień, jak również udostępnienia do wglądu dokumentów i wyliczeń będących źródłem tych informacji i wyjaśnień oraz wnioskowania do kierownika jednostki o określenie trybu, zgodnie z którym mają być wykonywane przez inne komórki organizacyjne jednostki prace niezbędne do zapewnienia prawidłowości gospodarki finansowej oraz ewidencji księgowej, kalkulacji kosztów i sprawozdawczości finansowej).

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości był również fakt, że w PINB nie było ewidencji analitycznej kont 221, umożliwiającej stwierdzenie, jakie należności składały się na wykazaną w księgach kwotę, jaka była podstawa i moment ich powstania, jaki był termin płatności oraz jakie podjęto środki egzekucyjne.

² Dz.U.Nr 20 poz. 103

³ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

Opisane wyżej nieprawidłowości, po przeprowadzonej kontroli NIK, skorygowano zarówno w księgach PINB, jak i w sprawozdaniu Rb27ZZ, złożonym 18 lutego 2011 r. w Starostwie Powiatowym w Zawierciu.

2. NIK ocenia negatywnie brak systemu kontroli zarządczej w PINB. Zgodnie ze standardami Ministra Finansów, przez system kontroli zarządczej należy rozumieć udokumentowany (w procedurach wewnętrznych, instrukcjach, wytycznych kierownictwa, zakresach obowiązków, uprawnieniach i odpowiedzialności pracowników) ogół działań, których realizacja pozwoli na zapewnienie, że oczekiwane rezultaty zostaną osiągnięte.

Jedynymi uregulowaniami wewnętrznymi, obowiązującymi w PINB w 2010 r., były: Regulamin organizacyjny z 2004 r., założowy plan kont wraz z dokumentacją przyjętych zasad rachunkowości z 2002 r. oraz zakresy obowiązków pracowników. Ponadto w PINB obowiązywało zarządzenie dotyczące zasad przeprowadzania kontroli w PINB, jednak było ono wprowadzone na podstawie nieobowiązujących już przepisów, tj. ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych. W ww. dokumentach brakowało regulacji dotyczących pobierania i odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, zamówień publicznych i windykacji należności. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Pan Inspektor, gdyż - jak stanowi art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵ - kierownik jednostki powinien zapewnić funkcjonowanie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej. Konsekwencją braku systemu kontroli były stwierdzone nieprawidłowości.

3. Zrealizowane przez PINB w 2010 r. dochody przekazano na rachunek Starostwa Powiatowego w Zawierciu w łącznej kwocie 10.130,33 zł.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- ***ustalenie dla PINB mechanizmów kontroli zarządczej.***

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Inspektora, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

⁵ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.