



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 8 kwietnia 2011 r.

**Pan
Rafał Krupa
Starosta
Powiatu Zawierciańskiego**

LKA-4100-02-03/2011/P/10/007

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Starostwie Powiatowym w Zawierciu, zwanym dalej Starostwem, powiązań budżetu Powiatu Zawierciańskiego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 marca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia działalność Powiatu w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny częściowe i ustalenia kontroli:

1. NIK pozytywnie ocenia poziom wykorzystania przyznanych dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami. Z otrzymanej dotacji celowej w kwocie 12.860,8 tys. zł wykorzystano 12.860,6 tys. zł, a niewykorzystaną kwotę 0,2 tys. zł zwrócono terminowo do budżetu państwa. Otrzymane dotacje nie pokrywały jednak w pełni kosztów wykonywanych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami. Dodatkowo Powiat

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

wydatkował środki w wys. 875,8 tys. zł (głównie na wynagrodzenia pracowników realizujących zadania w ww. zakresie).

Wykorzystanie dotacji na dofinansowanie zadań własnych Powiatu związanych z usuwaniem skutków powodzi, która miała miejsce w 2010 r., nie budzi zastrzeżeń NIK. Z przyznanej dotacji w kwocie 3.000 tys. zł, Powiat otrzymał 2.100 tys. zł, z czego wykorzystał 2.071 tys. zł. Środki wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem i rozliczono w terminie, a niewykorzystaną kwotę 29 tys. zł zwrócono w terminie określonym w umowie.

2. Dochody z tytułu wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, zaplanowane w kwocie 3.041 tys. zł, przekazano do budżetu państwa w wys. 2.833,5 tys. zł (93,2 % dochodów zaplanowanych ogółem), z tym że 30,4 % odprowadzonych dochodów (862,3 tys. zł) stanowiły dochody nieplanowane.

- 2.1 Zbadano odprowadzenie dochodów w łącznej wysokości 1.803,4 tys. zł. NIK ocenia negatywnie odprowadzenie przez Zarząd Powiatu 11 dochodów o łącznej wartości 4.394,24 zł po terminie wynikającym z art. 255 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² i bez należnych odsetek, o których mowa w art. 255 ust. 3 pkt 2 ww. ustawy, w wysokości 48,85 zł³, co stanowiło wprawdzie 0,16 % wszystkich przekazanych dochodów i 0,24 % dochodów objętych badaniem, jednak zwłoka w odprowadzaniu dochodów wyniosła od 1 do 50 dni. Spośród ww. przypadków nieterminowego odprowadzenia dochodów, 2 wynikały z niedopatrzienia pracownika odpowiedzialnego za przekazywanie dochodów, natomiast 9 ze zbyt późnego przekazania dochodów na rachunek budżetu Powiatu przez jednostki bezpośrednio realizujące dochody - Starostwo Powiatowe i Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego⁴. Wprawdzie w Starostwie obowiązywały ustalone w formie pisemnej procedury kontroli zarządczej, dotyczące gromadzenia i odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych, jednak regulacje te nie obejmowały kwestii dotyczących terminów przekazywania na rachunek Powiatu dochodów zrealizowanych przez jednostki bezpośrednio realizujące dochody.

NIK nie podziela stanowiska Zarządu Powiatu, że: *Zgodnie z zapisami art. 255 ustawy o finansach publicznych ustawodawca uregulował tylko terminowość przekazywania dochodów przez zarząd jst, a więc wpływy dochodów do jednostek organizacyjnych jst,*

² Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

³ Odsetki naliczone od kwoty 3.117,50 zł, która winna być odprowadzona 25.10.2010 r., podczas gdy została odprowadzona w dniu 14 grudnia 2010 r., tj. z opóźnieniem wynoszącym 50 dni

⁴ Zwany dalej PINB

a następnie terminy odprowadzenia tych dochodów na rachunek podstawowy jst nie mają znamion niedotrzymania terminów i równocześnie nie mogą skutkować naliczaniem odsetek z tytułu opóźnionego ich przekazywania.

W ocenie NIK jednostki powinny odprowadzić zrealizowane dochody na rachunek Powiatu w terminach umożliwiających dotrzymanie przez Zarząd Powiatu terminów wynikających z art. 255 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁵, nieterminowe przekazanie dochodów należnych Skarbowi Państwa stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

2.2 Stwierdzono, że jednostki realizujące dochody w Powiecie Zawierciańskim terminowo sporządzały i dostarczały sprawozdania kwartalne o dochodach Rb-27ZZ za 2010 rok, z wyjątkiem jednego, sprawozdania Rb-27ZZ za I kwartał, przekazanego przez PINB w dniu 9 kwietnia 2010 r., z 1.dniowym opóźnieniem, w stosunku do terminu określonego w załączniku nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁶.

2.3 Łączna kwota zaległości, z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zleconych ustawami, na koniec 2010 r. wynosiła 2.302,4 tys. zł, z czego z tytułu zadań realizowanych bezpośrednio przez Starostwo 2.271,5 tys. zł (98,7 %). Kontrolą objęto działania Starostwa wobec 27 dłużników, których należności były największe, o łącznej wartości 2.076,8 tys. zł. Działania windykacyjne realizowane przez Wydział Finansowy i Prawny w 2010 r., w stosunku do podmiotów zalegających z wpłatą należnych kwot prowadzono z należytą starannością, zgodnie z obowiązującą w Starostwie procedurą windykacji. W wyniku działań windykacyjnych wobec dłużników⁷ do Starostwa w 2010 r. wpłynęło 121,3 tys. zł. W badanej próbie nie wystąpiły należności, które w 2010 r. uległy przedawnieniu. NIK zwraca uwagę, że w obowiązującej w Starostwie procedurze windykacji należności, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, nie wskazano terminów wykonywania poszczególnych czynności w procesie windykacji. Stwierdzono, że w 5 przypadkach okres, jaki upłynął od dostarczenia przedsądowego wezwania do zapłaty do przekazania sprawy do Wydziału Prawnego celem skierowania na drogę sądową, wyniósł aż 5 miesięcy. Brak precyzyjnego określenia terminów wykonywania poszczególnych

⁵ Dz. U. z 2005 r., nr 14, poz. 114 ze zm.

⁶ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

⁷ objętych badaniem NIK

czynności w procesie windykacji, może powodować powstawanie nieuzasadnionych opóźnień w procesie windykacji należności stanowiących dochód budżetu państwa.

3. Realizacja projektów współfinansowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego przebiegała prawidłowo. Z dziesięciu projektów realizowanych przez Powiat w 2010 r. kontrolą objęto osiem projektów⁸, z czego siedem realizowano zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym. We wszystkich przypadkach wnioski o płatność składano w terminach określonych w harmonogramach, a płatności w formie zaliczki rozliczano w terminach wskazanych w umowach o dofinansowanie i „Wytocznych”.

W toku odrębnej kontroli, przeprowadzonej w Powiatowym Zarządzie Dróg, NIK pozytywnie oceniła realizację projektu „Przebudowa ciągu dróg powiatowych Zawiercia poprawą dostępności do drogi krajowej 78”⁹, który był największym kwotowo projektem realizowanym w 2010 r. przez Powiat Zawierciański. Badaniem objęto 8 z 12 wydatków poniesionych w 2010 r. na realizację tego Projektu, o łącznej wartości 13.002,4 tys. zł¹⁰, co stanowiło 98,8 % całkowitych wydatków Projektu. Wydatki, zgodne z umową o dofinansowanie i niezbędne do realizacji projektu, poniesione w okresie kwalifikowalności, należycie udokumentowano. Faktury stanowiące podstawę wypłaty zatwierdzano do zapłaty zgodnie z obowiązującymi w PZD zasadami.

Jednocześnie NIK negatywnie ocenia opóźnienia w realizacji projektu „Przebudowa ZSRCKU w Żarnowcu...”, realizowanego przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, na który w 2010 r. wydano 471,5 tys. zł, co stanowiło jedynie 21,5 % planu ujętego w harmonogramie na ten rok. Opóźnienie w realizacji projektu było spowodowane utratą płynności finansowej przez wykonawcę, co może skutkować niezrealizowaniem inwestycji w terminie określonym w umowie dofinansowania.

Ponadto NIK zwraca uwagę, że w przypadku dwóch projektów, tj. „W sercu Jury” i „Przebudowa ciągu dróg powiatowych Zawiercia poprawą dostępności do drogi krajowej 78”, wnioski o płatność końcową złożono po terminie określonym w umowach dofinansowania, który przypadał odpowiednio 22 stycznia 2011 r. i 11 stycznia 2011 r. W przypadku pierwszego z projektów zwłoka w złożeniu wniosku o płatność końcową

⁸ 3 projekty realizowane w ramach PO KL („Lepszy Start”, „Lepszy Start II” i „Nauka drogą do sukcesu”) i 5 projektów realizowanych w ramach RPO WSL („Rozbudowa ZSRCKU w Żarnowcu.....”, „Adaptacja byłego budynku szkoły specjalnej...”, „W sercu Jury”, „Przebudowa drogi powiatowej nr 1752S...” i „Przebudowa ciągu dróg powiatowych Zawiercia poprawą dostępności do drogi krajowej 78”

⁹ Badanie nie obejmowało prawidłowości przeprowadzonych przez Starostwo postępowań na wybór wykonawcy inwestycji i nadzoru inwestorskiego

¹⁰ Obejmującym prawidłowość stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych

wyniosła 11 dni i była spowodowana oczekiwaniem na podpisanie aneksu do umowy dofinansowania. W drugim przypadku zwłoka wyniosła 52 dni, co NIK ocenia jako działanie nierzetelne, bowiem oczekiwanie na podpisanie aneksu do umowy dofinansowania, na co powoływano się w wyjaśnieniach, nie uzasadnia tak znacznego opóźnienia, gdyż aneks złożony w Urzędzie Marszałkowskim w dniu 11 stycznia 2011 r., podpisano 18 stycznia 2011 r., a wniosek o płatność końcową złożono dopiero 4 marca 2011 r.

4. NIK pozytywnie ocenia przeprowadzenie zbadanych postępowań o zamówienie publiczne¹¹. Postępowania prowadzono zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹² oraz wewnętrznymi uregulowaniami. W jednym przypadku NIK stwierdziła naruszenie przepisów ustawy, przez nieopublikowanie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, w toku postępowania na wybór wykonawcy inwestycji „Przebudowa ciągu dróg powiatowych Zawiercia poprawą dostępności do drogi krajowej 78”, czym ówczesny Starosta naruszył art. 38 ust. 4a pkt 1 ww. ustawy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Terminowe przekazywanie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami;**
- 2. Przekazanie do budżetu państwa zaległych odsetek z tytułu odprowadzenia po terminie dochodu powstałego w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Starostę, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

¹¹ Rozbudowa drogi powiatowej (ul. Apteczna i 11 listopada) w Zawierciu, Opracowania geodezyjne związane z zakładaniem i modernizacją operatu ewidencji gruntów i budynków..., Przebudowa ciągu dróg powiatowych Zawiercia poprawą dostępności do drogi krajowej 78.

¹² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.