



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 23 marca 2011 r.

**Pani
Anna Rdest
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Zawierciu**

LKA-4100-02-07/2011/P/10/007

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy w Zawierciu, zwanym dalej „Urzędem” lub „PUP”, powiązań budżetu jednostki samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 10 marca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami działalność Urzędu w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny częściowe i ustalenia kontroli:

1. Na opłacanie składek na ubezpieczenie zdrowotne dla bezrobotnych, niepobierających zasiłku lub stypendium, PUP w 2010 r. otrzymał dotację w wysokości 4 144,2 tys. zł, (w tym 320,8 tys. zł na opłacenie składki za 2009 r.), którą wykorzystano w 100 %.
2. Czynności związane z rejestracją bezrobotnych wykonywało ośmiu pracowników Urzędu (zatrudnionych w dziale Ewidencji Świadczeń i Informacji), którzy zapewnili sprawną realizację niezbędnych czynności związanych z prowadzeniem rejestru bezrobotnych i poszukujących pracy.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

3. Osoby zarejestrowane w PUP, które uzyskały status bezrobotnego i nabyły prawo do ubezpieczenia zdrowotnego, spełniały warunki do uzyskania tego ubezpieczenia. Procedurę rejestracji osób bezrobotnych skontrolowano na próbie 50 spraw, stwierdzając, że:
- a) w każdym przypadku bezrobotnego oraz poszukującego pracy zarejestrowano w dniu przedłożenia dokumentów, zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 26 listopada 2004 r. w *sprawie rejestracji bezrobotnych i poszukujących pracy*²,
 - b) rejestr bezrobotnych, prowadzony na bieżąco (za wyjątkiem jednego przypadku³), stanowił zbiór kart rejestracyjnych wraz z załączoną dokumentacją, zgodnie z § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia,
 - c) karty rejestracyjne (zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia) podpisały osoby bezrobotne w dniu ich rejestracji,
 - d) żadna spośród 50 poddanych analizie wylosowanych kart rejestracyjnych bezrobotnych nie zawierała wszystkich wymaganych informacji, w częściach pozostających do wypełnienia przez pracowników Urzędu. I tak np. brakowało: informacji o przysługującym (lub nie) prawie do zasiłku - 37 kart (74 %); informacji „*Rejestrowany po raz ...*” - 41 kart (82 %); kodu teryt. gminy - 49 kart (98 %); kodów zawodu wyuczonego - 15 kart (30 %); kodów zawodu wykonywanego - 12 kart (24 %); kodów języków obcych - 22 karty (44 %); kodów specjalnych uprawnień zawodowych - 16 kart (32 %), co świadczy o braku rzetelności pracowników w tym zakresie. Przyczyną stwierdzonych braków, zdaniem Kierownika Działu Ewidencji Świadczeń i Informacji (EZ) „(...) mogło być: przeoczenie pracownika lub działanie w pośpiechu w związku z nasiloną liczbą osób zgłaszających się do rejestracji”. W ocenie NIK, sprawowany nadzór nad zapewnieniem rzetelnego sposobu rejestrowania osób bezrobotnych, zarówno przez Kierownika Działu EZ, jak i Dyrektora Urzędu był niewystarczający.
4. W okresie objętym kontrolą, wszystkie składki należne z ww. tytułu opłacano w odstępach miesięcznych, w terminach zgodnych z art. 47 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o *systemie ubezpieczeń społecznych*⁴. Na bieżąco regulowano wszystkie należności za uprawnione do ubezpieczenia osoby bezrobotne, na co pozwalały kolejne części dotacji otrzymywane w terminie, w wysokości zgodnej z deklarowanym

² Dz. U. Nr 262, poz. 2607 ze zm.

³ Dotyczy przypadku, gdzie nie uzupełniono karty rejestracyjnej o informacje w zakresie niepełnosprawności, pomimo przedłożenia stosownego orzeczenia oraz gdzie brakowało odpowiedniej deklaracji do ZUS (co zostało uzupełnione w trakcie trwania kontroli)

⁴ Dz. U. z 2009 r., Nr 205, poz. 1585 ze zm.

zapotrzebowaniem. Regulując zaległą część składki za miesiąc listopad 2009 r., Urząd skorzystał z możliwości wskazanej w piśmie Prezesa ZUS z dnia 27 sierpnia 2009 r.⁵ i nie naliczył odsetek ani opłat prolongacyjnych od nieterminowej opłaty składki ubezpieczenia.

5. NIK ocenia negatywnie nierozliczenie nadpłaty powstałej na koncie ZUS w wysokości 19.636,72 zł (wg stanu na dzień 9 lutego 2011 r.). Wśród przyczyn powstania ww. nadpłaty wskazano: niejednolity sposób ewidencjonowania składek na ubezpieczenie zdrowotne za osoby z prawem, i bez prawa, do zasiłku (w ewidencji PUP składki widniały na odrębnych kontach, zaś w ewidencji ZUS – na jednym); błędy w raportach ubezpieczonych (w zakresie danych osobowych lub nienależnie pobieranych świadczeń) oraz przyznawanie przez ZUS rent za lata wcześniejsze. Za powyższe odpowiedzialna była Główna Księgowa Urzędu, która wyjaśniła, że przyczyną nierozliczenia nadpłaty jest niespójność systemów wzajemnych rozliczeń (brak możliwości ustalenia, czy nadpłata dotyczy osób bez, czy z prawem, do zasiłku); niepoprawianie niektórych zawiadomień o błędach dostarczonych przez ZUS w 2010 r. (różnica stanowisk pomiędzy Urzędem a ZUS)⁶; brak pełnych informacji od ZUS o błędach w raportach osób ubezpieczonych.
6. Dwa projekty finansowane z udziałem środków europejskich - „*Impuls dla biznesu*” i „*Nowa jakość-II edycja*” - realizowano zgodnie z harmonogramami rzeczowo-finansowymi, zgodnie z warunkami poszczególnych umów. Wnioski o płatność, w których rozliczano poniesione wydatki oraz wnioskowano o kolejne transze dofinansowania pozytywnie zweryfikowała Instytucja Pośrednicząca (Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach). Rozliczone wydatki uznano jako kwalifikowalne i wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. ***Zwiększenie nadzoru nad czynnościami podejmowanymi przez pracowników dokonujących rejestracji osób bezrobotnych, w szczególności w zakresie wypełniania kart rejestracyjnych.***
2. ***Niezwłoczne rozliczenie nadpłaty z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego, widniejącej na koncie ZUS.***

⁵ Pismo Prezesa ZUS z dnia 27 sierpnia 2009 r., nr 992200 FDds-070-90/09

⁶ dotyczy sytuacji, w której osoba bezrobotna miała wypłacone świadczenie do dnia zgonu, naliczone i odprowadzone składki za dany miesiąc w następnym miesiącu zgodnie z art. 72 ust. 10 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2008 r. Nr 69, poz.415 ze zm.)

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.