



**Pan  
Dariusz Biel  
Komendant Wojewódzki Policji  
w Katowicach**

LKA-4101-17-01/2010/P/10/083

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Katowicach, zwanej dalej „Komendą” lub „KWP”, w zakresie realizacji, w latach 2008–2010, Programu modernizacji Policji ustanowionego ustawą z dnia 12 stycznia 2007 r.<sup>2</sup>.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 24 września 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Komendy w zakresie spraw objętych kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,**

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny i ustalenia:

#### **I. W zakresie stanu realizacji Programu modernizacji Policji:**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie poziom wykorzystania przez Komendę środków przeznaczonych na realizację Programu modernizacji Policji, zwanego dalej „Programem”.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 12 stycznia 2007 r. *o ustanowieniu „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2007-2011”* (Dz. U. Nr 35, poz. 213 ze zm.).

Na przedsięwzięcia, o których mowa w art. 2 ust. 2 pkt 1 lit. a, c, d i e oraz pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 2007 r.<sup>3</sup>, wydatkowano 49,9 mln zł w 2008 r. (75,8 % planowanych środków)<sup>4</sup> i 51,3 mln zł w 2009 r. (100% planu). W I połowie 2010 r. wydatkowano natomiast 6,0 mln zł, tj. 51,1% kwoty zaplanowanej na ten rok, a zaangażowanie środków wyniosło 7,6 mln zł, tj. 65,2% planu. Na wzmocnienie motywacyjnego systemu uposażeń funkcjonariuszy (art. 2 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy) wydatkowano 67,6 mln zł w 2008 r. (99,3 % realizacji planu) i 41,6 mln zł w 2009 r. (99,7 % planu), zaś na zastąpienie funkcjonariuszy pracownikami cywilnymi (art. 2 ust. 2 pkt 4) wydatkowano 901,9 tys. zł w 2008 r. (97,0 % planu) i 245,4 tys. zł w 2009 r. (98,4 % planu). Ewidencja księgową KWP umożliwiała ustalenie środków zaplanowanych, zaangażowanych i wydatkowanych na przedsięwzięcia realizowane przez Komendę w ramach Programu.

Kontroli poddano osiem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego ze środków Programu, w wyniku których zawarto umowy z wykonawcą (wszystkie w trybie przetargu nieograniczonego) oraz wszystkie postępowania (trzy), które unieważniono w latach 2009-2010 (I połowa).

Siedem postępowań zakończonych zawarciem umowy przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>5</sup>. We wszystkich skontrolowanych umowach należycie zabezpieczono interes Skarbu Państwa, a wykonawcy prawidłowo wywiązali się z określonych w nich zobowiązań.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia na kontynuację budowy nowej siedziby Komendy Powiatowej Policji w Raciborzu niezasadnie i niezgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP odrzucono ofertę firmy „Kompleks” o wartości 4.321.943,56 zł brutto. Ofertę tę odrzucono ze względu na niezgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), która polegała, zdaniem Komendy, na zaniżeniu obmiaru w jednej pozycji kosztorysu ofertowego (wykonawca podał cenę jednostkową, tj. cenę za wywóz gruzu na odcinku 1 km, nie mnożąc jej przez wskazaną przez KWP liczbę kilometrów) i podaniu niewłaściwej podstawy wyceny innej pozycji (montażu umywalek). W ocenie NIK, wykonawca podał jednak właściwą podstawę wyceny montażu umywalek (zgodną z wymaganiami Komendy, tj. KNR 215-221-2), a niepodanie łącznej ceny wywozu gruzu

<sup>3</sup> Tj. zakup, wymianę i modernizację sprzętu transportowego, sprzętu i systemów teleinformatycznych, sprzętu i wyposażenia specjalnego oraz urządzeń zabezpieczenia techniczno-obronnego, a także budowę nowych i poprawę stanu technicznego użytkowanych obiektów.

<sup>4</sup> Kwota środków zaangażowanych przez Komendę na podstawie umów w 2008 r. wyniosła 65,5 mln zł, co stanowiło 99,3 % środków zaplanowanych. Spośród tych środków nie wydatkowano 9,9 mln zł ze względu na nieprzekazanie tej kwoty przez Komendę Główną Policji w grudniu 2008 r., a także 5,6 mln zł, które zgłoszono jako środki niewygasające z upływem 2008 r.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

stanowiło omyłkę, którą KWP miała obowiązek poprawić zgodnie z przepisem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP<sup>6</sup>. Poprawka taka nie spowodowałaby istotnej zmiany treści oferty, gdyż dotyczyła tylko jednej z ponad sześciuset pozycji kosztorysu, zaś różnica pomiędzy podaną przez wykonawcę ceną jednostkową a jej wielokrotnością wynosiła 2.841,82 zł netto, co stanowiło tylko 0,08 % wartości oferty złożonej przez tego wykonawcę. Oferta firmy „Kompleks” była najtańszą ofertą złożoną w postępowaniu (w którym wyłącznym kryterium oceny ofert była cena), co oznacza, że jej niezasadne odrzucenie i zawarcie umowy z innym wykonawcą (firmą „ALBUD”, która zaproponowała cenę 4.393.659,76 zł brutto) miało wpływ na wynik postępowania. W związku z tym, zdaniem NIK, udzielając powyższego zamówienia, wypełniono dyspozycję art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*<sup>7</sup>. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą: członkowie komisji przetargowej (z A.G. jako przewodniczącą), która prowadziła to postępowanie oraz Z-ca Komendanta (R.L.), który zatwierdził jego wyniki i zawarł, w imieniu KWP, umowę z firmą „ALBUD”.

Ponadto, karę umowną za dostawę z opóźnieniem sześciu aparatów fotograficznych przez firmę „ARKUS” naliczono ze zwłoką. Dostawę zrealizowano w dniu 16 grudnia 2008 r., tj. z 1-dniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w umowie, a karę naliczono dopiero w trakcie kontroli NIK, we wrześniu 2010 r.

NIK nie stwierdziła przypadków niezasadnego unieważnienia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w latach 2009-2010 (I połowa). Dwa postępowania (dotyczące modernizacji budynku, adaptacji pomieszczeń i budowy garaży dla Komendy Miejskiej Policji w Mysłowicach), w których wpłynęły dwie i dziewięć ofert, unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP (nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu), a jedno, dotyczące zakupu aparatów fotograficznych, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 tej ustawy (postępowanie obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy). W dwóch pierwszych postępowaniach Komenda zastrzegła jednak, iż w kosztorysach ofertowych nie będzie poprawiała niektórych oczywistych omyłek (braku pozycji lub pozycji nieodpowiadającej zakresowi robót, zaniżenia lub zawyżenia obmiaru lub krotności), a oferty

---

<sup>6</sup> Przepis zobowiązujący do poprawiania omyłek (innych niż pisarskie i rachunkowe), polegających na niezgodności z SIWZ i nie powodujących istotnych zmian w treści oferty, wprowadzono art. 1 pkt 29 ustawy z dnia 4 września 2008 r. *o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 171, poz. 1058). W art. 4 ust. 1 tej ustawy postanowiono również, m.in., iż przepisy dotyczące poprawiania omyłek w ofercie i przesłanek odrzucenia oferty stosuje się do postępowań wszczętych przed dniem wejścia w życie tej ustawy w brzmieniu nią nadanym (ustawa weszła w życie 24 października 2008 r.; kosztorysy ofertowe sprawdzono 17 listopada 2008 r., a 5 listopada 2008 r. zwrócono się do oferentów o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą do 30 grudnia 2008 r.; protokół postępowania sporządzono z datą 15 grudnia 2008 r.).

<sup>7</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

obarczone takimi omyłkami zostaną odrzucone zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP jako niezgodne z treścią SIWZ. Zastrzeżenie to było jednak niezgodne z art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 ww. ustawy, który zobowiązuje zamawiającego do poprawiania w treści oferty oczywistych omyłek rachunkowych oraz innych omyłek, polegających na niezgodności z SIWZ i niepowodujących istotnych zmian w treści ofert.

## **II. W zakresie wykorzystania zakupionego sprzętu i wyposażenia:**

NIK pozytywnie ocenia rozdysponowanie i wykorzystanie przez KWP sprzętu i wyposażenia otrzymanego i nabytego w ramach Programu. Sprzęt ten i wyposażenie na bieżąco przekazywano do użytkowania i wykorzystywano, z poniższymi wyjątkami, zgodnie z przeznaczeniem. Stwierdzone nieprawidłowości w tym zakresie polegały na:

- Nieprzekazaniu podległym jednostkom i wykorzystywaniu na potrzeby KWP pięciu zestawów do programowania radiotelefonów noszonych o łącznej wartości 59,4 tys. zł<sup>8</sup> oraz siedmiu zestawów podhełmowych do tych radiotelefonów o łącznej wartości 10,2 tys. zł<sup>9</sup>, pomimo że zestawy te zakupiono ze środków przeznaczonych dla powiatowych komend Policji (z rozdziału 75405 klasyfikacji budżetowej).
- Przekazaniu w grudniu 2008 r. samochodu marki Ford Mondeo (samochodu osobowego nieoznakowanego B) Wydziałowi do Walki z Przestępczością Samochodową, który nie był wymieniony, w obowiązujących wówczas normach wyposażenia w sprzęt transportowy<sup>10</sup>, wśród jednostek, którym samochód taki przysługiwał. Dopiero w normach zatwierdzonych 11 lutego 2009 r. przewidziano, iż ww. Wydziałowi przysługuje taki samochód.

## **III. W zakresie motywacyjnego systemu uposażeń oraz zastępowania funkcjonariuszy pracownikami cywilnymi:**

NIK ocenia pozytywnie działania Komendy związane z realizacją wydatków na wzmocnienie motywacyjnego systemu uposażeń funkcjonariuszy w KWP i jednostkach jej podległych. W 2008 r. wydatkowano na ten cel 67,6 mln zł, tj. 99,3 % kwoty zaplanowanej, a w 2009 r. – 41,6 mln zł, tj. 99,7 % kwoty zaplanowanej. Środki te wydatkowano na podwyżki uposażeń funkcjonariuszy oraz dodatków służbowych i funkcyjnych, a także na nagrody motywacyjne.

---

<sup>8</sup> Cztery zestawy przekazano w grudniu 2008 r. na rzecz Wydziału Łączności i Informatyki, a jeden na rzecz Oddziału Prewencji w KWP.

<sup>9</sup> Pięć zestawów przekazano w lutym 2009 r. na rzecz Wydziału Konwojowego, a dwa na rzecz Wydziału Sztabu Policji KWP.

<sup>10</sup> Opracowanych przez Komendanta na podstawie zarządzenia nr 118/06 Komendanta Głównego Policji z dnia 10 lutego 2006 r. w sprawie norm wyposażenia jednostek i komórek organizacyjnych Policji oraz policjantów w sprzęt transportowy (Dz. Urz. KGP Nr 8, poz. 42 ze zm.).

NIK ocenia pozytywnie również zastępowanie części funkcjonariuszy województwa śląskiego pracownikami cywilnymi. W latach 2008-2010 dokonano 22 takich zmian. W wyniku badania siedmiu z nich ustalono, że zastępowanych funkcjonariuszy skierowano do realizacji podstawowych zadań Policji, co było zgodne z celem Programu, a w ich miejsce zatrudniono pracowników cywilnych. Zgodnie z decyzją Komendanta Głównego Policji<sup>11</sup>, wskaźnik udziału stanowisk policyjnych w służbie wspomagającej działalność Policji w zakresie organizacyjnym, logistycznym i technicznym w stosunku do ogólnej liczby etatów policyjnych nie mógł przekraczać 3,6 %. W województwie śląskim wskaźnik ten, wg stanu na koniec 2009 r., wynosił 2,86 % (335 stanowisk w służbie wspomagającej na 11 701 etatów ogółem).

#### **IV. W pozostałym zakresie:**

NIK nie wnosi uwag do monitorowania przez Komendę realizacji Programu oraz działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń jego realizacji. Ustalono również, iż Komenda zrealizowała wnioski pokontrolne NIK, sformułowane po kontroli realizacji Programu w latach 2007-2008 (I połowa).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Zapewnienie prawidłowego stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.***
- 2. Wyeliminowanie przypadków wykorzystywania przez Komendę sprzętu zakupionego na potrzeby innych jednostek i w sposób niezgodny z normami wyposażenia w sprzęt transportowy.***

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Komendanta, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

---

<sup>11</sup> Decyzja Nr 498 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 lipca 2007 r. w sprawie wzmocnienia komórek patrolowych, interwencyjnych i patrolowo-interwencyjnych w jednostkach organizacyjnych Policji (Dz. Urz. KGP Nr 14, poz. 117).

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.