



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 28 września 2010 r.

**Pan
Janusz Romaniuk
Burmistrz Myszkowa**

LKA-4101-07-04/2010/P/10/109

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta Myszków², w zakresie prawidłowości utrzymania i użytkowania obiektów budowlanych w latach 2007-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 6 sierpnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działania Urzędu w zakresie spraw objętych kontrolą.

W latach 2007-2010 (I półrocze) Gmina w swoim zasobie nieruchomości posiadała 101 budynków, w tym 77 mieszkalnych i 24 użyteczności publicznej, przy czym liczba budynków zarządzanych bezpośrednio przez Urząd w tym okresie zmalała z 17 do 2. Pozostałymi budynkami zarządzały inne podmioty, na podstawie zawartych umów o zarządzanie i administrowanie, umów użyczenia i dzierżawy lub w drodze ustalenia, na podstawie decyzji Burmistrza, trwałego zarządu.

I. Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie:

1. Niewypełnianie przez zarządców i administratorów gminnych budynków obowiązków dotyczących ich prawidłowego utrzymania i użytkowania, określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane³ oraz przepisach wykonawczych. Przeprowadzone w toku kontroli NIK oględziny (z udziałem przedstawicieli zarządców i Straży Pożarnej)

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm., zwanej dalej „ustawą o NIK”,

² Zwanym dalej „Urzędem”

³ Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm. zwanej dalej „ustawą Prawo budowlane”.

11 budynków, w tym 5 mieszkalnych i 6 użyteczności publicznej, oraz analiza dokumentacji innych budynków gminnych, wykazały m.in., że:

- Wszystkie te budynki wymagały napraw, przy czym w 7 z nich (63,6 %) stwierdzono niewłaściwy stan techniczny części ich elementów, stwarzający m.in. zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi, w związku z czym przy ich użytkowaniu nie przestrzegano art. 5 ust. 2 ustawy Prawo budowlane. Tak np. w budynku Szkoły Podstawowej nr 4 stwierdzono niekompletny osprzęt elektryczny i wadliwie wykonane fragmenty instalacji elektrycznej (np. otwarte puszki w sali gimnastycznej w odległości 0,3 m od drabinek gimnastycznych, wystające niezainstalowane kostki łączące przewody elektryczne, przewody elektryczne mocowane bezpośrednio gwoździami do listew drewnianych na suficie). Z kolei w Przedszkolu nr 5 nie zabezpieczono barierkami bocznego zejścia (1,5 m wysokości) znajdującego się w sąsiedztwie placu zabaw dla dzieci. W budynku mieszkalnym przy ul. Kopernika 80 z dewastowana była piwnica (zalana wodą do wys. 0,20 m, z uwagi na wycieki gruntowe i z instalacji) oraz klatka schodowa na poddasze, jak i samo poddasze (brak było m.in. balustrad na klatce, odeskowania na podłodze poddasza, stolarki okiennej). W budynku Urzędu w złym stanie technicznym⁴ była instalacja elektryczna, a z powodu braku uziemienia, w maju 2010 r. nie było możliwości oceny oporności w 101 (69,2 %) ze 146 gniazd zasilających 230 V. Ponadto w 3 budynkach mieszkalnych były uszkodzone i zdekompletowane instalacje odgromowe.
- W 8 obiektach (72,7 %) występowały nieprawidłowości i uchybienia wynikające z nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów⁵, zmienionego rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów⁶, które weszło w życie 30 czerwca 2010 r. oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych⁷. Polegały one m.in. na: w 2 obiektach brakowało odpowiedniej ilości gaśnic, a w jednym z nich nielegalizowano gaśnic (§ 3 ust. 2 i 3 i § 32 ust. 3 rozporządzenia MSWiA z 2010 r.); w 2 obiektach część hydrantów była niesprawna, a w jednym obiekcie sieć hydrantowa nie spełniała wymagań przepisów (§ 3 ust. 2 i § 19 ust. 2 a rozporządzenia MSWiA z 2010 r.); w jednym budynku hydrant zewnętrzny zlokalizowano w odległości dwukrotnie większej od wymaganej (§ 10 ust. 6 pkt 3 rozporządzenia MSWiA z dnia 24 lipca 2009 r.); w Przedszkolu nr 5 drogę

⁴ Według protokołu z dokonanych 28 maja 2010 r. pomiarów instalacji „Stan izolacji przewodów na pograniczu normy, przewody przegrzane, (...) tablice rozdzielcze do wymiany, wypalone podstawy gniazd bezpieczników (...). Zalecana modernizacja – wymiana instalacji elektrycznej”

⁵ Dz. U. Nr 80, poz. 563 ze zm., zwanego dalej „rozporządzeniem MSWiA z 2006 r.”

⁶ Dz. U. Nr 10 poz. 719, zwane dalej „rozporządzeniem MSWiA z 2010 r.”.

⁷ Dz. U. Nr 124, poz. 1030, zwane dalej „rozporządzeniem MSWiA z dnia 24 lipca 2009 r.”.

ewakuacyjną i salę zabaw dla dzieci wyłożono wykładzinami o nieudokumentowanej palności (§ 15 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia MSWiA z 2010 r.); w Miejskim Domu Kultury nie oznakowano kierunków i dróg ewakuacyjnych, a ponadto na jednej z dróg ewakuacyjnych zamontowano kratę ograniczającą przemieszczanie się ludzi (§ 4 ust. 2 pkt 4 a i § 4 ust. 1 pkt 16 ww. rozporządzenia); w 5 obiektach utrudniony był dostęp lub nie było właściwego oznaczenia hydrantów, szafek zaworów gazowych i głównych wyłączników prądu (§ 4 ust. 1 pkt 18 a i f oraz §4 ust. 2 pkt 4 b ww. rozporządzenia); magazynowaniu w pomieszczeniach 2 budynków materiałów łatwopalnych (§ 4 ust. 1 pkt 12 ww. rozporządzenia); użytkowaniu i magazynowaniu butli propan - butan w pomieszczeniach 2 budynków użyteczności publicznej (§ 4 ust. 1 pkt 13 ww. rozporządzenia). Ponadto w Szkole Podstawowej nr 4 do dnia 28 czerwca 2010 r. nie zrealizowano decyzji z 22 września 2009 r. Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Myszkowie w zakresie dotyczącym zastosowania (w terminie do 31 maja 2010 r.) drzwi o odpowiedniej odporności ogniowej oraz spełniających normy przepustów instalacyjnych w ścianach kotłowni.

Ponadto, w przypadku 5 budynków mieszkalnych stwierdzono nieskuteczne działania zarządcy wobec lokatorów, którzy w lokalach mieszkalnych eksploatowali, co najmniej od 2009 r., 2 piece centralnego ogrzewania oraz 26 kuchni gazowych zasilanych z butli propan-butan w nieodpowiednich warunkach technicznych oraz przy braku odpowiednich instalacji wentylacyjnych. Pomimo że powyższa nieprawidłowość stwarzała zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi, dotychczasowe działania zarządcy ograniczały się do przeprowadzenia wizji lokalnej w dniu 10 kwietnia 2009 r. w lokalach posiadających piece c.o. (sporządzonych na tę okoliczność protokołów lokatorzy nie podpisali) oraz wydaniu 29 marca 2010 r. lokatorom pisemnego zakazu eksploatacji kuchni gazowych.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, na podstawie art. 51 ust. 1 ustawy o NIK, poinformowano Pana Burmistrza o istniejącym w 7 obiektach bezpośrednim niebezpieczeństwie dla życia lub zdrowia ludzi. W udzielonych odpowiedziach zarządcy i administratorzy informowali o podjęciu działań w celu ich wyeliminowania.

O nieprawidłowym użytkowaniu pieców c.o. i kuchenek gazowych w ww. budynkach, poinformowano również Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Myszkowie⁸, który w udzielonej odpowiedzi stwierdził, że z uwagi na nieotrzymanie od wykonawcy okresowych kontroli przewodów kominowych stosownych protokołów, nie posiadał dotychczas wiedzy o występujących zagrożeniach.

- W przypadku obiektu przy ul. Kopernika 80 a, w którym w 2001 r. dokonano zmiany sposobu użytkowania (obiekt administracyjno - biurowy przebudowany na mieszkalny z mieszkaniami socjalnymi) zarządca nie posiadał pozwolenia na jego użytkowanie, do którego uzyskania Urząd zobowiązał Starosta Myszkowski decyzją nr 1/2001

⁸ Zwanego dalej „PINB”

z 15 czerwca 2001 r. wydaną na jego przebudowę. Pan Burmistrz w wyjaśnieniach stwierdził, że pozwolenie to jest aktualnie odszukiwane w Starostwie Powiatowym w Myszkowie. Z kolei służby administrujące budynkiem Urzędu nie posiadały dokumentacji dotyczącej możliwości użytkowania w tym obiekcie lokalu mieszkalnego o pow. 49,82 m² (aktualnie wynajmowanego).

- Wszystkie obiekty miały książki obiektów. Spośród 9 obiektów, które wybudowano lub zmodernizowano w latach 1960-2010⁹, tylko dla jednego książkę założono zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy Prawo budowlane w dniu przekazania obiektu do użytkowania. W dalszych 2 obiektach w książkach¹⁰ nie było informacji o dacie ich założenia, a dla 6 pozostałych obiektów książki założono z opóźnieniem. Np. dla wybudowanych w latach 1970-1975 i zmodernizowanych w 1996 r. 2 obiektów Środowiskowych Domów Samopomocy książki obiektów założono 1 stycznia 2006 r.
- W zbadanych w toku kontroli książkach 21 obiektów nie było kompletnych danych wymaganych przepisami § 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego¹¹. M.in. w 20 książkach, za lata 2007-2010 (I półrocze), nie było wymaganych wpisów o 55 przeprowadzonych okresowych kontrolach stanu technicznego obiektu lub ich przewodów kominowych, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 i pkt 1 lit. c ustawy Prawo budowlane. Z kolei w książkach 7 obiektów nie odnotowano wykonania zaleceń po przeprowadzonych wcześniej kontrolach okresowych.
- W żadnym z ww. obiektów nie było, wymaganej art. 63 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, dokumentacji, tj. protokołów odbioru obiektów lub pozwoleń na ich użytkowanie oraz dokumentacji powykonawczej. NIK nie podziela wyjaśnień Kierownika Wydziału Nieruchomości, że przyczyną tej nieprawidłowości był odległy okres budowy i oddania do użytkowania obiektów oraz konieczność ponoszenia na odtworzenie takiej dokumentacji dużych nakładów finansowych, bowiem spośród 11 poddanych oględzinom budynków, tylko 2 wybudowano przed rokiem 1945, a pozostałe wybudowano lub zmodernizowano w latach 1960 - 2001. Poza administratorem budynku Urzędu, pozostali zarządcy lub administratorzy nie podejmowali, jak przyznali w toku oględzin, żadnych działań w celu uzupełnienia wymaganej dokumentacji.
- W latach 2007 - 2009 w 4 obiektach (36,4 %) nie przeprowadzono, wymaganej art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Prawo budowlane, corocznej kontroli ich stanu technicznego. Kontroli takiej, a także kontroli stanu technicznego i przydatności budynku do użytkowania, wymaganej art. 62 ust. 1 pkt 2 (przeprowadzanej, co najmniej raz na 5 lat) nie przeprowadzono również w nieobjętym oględzinami Środowiskowym Domu

⁹ Pozostałe 2 obiekty wybudowane zostały przed rokiem 1945 r.

¹⁰ Obiekty Szkoły nr 4 i Przedszkola nr 5.

¹¹ Dz. U Nr 120 poz. 1134

Samopomocy przy ul. Millenium 19. W wyniku przeprowadzonej w tej jednostce, na wniosek NIK, kontroli, PINB wydał w dniu 26 lipca 2010 r. decyzję nakładającą na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej obowiązek wykonania ww. kontroli w terminie 1 miesiąca.

- W protokołach okresowych kontroli stanu technicznego budynków mieszkalnych, przeprowadzanych co najmniej raz w roku, nie było informacji o przeprowadzeniu tych kontroli w zakresie określonym § 5 ust 1 i 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 sierpnia 1999 r. w sprawie warunków technicznych użytkowania budynków mieszkalnych¹². W sporządzonych protokołach nie było m.in. informacji o sprawdzeniu stanu technicznego urządzeń stanowiących zabezpieczenie przeciwpożarowe budynków, elementów instalacji kanalizacyjnej odprowadzających ścieki z budynku oraz przejść przyłączy instalacyjnych przez ściany budynków, a ponadto nie odnoszono się do realizacji zaleceń z poprzednich kontroli. Część z przedmiotowych kontroli wykonano z naruszeniem przepisów § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia, tj. poza okresem wiosennym.
 - Dziewięć obiektów (81,8 %) nie było przystosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych, w tym poruszających się na wózkach inwalidzkich. Ponadto istniejący podjazd dla wózków w Środowiskowym Domu Samopomocy przy ul. Gałczyńskiego nr 7 wymagał naprawy w celu likwidacji istniejących nierówności.
2. Niedostateczny nadzór właścicielski ze strony Urzędu nad realizacją przez zarządców i administratorów obowiązków w zakresie utrzymania i użytkowania budynków stanowiących gminny zasób, czego potwierdzeniem w ocenie NIK są ww. nieprawidłowości. Stwierdzono, że mimo ujmowania w umowach o zarządzanie budynków zapisów zabezpieczających interesy właściciela, np. uprawniających go do kontroli realizacji przez zarządcę obowiązków umownych, w tym wynikających z przepisów ustawy Prawo budowlane, w latach 2007 - 2010 (I półrocze) takich kontroli nie przeprowadzono. W okresie tym Wydział Nieruchomości Urzędu przeprowadził jedynie kontrole 20 obiektów przekazanych w trwały zarząd, w zakresie zgodności wykorzystania obiektów ze statutowymi celami jednostek, którym zostały oddane w zarząd, nie stwierdzając żadnych nieprawidłowości. NIK, przyjmując do wiadomości wyjaśnienia Kierownika Wydziału Nieruchomości, iż obowiązki dotyczące utrzymywania i użytkowania obiektów zgodnie z przepisami ustawy Prawo Budowlane należą do zarządców nieruchomości, zwraca równocześnie uwagę, że przedmiotowe regulacje nie zwalniają Gminy z obowiązku sprawowania nadzoru nad prawidłowym użytkowaniem jej mienia.

Ponadto, nieprawidłowo administrowano budynkiem Urzędu Miejskiego. Między innymi nie przestrzegano przepisów przeciwpożarowych (na II piętrze budynku składowano materiały

¹² Dz. U Nr 74, poz. 836 ze zm.

łatwopalne, w archiwum użytkowano kuchnię zasilaną z butli gazem propan-butan, rozmieszczono niedostateczną ilość gaśnic, 3 z 5 hydrantów były niesprawne), a także przepisów ustawy Prawo budowlane, gdyż w latach 2007 - 2009 nie przeprowadzono corocznych kontroli stanu technicznego obiektu, a w roku 2010 kontrolę przeprowadzono nierzetelnie ponosząc koszty w kwocie 1450 zł. W sporządzonym na okoliczność tej kontroli protokole m.in. nie wykazano istnienia w obiekcie lokalu mieszkalnego oraz jako dobry oceniono stan wykładzin podłogowych w pomieszczeniach biurowych, mimo że w miesiąc później, w toku kontroli NIK stwierdzono, że w 6 pomieszczeniach biurowych była ona wyeksploatowana (zdartą lub wybrzuszona). NIK nie podziela wyjaśnień Sekretarza Gminy, że przyczyną nie odnotowania w protokole rzetelnych danych na temat stanu wykładzin było prowadzenie przez wykonawcę czynności kontrolnych w godzinach pracy Urzędu i przyjmowania interesantów.

3. Nieuwzględnianie w planach remontów budynków na lata 2007-2010 (I półrocze) faktycznych potrzeb remontowych, wynikających m.in. z ich okresowych kontroli stanu technicznego, w konsekwencji czego pogarszał się stan techniczny gminnego zasobu. Stwierdzono, że planowane na ww. lata wydatki na remonty i modernizacje budynków oraz lokali (w wysokości odpowiednio 1.494,0 tys. zł, 942,4 tys. zł i 1.766,6 tys. zł) stanowiły jedynie odpowiednio 61,4 %, 32,2 % i 57,0 % zgłoszonych potrzeb. Jako przyczynę powyższego wskazywano ograniczone możliwości finansowe Gminy.

W związku z powyższym liczba budynków wymagających napraw bieżących w latach 2007-2010 wzrosła z 53 do 60 (co stanowiło odpowiednio 52,5 % i 59,4 % udziału w ogólnej liczbie gminnych budynków), a wymagających napraw głównych z 70 do 75 (co stanowiło 69,3 % i 74,2 % udziału). Według informacji zawartych w wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, uchwalonym na lata 2010-2014, jako znajdujące się w złym stanie technicznym oceniano 19 budynków mieszkalnych (24,7 % budynków stanowiących zasób Gminy), a w dobrym i bardzo dobrym zaledwie 12 budynków. Stan pozostałych budynków mieszkalnych oceniano jako przeciętny. W programie tym stwierdzano również, że: *„(...) z przeprowadzonej oceny stanu technicznego budynków stanowiących 100 % własności gminy wynika, że powstała od lat luka remontowa jest tak wielka, że w niektórych przypadkach całkowite jej usunięcie jest praktycznie niemożliwe (...) głównym źródłem finansowania zasobów mieszkaniowych są dochody uzyskiwane z tytułu czynszu, które są niewystarczalne(...). Przewiduje się na lata 2010 – 2014 w budynkach o 100 % własności gminy jedynie bieżące naprawy konserwacje oraz usuwanie awarii, które mają za zadanie utrzymanie budynków w stanie nie pogorszonym oraz zapewnienie poprawy bezpieczeństwa budynków i ich mieszkańców”*.

Z powodu złego stanu technicznego, w okresie objętym kontrolą, wyburzono 2 obiekty oraz nie użytkowano 3 budynków mieszkalnych (w tym 2 zabytkowych), gdyż wymagały remontów kapitalnych.

Ponadto, w 2009 r. nie było wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, co stanowiło naruszenie art. 21 ust 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego¹³. Przyczyną tego było wygaśnięcie wieloletniego programu na lata 2004-2008 i uchwalenie nowego wieloletniego programu dopiero w marcu 2010 r. Powyższe Pan Burmistrz wyjaśniał blisko rocznym wstrzymaniem procesu opracowania nowego programu z uwagi na podjęte w lipcu 2008 r. negocjacje ze Starostwem Powiatowym w Myszkowie w sprawie przejęcia 2 budynków byłych internatów, które zamierzano kosztem ok. 4 mln zł adaptować na mieszkania socjalne. NIK uwzględniając ustawowy obowiązek posiadania przez Gminę takiego programu, a także istniejące możliwości dokonywania w nim zmian, nie podziela wyjaśnień Pana Burmistrza w tej sprawie.

II. Równocześnie NIK pozytywnie ocenia:

1. Prowadzenie ewidencji obiektów budowlanych wchodzących w skład gminnego zasobu, w formie indywidualnych kart inwentaryzacyjnych nieruchomości, w których ujmowano informacje dotyczące m.in. roku budowy i charakterystyki obiektu oraz sposobu jego użytkowania. Ponadto Urząd posiadał dostęp do bazy danych powiatowej ewidencji gruntów i budynków, w której ujęte były m.in. informacje o funkcji obiektu, ilości kondygnacji nadziemnych i powierzchni ewidencyjnej.
2. Poddawanie 5 urządzeń transportu bliskiego, znajdujących się w obiektach Gminy, wymaganym przepisami § 14 i § 19 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 października 2003 r. w sprawie warunków technicznych dozoru technicznego w zakresie eksploatacji niektórych urządzeń transportu bliskiego¹⁴, przeglądom konserwacyjnym i badaniom okresowym przez uprawnione osoby.
3. Podejmowanie przez Urząd działań w celu ograniczenia zużycia energii i wody w obiektach gminnego zasobu. M.in. w latach 2007 - 2010 (I półrocze), przy udziale wspólnot, dokonano termomodernizacji 5 budynków mieszkalnych, w 6 budynkach wykonano instalacje gazowe w lokalach komunalnych, sukcesywnie wymieniano stolarkę okienną i zakładano liczniki wody w lokalach mieszkalnych oraz główne liczniki poboru ciepła w budynkach. W ramach podejmowanych działań, w celu podniesienia świadomości mieszkańców, informowano ich o zasadach prawidłowego i bezpiecznego użytkowania obiektów i lokali, a także podejmowano edukację ekologiczną dzieci i młodzieży.
4. Pisemnie zawiadomienie PINB o przeprowadzonym dwa razy w roku przeglądzie obiektu krytej pływalni zarządzanej przez MOSiR. NIK zwraca uwagę, że w przypadku obiektu Zespołu Szkół Publicznych nr 5, w którym łączna powierzchnia 6 dachów wynosiła 3757,65 m², nie przeprowadzano przeglądów dwa razy do roku, gdyż jak wyjaśnił Dyrektor

¹³ Dz. U. z 2005 r. nr 31, poz. 266 ze zm.

¹⁴ Dz. U. Nr 193, poz. 1890.

tej jednostki w protokole kontrolnym obiektu budowlanego, sporządzonym w 2010 r. przez pracownika PINB, nie było zalecenia przeprowadzenia takiej kontroli¹⁵.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Zapewnienie pełnej realizacji podjętych w toku kontroli działań ukierunkowanych na wyeliminowanie zagrożeń dla życia i zdrowia ludzi w obiektach Szkoły Podstawowej nr 4, Przedszkola nr 5, Urzędu Miejskiego oraz w budynkach mieszkalnych przy ul. Kopernika 80 a i przy ul. Kościuszki nr nr 2, 6 i 247.**
- 2. Podjęcie skutecznych działań w celu wyeliminowania w 5 budynkach mieszkalnych zagrożeń dla bezpieczeństwa ludzi, wynikających z nielegalnego użytkowania przez część lokatorów pieców centralnego ogrzewania oraz kuchni gazowych zasilanych gazem propan-butan.**
- 3. Zwiększenie nadzoru nad zarządcami i administratorami obiektów budowlanych m.in. poprzez wykorzystywanie uprawnień do kontroli wywiązywania się przez nich z obowiązków wynikających z ustawy Prawo budowlane, w szczególności w zakresie dotyczącym utrzymania obiektów, ich ochrony przeciwpożarowej, prowadzenia wymaganych kontroli okresowych i dokumentacji.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

¹⁵ W dniu 20 lipca 2010 r. Dyrektor Zespołu zwrócił się do PINB z prośbą o wyjaśnienie kwestii dokonywania półrocznych przeglądów stanu technicznego budynku”.