



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 21 grudnia 2010 r.

**Pani  
Anna Wrześniak  
Śląski Wojewódzki Inspektor  
Ochrony Środowiska**

LKA-4101-10-03/2010/P/10/134

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w CTL Maczki-Bór sp. z o.o. w Sosnowcu (aktualnie CTL Maczki-Bór SA)<sup>2</sup> w zakresie gospodarowania odpadami z wydobycia węgla kamiennego w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 30 czerwca 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym przez Zarząd Spółki w dniu 8 września 2010 r. oraz w skierowanym do Zarządu wystąpieniu pokontrolnym z dnia 19 listopada 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Inspektor, jako właściwemu organowi państwowemu, niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że Spółka nie wykonała zarządzenia Pani Inspektor, wydanego po kontroli, jaką Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach<sup>3</sup> przeprowadził w Spółce w okresie od grudnia 2009 r. do stycznia 2010 r. w zakresie przestrzegania przepisów o ochronie środowiska. W protokole z tej kontroli WIOŚ stwierdził, m. in., że: *ewidencja transportowanych odpadów jest prowadzona błędnie, gdyż Zakład na karcie przekazania odpadów (...) wskazuje siebie jako posiadacza odpadów, który jednak go sam niezagospodarowuje, lecz przekazuje dalszemu odbiorcy. (...) odpady te są wyłącznie transportowane przez CTL Maczki Bór Sp. z o. o, gdyż odebrane od jednego kontrahenta były przewożone do drugiego kontrahenta, bez ich rozładowywania na terenie własnego Zakładu. Powyższe wskazuje na fakt, że karty przekazania odpadów*

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm., zwanej dalej „ustawą o NIK”.

<sup>2</sup> Zwanej dalej „Spółką” (przekształcenie w spółkę akcyjną – wpis do KRS z dnia 1 października 2010 r.).

<sup>3</sup> Zwany dalej „WIOŚ”.

*transportowanych są prowadzone niepoprawnie, gdyż można z nich błędnie wywnioskować, że odpady zostały przyjęte do odzysku.* W związku z prowadzeniem tej ewidencji niezgodnie ze stanem rzeczywistym, co stanowiło wówczas wykroczenie określone w art. 76 pkt 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach<sup>4</sup>, wymierzono grzywnę w drodze mandatu karnego. W wydanym zarządzeniu pokontrolnym z dnia 15 stycznia 2010 r. nakazano Spółce, w terminie natychmiastowym, prowadzić poprawną ewidencję odpadów poddawanych odzyskowi oraz odpadów transportowanych.

W toku kontroli NIK stwierdzono, że w następnym miesiącu po otrzymaniu ww. zarządzenia pokontrolnego, tj. w lutym 2010 r., Spółka przekazała innym odbiorcom 79,0 tys. Mg odpadów (18,4 %) z łącznej ilości 429,3 tys. Mg odpadów z wydobycia węgla, otrzymanych od ich wytwórców. Wówczas, podobnie jak przed ww. kontrolą WIOŚ, Spółka wystawiła kolejne karty przekazania odpadów, w których wpisała siebie, jako *posiadacza odpadów, który przekazuje odpad*. Następnie, zamiast zaprowadzić zgodną z przepisami art. 36 ust. 4 ustawy o odpadach ewidencję, Spółka złożyła wniosek do Prezydenta Miasta Sosnowca o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów wydobywczych i w dniu 22 marca 2010 r. otrzymała zezwolenie (decyzję) na taką działalność. W decyzji tej określono obszar prowadzenia działalności w zakresie zbierania odpadów, tj. teren odkrywkowego zakładu górniczego „Maczki-Bór” na terenie rekultywowanym lub przeznaczonym do rekultywacji oraz miejsce i sposób ich magazynowania: bezpośrednio na powierzchni terenu, po rozładunku ze środków transportu i w wagonach kolejowych lub w naczepach samochodów ciężarowych dostarczanych na teren odkrywkowego zakładu górniczego „Maczki-Bór”, do czasu ekspedycji do docelowych miejsc odzysku.

Posiadanie ww. decyzji na zbieranie odpadów nadal nie dawało Spółce podstaw do prowadzenia ewidencji z zastosowaniem kart przekazania odpadów w sytuacji, gdy odpady z wydobycia węgla, odbierane od ich wytwórców, przekazywano innym odbiorcom, z pominięciem wskazanego w tej decyzji miejsca zbierania odpadów, tj. terenów odkrywkowego zakładu górniczego „Maczki-Bór”. Spółka w tych przypadkach nie spełniała warunków określonych w ww. zezwoleniu na zbieranie odpadów, dotyczących miejsca prowadzenia tej działalności i sposobu ich magazynowania. Nie prowadziła więc działalności w zakresie zbierania odpadów, lecz w części je transportowała, a w pozostałej części prowadziła ich odzysk. Zgodnie z art. 3 ust. 3 pkt 13 ustawy o odpadach, transportujący odpady nie jest ich posiadaczem. Spółka nie była zatem posiadaczem transportowanych

---

<sup>4</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 ze zm., zwanej dalej „ustawą o odpadach”.

odpadów i nie miała prawa wystawiać kart przekazania odpadów. M.in. po uzyskaniu ww. decyzji w kolejnym miesiącu, tj. w kwietniu 2010 r., Spółka z łącznej ilości 468,3 tys. Mg otrzymanych odpadów z wydobycia węgla, przekazała 70,4 tys. Mg odpadów innym odbiorcom (z pominięciem terenów, na których prowadzi działalność), wystawiając im (podobnie, jak wcześniej) karty przekazania odpadu, w których jej pracownicy wpisali CTL Maczki-Bór, jako *posiadacza odpadów, który przekazuje odpad*.

NIK zwraca uwagę, że Zastępca Dyrektora ds. Górniczych i Kierownik Ruchu Zakładu Górniczego przyznał w złożonych w toku kontroli wyjaśnieniach, że Spółka w ogóle nie prowadziła działalności w zakresie zbierania odpadów z wydobycia węgla, co potwierdzała prowadzona przez Spółkę ewidencja, z zastosowaniem kart ewidencji odpadów<sup>5</sup>, w której nie wykazywano ich zbierania.

Z powyższych ustaleń wynika, że Spółka, nie będąca posiadaczem odpadów przekazywanych innym odbiorcom z pominięciem terenu jej działalności, nie była uprawniona do wystawienia w tych przypadkach kart przekazania odpadu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach zawiadomiła Marszałka Województwa Śląskiego, że Spółka prowadziła ewidencję odpadów niezgodnie ze stanem rzeczywistym, co uzasadnia podejrzenie wypełnienia przez nią dyspozycji art. 79c ust. 3 ustawy o odpadach, a w związku z tym wystąpiła o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie i podjęcie stosownych działań, o których mowa w art. 79d ust. 3 ustawy o odpadach.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- **podjęcie działań zapewniających realizację przez Spółkę zarządzenia pokontrolnego z dnia 15 stycznia 2010 r.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Inspektor, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do

---

<sup>5</sup> Wg wzoru określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 lutego 2006 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów (Dz. U. Nr 30, poz. 213).

Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.