



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 2 lutego 2011 r.

**Zarząd
AQUA-SPRINT Sp. z o.o.
w Siemianowicach Śląskich**

LKA-LKA-4101-23-01/2010/P/10/140

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w AQUA-SPRINT Spółce z o.o. w Siemianowicach Śląskich, zwaną dalej „Spółką”, w zakresie prowadzenia przez gminy zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków, za okres lat 2008-2009 i I półrocza 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym w dniu 1 grudnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Zarządowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Spółki w zakresie spraw objętych kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe i ustalenia kontroli:

1. Spółka AQUA-SPRINT została zawiązana na podstawie aktu założycielskiego z dnia 10.09.2008 r. jako jednoosobowa spółka Gminy Siemianowice Śląskie. Spółka ta rozpoczęła prowadzenie działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków z dniem 1 stycznia 2010 r.², w wyniku komunalizacji części przedsiębiorstwa państwowego Rejonowe Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji SA w Katowicach

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701.

² 15 miesięcy po jej utworzeniu.

(dalej zwanego RPWiK)³, tzw. Zakładu nr 2 Eksploatacji Sieci Wodociągowo-Kanalizacyjnej w Siemianowicach Śląskich.

Gmina Siemianowice Śląskie nie posiadała własnych ujęć wody ani oczyszczalni ścieków. Całość wody dostarczanej mieszkańcom była zakupywana od Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów S.A. w Katowicach (dalej zwanego „GPW”) i pobierana poprzez tzw. studnie zakupowe (wodomierzowe), zaś wszystkie ścieki były odprowadzane do oczyszczalni ścieków „Dąbrówka Mała – Centrum”⁴, znajdującej się na terenie Katowic i należącej do spółki Katowickie Wodociągi SA⁵. Spółka nie miała zatem obowiązku posiadania pozwoleń wodnoprawnych na pobór wody oraz na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi. W wyniku braku własnych ujęć wody i oczyszczalni ścieków działalność Spółki w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków polegała głównie na administrowaniu i utrzymaniu sieci wodno-kanalizacyjnej oraz rozliczaniu i egzekwowaniu należności z tytułu sprzedaży wody i odprowadzania ścieków. W związku z faktem, iż Spółka rozpoczęła działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków od dnia 1 stycznia 2010 r., była ona, na podstawie art. 24a ust. 1 ustawy z dnia 7.06.2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków⁶ (dalej zwanej „ustawą o ZZWiOŚ”), zwolniona w okresie pierwszych 18 miesięcy z obowiązku złożenia wniosku taryfowego wraz z kalkulacją cen i stawek opłat. W myśl art. 24a ust. 2 tej ustawy ceny i stawki opłat zostały na wniosek Prezydenta Miasta uchwalone przez Radę Miasta Siemianowice Śląskie w dniu 9.12.2009 r. (uchwała nr 567/2009).

2. NIK ocenia pozytywnie prawidłowe i rzetelne ewidencjonowanie zakupu i sprzedaży wody oraz innych jej rozchodów, a także bilansowanie wody dostarczanej odbiorcom i rozliczanie zużycia wody nie sprzedanej, w tym przeznaczanej na cele technologiczne oraz strat wody.

3. NIK ocenia pozytywnie działania Spółki mające na celu oszczędzanie wody.

W Spółce został opracowany „Plan oszczędności zużycia wody dla miasta Siemianowice Śląskie na lata 2010-2011”. Wdrożono również, decyzją Zarządu Spółki z dnia 26 stycznia 2010 r. objęte tym planem zadania, w tym szczególnie monitoring przepływów wody i ciśnienia na studniach zakupowych, którym objęto około 82 % zakupionej wody, niezależnie

³ RPWiK świadczył usługi dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie gmin: Katowice, Siemianowice Śląskie, Mysłowice, Chełm Śląski i Imielin

⁴Z oczyszczalni tej korzystały także przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne dostarczające część ścieków z terenu 3 sąsiednich gmin tj. Katowic, Czeladzi i Sosnowca, z czego na Siemianowice Śląskie przypadało ponad 70% ogólnej ilości dostarczanych ścieków.

⁵ 100 % udziałów w spółce Katowickie Wodociągi SA należy do Miasta Katowice.

⁶ Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 ze zm.

od zainstalowania innych urządzeń takich jak: reduktory ciśnienia, logery i inne. Zważywszy na niekorzystne uwarunkowania wpływające na poziom awaryjności sieci, takie jak: stopień zużycia wodociągów i jego niekorzystna struktura materiałowa (około 40 % rur stalowych), a także skutki eksploatacji górniczej, pozytywnie należy ocenić wskaźnik udziału wody nie sprzedanej w stosunku do wody zakupionej, wynoszący w analizowanym półroczu 19,5 % oraz wskaźnik udziału strat wody w sieci w stosunku do wody zakupionej wynoszący 17,4 %.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

1. Nieprzedłożeniu do zatwierdzenia Prezydentowi Miasta wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych (dalej zwanego „WPR”), który Spółka miała obowiązek opracować na podstawie z art. 21. ust. 1 ustawy o ZZWiOŚ. Pomimo, iż WPR został przez Spółkę opracowany i zatwierdzony uchwałą Rady Nadzorczej nr 02/06/2010 z dnia 10.06.2010 r., nie został on jednak przekazany Prezydentowi Miasta w celu sprawdzenia jego zgodności z kierunkami zagospodarowania przestrzennego Gminy oraz poddania pod głosowanie przez Radę Miasta, stosownie do wymogów wynikających z art. 21 ust. 4 i 5 ustawy o ZZWiOŚ. NIK nie podziela stanowiska Prezesa Zarządu Spółki, iż zwolnieniem z przedkładania do zatwierdzenia wniosku o zatwierdzenie taryf w pierwszych 18 miesiącach od podjęcia działalności objęty jest również WPR.
2. Rada Nadzorcza przyznała Prezesowi Zarządu nagrodę roczną za 2009 r. w wysokości 3-krotności przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego i Członkowi Zarządu w wysokości 2,5 krotność przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego. W wyniku zastosowania mechanizmu naliczania, określonego w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej⁷, które nie miało zastosowania do nagród rocznych dla członków zarządu spółki prawa handlowego, wysokość wypłaconych nagród obliczono nie jako równowartość trzech miesięcznych wynagrodzeń, lecz poprzez pomnożenie otrzymanego w poprzednim roku wynagrodzenia wraz z nagrodami za 2008 rok przez wskaźnik 8,5 %, co spowodowało, iż wypłacone nagrody były wyższe od należnych.
3. W lipcu, wrześniu i październiku 2009 r. wypłacono prezesowi Zarządu Spółki wynagrodzenia brutto przekraczające wysokość określoną w umowie o pracę o kwotę 1.422,00 zł łącznie, zaś Członkowi Zarządu wypłacono w lipcu i w październiku 2009 r. wynagrodzenia brutto wyższe od wynikającego z umowy o pracę o łączną kwotę o 233,22 zł. Nienależna wypłata wynagrodzeń w wysokości łącznej 1.655,22 zł była spowodowana

⁷ Dz. 160 poz. 1080 ze zm.

nieprawidłowym zakwalifikowaniem pierwszej transzy nagrody rocznej, wypłaconej w lipcu 2009 r., jako premii będącej zmiennym składnikiem wynagrodzenia i uwzględnieniu jej przy obliczaniu podstawy wynagrodzenia za urlop wypoczynkowy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- ***przedłożenie Prezydentowi Miasta Siemianowice Śląskie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych.***

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Zarząd w terminie 20 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Zarządowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.