



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 22 listopada 2010 r.

**Pan
Klemens Podlejski
Burmistrz
Miasta i Gminy Żarki**

LKA-4101-08-03/2010/P/10/157

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta i Gminy w Żarkach², w zakresie inwestycji gminnych z uwzględnieniem projektów współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej w latach 2004-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 13 września 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie spraw objętych kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny częściowe i ustalenia kontroli:

1. NIK ocenia pozytywnie aktywność Urzędu w pozyskiwaniu zewnętrznych źródeł finansowania działań inwestycyjnych mających zapewnić rozwój społeczny, kulturalny i gospodarczy Gminy. W tym celu m.in. utworzono referat ds. pozyskiwania środków europejskich i krajowych, do którego obowiązków należało np. gromadzenie informacji o programach umożliwiających pozyskiwanie środków finansowych, przygotowywanie wniosków do instytucji zarządzających o dofinansowanie zadań, współudział w realizacji zaakceptowanych projektów oraz sporządzanie wymaganej sprawozdawczości.

¹ Dz. U. z 2007 nr 231, poz. 1701 ze zm., zwanej dalej „ustawą o NIK”,

² Zwanym dalej „Urzędem”

W okresie od 1 stycznia 2004 r. do 30 czerwca 2010 r. w Gminie zrealizowano 11 zadań inwestycyjnych, na które wydatkowano 16.924.852,48 zł, w tym: (55,8 %) środków unijnych oraz (26,9 %) własnych, Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i budżetu państwa. Kolejne 5 zadań o wartości 16.698.078,20 zł, również współfinansowanych ze środków unijnych, na dzień 30 czerwca 2010 r. było w trakcie realizacji.

Szczegółowymi badaniami objęto, wybrane metodą niestatystyczną, zakończone w 2009 r. zadania: „*Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej w Kotowicach*” (za 155.866,46 zł)³, „*Aktywne Centrum Zdrowia - przebudowa i rozbudowa Gminnego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Żarkach wraz z uzupełnieniem aparatury medycznej* (za 1.349.939,07 zł)⁴ oraz „*Przebudowa ulicy Stary Rynek i Placu Jana Pawła II w Żarkach jako przestrzeni publicznej miasta*” (za 3.157.520,82 zł)⁵.

Zadania te prawidłowo przygotowano do realizacji. Ujęto je w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym Gminy na lata 2000–2010, opracowano ich dokumentację projektową (przez uprawnionych wykonawców) oraz uzyskano, warunkujące podjęcie ich realizacji, decyzje o pozwoleniu na budowę. W 2009 r. z Zarządem Województwa Śląskiego zawarto umowy na dofinansowanie tych zadań ze środków unijnych na poziomie 83-85 % łącznej wartości zadań - 151.725,34 zł dla zadania: „*Termomodernizacja*”; 1.557.710 zł na „*Aktywne Centrum Zdrowia*” oraz 2.295.000 zł na „*Przebudowę ulicy Stary Rynek*”. W związku z obniżeniem wydatków kwalifikowanych na roboty budowlane, ze środków unijnych wykorzystano na realizację przedmiotowych odpowiednio: 132.437,19 zł, 1.142.129,85 zł i 2.293.081,55 zł, co uwzględniono w podpisanych aneksach do umów o dofinansowanie.

NIK ocenia negatywnie podjęcie w Urzędzie we wszystkich 3 przypadkach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych z opóźnieniem 3 miesięcy w stosunku do terminów rozpoczęcia tych czynności, ustalonych w podpisanych umowach o dofinansowanie, co spowodowało opóźnienia planowanych terminów rozpoczęcia robót budowlanych na poszczególnych zadaniach oraz skrócenie pierwotnie zakładanych okresów ich realizacji o 1,5-2,5 miesiąca, a także dokonywanie zmian terminów zakończenia zadań. Opóźnienia i zmiany terminów uwzględniono w aneksach do umów o dofinansowanie, podpisanych przez Gminę najczęściej w końcowych etapach realizacji analizowanych zadań. Np. dla zadania

³ Zwane dalej „*Termomodernizacją*”

⁴ Zwane dalej „*Aktywne Centrum Zdrowia*”

⁵ Zwane dalej „*Przebudowa ulicy Stary Rynek*”

„Termomodernizacja” zmian wielkości jego dofinansowania i ustalonych terminów realizacji dokonano aneksem nr 1 z dnia 11 grudnia 2009 r., tj. po upływie określonego w umowie o dofinansowanie terminu rzeczowego (30 października 2009 r.) i finansowego zakończenia zadania (9 listopada 2009 r.). Wniosek Gminy, w sprawie dokonania zmian wielkości dofinansowania i terminów realizacji, złożono instytucji pośredniczącej 23 października 2009 r.

NIK, mając na uwadze wielkość zaistniałych opóźnień w podejmowaniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych, nie podziela stanowiska Pana Burmistrza, że przyczyną tego był brak możliwości dokładnego ustalania terminów tych czynności, w składanych znacznie wcześniej wnioskach o dofinansowanie zadań.

2. Wykonawców ww. 3 zadań wyłoniono w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶. W postępowaniach tych stwierdzono jednak następujące nieprawidłowości:
 - Wartości udzielanych zamówień publicznych dla wszystkich tych zadań, na etapie wszczęcia postępowań, ustalono zgodnie z kosztorysami inwestorskimi, opracowanymi 13-30 miesięcy wcześniej, czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zgodnie z tym przepisem wartość udzielanego zamówienia na wykonanie robót budowlanych winna być ustalona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej wyjaśnił, że planowane koszty inwestycji ustalano zgodnie z kosztorysami, opracowanymi na etapie składania wniosków o dofinansowanie ze środków unijnych.
 - Nieprawidłowo dokumentowano prace komisji przetargowych, powołanych przez Burmistrza dla wyboru Wykonawców zadań „Termomodernizacja” i „Aktywne Centrum Zdrowia”. Według przedstawionych dokumentów, w posiedzeniach komisji oceniających złożone oferty (odpowiednio 8 lipca 2009 r. i 6 kwietnia 2009 r.), uczestniczyło po dwu członków w komisji, podczas gdy zgodnie z regulaminem działania komisji, wprowadzonym zarządzeniem nr 106/2008 Burmistrza Miasta, podejmowały one ważne decyzje, jeżeli w ich posiedzeniach udział brało co najmniej trzech członków. Według wyjaśnień Burmistrza i Sekretarza Urzędu, przyczyną tej nieprawidłowości było niepodpisanie (w obu przypadkach) list obecności przez

⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., zwanej dalej „ustawą Prawo zamówień publicznych”.

wszystkich obecnych na posiedzeniach członków komisji. Z kolei członkowie komisji, którzy nie podpisali list obecności, tłumaczyli ten fakt niedopatrzeniem.

- Podpisanie przez Burmistrza 27 lipca 2009 r. umowy z Wykonawcą zadania „Termomodernizacja”, mimo nie wniesienia przez niego, wymaganego specyfikacją istotnych warunków zamówienia, zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wynoszącego 5 % ceny umownej (6.629,22 zł). Zgodnie z art. 94 ust. 3 ww. ustawy, niewniesienie przez Wykonawcę wymaganego zabezpieczenia uprawniało Urząd do wyboru najkorzystniejszej spośród pozostałych złożonych ofert, chyba że zachodziły przesłanki o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy, stanowiące podstawę do unieważnienia postępowania. Ponadto, zgodnie z art. 46 ust. 5 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku niewniesienia przez Wykonawcę wymaganego zabezpieczenia umowy, Urząd winien zatrzymać wpłacone przez niego wadium. Tymczasem Urząd naruszając ww. przepisy, wniesione wadium (w wys. 3.000 zł) zaliczył na poczet zabezpieczenia ww. umowy, a po zakończeniu robót jego część (1.011,23 zł) zwrócił Wykonawcy, pozostałość zatrzymując na okres gwarancji. Pan Burmistrz niewyegzekwowanie od Wykonawcy zadania wymaganego zabezpieczenia tłumaczył niedopatrzeniem.

Stwierdzono także, że w przypadku trzech innych zadań⁷ dopuszczono do nieprawidłowego wniesienia przez Wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania umowy, tj. dopiero 1-8 dni po podpisaniu umów. NIK nie podziela stanowiska Pana Burmistrza, że powodem tej nieprawidłowości były obiektywne trudności Wykonawców tych zadań w uzyskaniu zabezpieczeń w formie gwarancji ubezpieczeniowych, gdyż w przypadku innych zadań Wykonawcy zabezpieczenia wnosili terminowo, tj. przed podpisaniem umowy lub w dniu jej podpisania.

Z powodu braku należytego nadzoru ze strony służb Urzędu, w trakcie realizacji jednego zadania⁸ przez ponad 2 miesiące nie było zabezpieczenia należytego wykonania umowy, gdyż po wydłużeniu terminu realizacji robót o 6 miesięcy i wygaśnięciu 29 stycznia 2007 r. udzielonej wcześniej gwarancji ubezpieczeniowej, kolejną Wykonawca przedstawił 13 kwietnia 2007 r.

3. W zawartych umowach na realizację zadań, należycie zabezpieczano interesy Gminy, m.in. przez wymaganie od Wykonawców gwarancji dla zrealizowanych robót i dostaw,

⁷ Zadania: „Przebudowa dawnej Synagogi w Żarkach na potrzeby Ośrodka Kultury etap II”; „Żareckie Jarmarki – Modernizacja Targowiska Miejskiego etap I” i „Budowa Gimnazjum Gminnego w Żarkach wraz z Centrum Informacji Europejskiej”

⁸ Zadanie „Żareckie Jarmarki – Modernizacja Targowiska Miejskiego etap I”.

zabezpieczeń należytego wykonania umów, a także przez ujmowanie postanowień o stosowaniu kar umownych za nieterminową lub nienależytą jakościowo realizację przedmiotu umów.

Równocześnie NIK ocenia negatywnie nieegzekwowanie przez Urząd od Wykonawców kar umownych za nieterminową realizację dokumentacji projektowej zadań inwestycyjnych. Spośród 9 zbadanych umów na wykonanie dokumentacji, w przypadku 6 stwierdzono opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy, wynoszące od 4 do przeszło 180 dni. W żadnym z tych przypadków Urząd nie naliczył kar umownych. M.in. dokumentację projektową dla zadania „Aktywne Centrum Zdrowia” Wykonawca przedstawił ze zwłoką 17 dni. Nienaliczenie w tym przypadku kar umownych (0,02 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki) Skarbnik Urzędu uzasadniała powstaniem tego opóźnienia z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, z uwagi na wydłużony czas prowadzenia koniecznych uzgodnień. NIK nie podziela tych wyjaśnień, gdyż w podpisanym 1 lutego 2008 r. protokole odbioru tej dokumentacji nie było żadnych zapisów na temat przyczyn opóźnionego jej wykonania.

Stwierdzono, że Urząd, w okresach obowiązywania udzielanych przez Wykonawców zadań gwarancji jakościowych, nie dokonywał przeglądów gwarancyjnych zrealizowanych robót i wytworzonych składników majątkowych. Zapisów regulujących te kwestie nie zawierały również umowy podpisywane z Wykonawcami zadań. Niedokonywanie przeglądów gwarancyjnych oraz niesporządzanie stosownej dokumentacji Pan Burmistrz wyjaśniał brakiem takiego obowiązku w przepisach oraz niestwierdzaniem wad i usterek w trakcie użytkowania zrealizowanych zadań.

NIK zwraca jednak uwagę, że zgodnie z art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁹, obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

4. Ww. zadania Wykonawcy zrealizowali terminowo, zgodnie z umowami podpisanymi z Zarządem Województwa Śląskiego. Przy realizacji zadań Urząd zapewnił wymagany nadzór inwestorski, dokonano komisyjnych końcowych odbiorów robót od Wykonawców, a w sporządzanych protokołach odbioru nie wykazywano występowania wad i usterek.

⁹ Dz.U z 2001 Nr 142, poz. 1591 ze zm.

NIK ocenia negatywnie naruszenie w toku realizacji ww. zadań przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹⁰. Stwierdzono, że w przypadku wszystkich ww. zadań Urząd nie zawiadomił właściwego organu o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem, z naruszeniem art. 41 ust. 4 ww. ustawy. Stwierdzono, że stosownego zgłoszenia dla zadania „Termomodernizacja” Urząd dokonał dopiero 19 sierpnia 2009 r., podczas gdy już 10 sierpnia 2009 r. Wykonawca podjął roboty budowlane; dla inwestycji „Aktywne Centrum Zdrowia” zgłoszenia dokonano 7 maja 2009 r., a w dniu następnym rozpoczęto prace przygotowawcze; dla inwestycji „Przebudowa ulicy Stary Rynek” zgłoszenia dokonano 17 listopada 2008 r., w dniu podjęcia robót budowlanych.

NIK nie podziela stanowiska Pana Burmistrza, że naruszenie ww. przepisu, w przypadku zadania „Aktywne Centrum Zdrowia”, było spowodowane niedopatrzeniem kierownika budowy, gdyż zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy Prawo budowlane do podstawowych obowiązków inwestora należy zorganizowanie procesu budowy, a w myśl art. 25 pkt 1 tej ustawy do obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Ustalono również, że wskutek nieuwagi pracowników Urzędu (wynika to z wyjaśnień Pana Burmistrza) w przypadku 2 analizowanych inwestycji, naruszając przepisy art. 45 ust. 2 ustawy Prawo budowlane, nie założono przed ich rozpoczęciem dziennika budowy, stanowiącego urzędowy dokument przebiegu robót budowlanych oraz zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywania robót. Dla inwestycji „Termomodernizacja”, w przypadku której plac budowy przekazano Wykonawcy 3 sierpnia 2009 r., założono dziennik budowy 19 sierpnia 2009 r., a dla inwestycji „Aktywne Centrum Zdrowia” dziennik założono 7 maja 2009 r., podczas gdy plac budowy przekazano 5 maja 2009 r. Wskutek powyższego, w dziennikach budowy obu zadań, uczestnicy procesu budowlanego dokonali antydatowanych wpisów (z datą wcześniejszą, niż data wydania dziennika), z naruszeniem § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące

¹⁰ Dz.U. z 2006 Nr 156 poz. 1118 ze zm., zwanej dalej „ustawą Prawo budowlane”

bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia¹¹ stanowiącego, że wpisów w dzienniku budowy dokonuje się w porządku chronologicznym.

5. Prawidłowo ewidencjonowano ponoszone na analizowane zadania wydatki.

Wystawiane przez wykonawców robót, usług i dostaw faktury sprawdzano pod względem formalnym i rachunkowym oraz opisywano zgodnie z wymogami umowy o dofinansowanie. Do faktur załączano protokoły odbioru robót i usług, potwierdzane przez inspektorów nadzoru i osoby odpowiedzialne.

NIK negatywnie ocenia terminowość regulowania przez Urząd płatności Wykonawców z tytułu świadczonych robót, dostaw i usług. W przypadku zadania „Aktywne Centrum Zdrowia” w pięciu z 27 płatności dokonano z opóźnieniem wynoszącym od 4-16 dni. Z kolei dla zadania „Przebudowa ulicy Stary Rynek” opóźnienia płatności od 5-42 dni stwierdzono w 9 z 37 przypadków. Dokonywanie płatności z opóźnieniem większym niż 2 dni (do 160 dni) stwierdzono również w przypadku innych zadań.

Niedotrzymywanie terminów płatności Pan Burmistrz wyjaśniał ich przeoczeniem przez pracowników, awariami systemu bankowego bądź zakłóceniami w bieżącej pracy Urzędu. W żadnym z ww. przypadków kontrahenci nie obciążyli Urzędu odsetkami z tytułu zwłoki w płatnościach.

6. NIK ocenia negatywnie terminowość przekazywania na majątek Gminy środków trwałych powstałych w wyniku zrealizowanych zadań inwestycyjnych.

Spośród 10 zakończonych, w latach 2004 – 2010, zadań inwestycyjnych, w przypadku pięciu (50 %) księgowe dowody przyjęcia środka trwałego (OT) oraz ujęcie środków trwałych w ewidencji majątku Gminy wystawiono po upływie 3,5-33 miesięcy od daty odbioru końcowego zadania i przekazania powstałych składników majątkowych do użytkowania. W przypadku pozostałych zadań (50 %) dokonano tego w ciągu 1–36 dni. Nieterminowe sporządzanie księgowych dowodów OT i opóźnione ewidencjonowanie środków trwałych w księgach rachunkowych Urzędu w latach 2006–2010 (I półrocze) było niezgodne z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹². Ponadto, niezgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 tej ustawy dokonywano inwentaryzacji środków trwałych. W przypadku zadań „Przebudowa ulicy Stary Rynek” i „Aktywne Centrum Zdrowia”, zakończonych odpowiednio 15 grudnia 2009 r. i 31 grudnia 2009 r. środki

¹¹ Dz.U. Nr 108 poz. 953 ze zm.

¹² Dz. U z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.

trwałe (o wartości odpowiednio 3.157.520,82 zł i 1 244.304,62 zł¹³) do ewidencji majątku Gminy wprowadzono odpowiednio 31 marca 2010 r. i 25 czerwca 2010 r. Z kolei środki trwałe (o wartości 373.481,53 zł), wytworzone w ramach zakończonego 11 października 2006 r. zadania pt.: „*Modernizacja terenu sportowo-rekreacyjnego przy ul. Steinkllera w Żarkach*” oraz zakończonego 29 czerwca 2007 r. zadania pt.: „*Żareckie Jarmarki – modernizacja targowiska miejskiego*” (3.225.900,20 zł), ujęto w ewidencji majątku Gminy 31 grudnia 2009 r. Skarbnik Gminy wyjaśniała, że sporządzane w Referacie Gospodarki Komunalnej i Inwestycji dowody OT niezwłocznie rozliczały służby księgowe. Z kolei Pan Burmistrz nieterminowe sporządzanie dowodów OT w Urzędzie tłumaczył spiętrzeniem prac związanych z realizacją wielu inwestycji w tym okresie i przejęciem obowiązków w tym zakresie przez nowego pracownika.

NIK ocenia negatywnie również prawidłowość dokonywanych operacji rozliczania ponoszonych wydatków inwestycyjnych i określania wartości wytwarzanych składników majątkowych. Stwierdzono bowiem, że:

- Naruszając przepisy art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości stanowiące, że środkiem trwałym są rzeczowe aktywa trwałe kompletne i zdatne do użytku, jako odrębny składnik majątkowy (środek trwały) o wartości 1.244.304,62 zł, powstały w ramach zadania „*Aktywne Centrum Zdrowia*”, wykazano wydatki poniesione na rozbudowę istniejącego obiektu (dowód OT nr 3/2010 z dnia 25 czerwca 2010 r.). Skarbnik Gminy, potwierdzając fakt dokonania błędnego rozliczenia poniesionych wydatków jako środka trwałego stwierdzała, że nieprawidłowość ta zostanie skorygowana.
- Na zadaniu „*Żareckie Jarmarki – modernizacja targowiska miejskiego*” wartość przyjętych w 2009 r. na majątek Gminy składników majątkowych (3.225.900,20 zł) zaniżono o 673 464,94 zł, na skutek nieuwzględnienia pełnej kwoty podatku VAT. W związku z tym, w dniu 19 sierpnia 2010 r. w Urzędzie wystawiono dodatkowy dowód księgowy, którym wartość ww. składnika zwiększono o wspomnianą kwotę.
- W przypadku zadań „*Termomodernizacja*”, „*Aktywne Centrum Zdrowia*” i „*Przebudowa ulicy Stary Rynek*” do wartości wytworzonych składników majątkowych zaliczono 12.381 zł wydatków z tytułu ponoszonych przez Urząd urzędowych opłat za składane wnioski do Izby Skarbowej w sprawie podatku VAT, wykonywania materiałów promocyjnych i reklamowych w postaci tablic

¹³ Wartość bez wydatków poniesionych na zakup aparatury medycznej, którą przyjęto na majątek w 2008 r. i w 2009 r.

reklamowych i ulotek, publikowania ogłoszeń prasowych na temat zadań realizowanych z udziałem środków unijnych. Zaliczenie tych wydatków, niepozostających w bezpośrednim związku z kosztami wytwarzania składników majątkowych, powodujące zawyżenie ich wartości księgowej, nie spełniało wymogów określonych w art. 16 g ust. 13 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych¹⁴, gdyż wydatki te nie wpływały na ich ulepszenie. Kierownik Referatu ds. pozyskiwania środków europejskich i krajowych, uwzględnianie ww. wydatków w wartości składników majątkowych, wyjaśniała stosowaną dotychczas w tym zakresie praktyką rozliczania wszystkich kosztów ponoszonych w związku z realizacją zadań inwestycyjnych w wystawianych dowodach OT. Z kolei Skarbnik Gminy, potwierdzając nieprawidłowe zakwalifikowanie wspomnianych wydatków stwierdzała, że błędy te zostaną niezwłocznie skorygowane.

7. Gmina, realizując powyższe zadania, wywiązała się z przyjętych w umowach o ich dofinansowanie zobowiązań, osiągając określone cele i rezultaty, a uzyskane efekty rzeczowe, m.in. utworzone w Centrum Zdrowia nowe poradnie lekarskie oraz zakupioną aparaturę medyczną eksploatowano.

Stwierdzono jednak, że do września 2010 r. nie zapewniono pełnej realizacji założeń dotyczących zwiększenia zatrudnienia w rozbudowanym Centrum Zdrowia o 2 etaty (dotychczas zwiększono je o 1,5 etatu) oraz wykonania audytu energetycznego dla poddanego termomodernizacji obiektu w Kotowicach.

Pan Burmistrz w wyjaśnieniach stwierdził, że przedmiotowe założenia zostaną w najbliższym czasie zrealizowane, m.in. audyt energetyczny wykonany zostanie do 30 listopada 2010 r.

Urząd wywiązał się natomiast z zobowiązań umownych w zakresie promocji inwestycji finansowanych ze środków Unii Europejskiej, co stwierdzono m.in. podczas oględzin zakończonych zadań (czytelne informacje o ich finansowaniu środkami unijnymi).

8. Ponadto stwierdzono, że:

- W zakresie czynności Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji nie ujęto obowiązków dotyczących m.in.: przygotowania dokumentacji przetargowej dla zamówień publicznych, organizacji prac komisji przetargowej, przygotowywania

¹⁴ Dz. U z 2000 r. Nr 54 poz. 654 ze zm.

projektów umów z wykonawcami, z naruszeniem § 43 regulaminu organizacyjnego Urzędu (wykaz obowiązków i odpowiedzialności pracowników zawierają ich zakresy czynności).

- Na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu nie publikowano dokumentów dotyczących przebiegu i wyników przeprowadzanych kontroli, co stanowiło naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej¹⁵. Stwierdzono, że do dnia 3 września 2010 r. na stronie internetowej Urzędu zamieszczono 4 informacje pokontrolne dotyczące trzech analizowanych zadań oraz zadania „Przebudowa dawnej synagogi pod potrzeby Domu Kultury etap 1.”

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Skorygowanie rozliczeń wartości ulepszeń środków trwałych powstałych w wyniku realizacji zadań „Termomodernizacja”, „Aktywne Centrum Zdrowia” i „Przebudowa ulicy Stary Rynek”o niestanowiące kosztów tych ulepszeń wydatki dotyczące m.in. wykonywania materiałów reklamowych i promocyjnych, a także wnoszonych opłat za składane wnioski o zwolnienie z podatku VAT.**
- 2. Wzmożenie w Urzędzie nadzoru nad:**
 - *zgodnym z przepisami prowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz sporządzaniem dokumentacji tych postępowań,*
 - *przestrzeganiem przepisów ustawy Prawo budowlane w zakresie zgłaszania zamiaru rozpoczęcia robót budowlanych oraz zapewnienia dla podejmowanych inwestycji dziennika budowy,*
 - *prawidłowością ustalania wartości wytwarzanych w ramach inwestycji składników majątkowych i terminowością ich wprowadzania do ewidencji majątku Gminy.*
- 3. Przestrzeganie i egzekwowanie postanowień umów zawieranych z wykonawcami, w szczególności w zakresie terminów wykonania przedmiotu umów oraz terminów dokonywania płatności ich należności za zrealizowane roboty, dostawy i usługi.**
- 4. Ppublikowanie w BIP Urzędu wyników kontroli.**
- 5. Uzupełnienie zakresu czynności Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.**

¹⁵ Dz. U. z 2001 r. Nr 112 poz.1198 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.