



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 13 stycznia 2011 r.

**Pan
Tomasz Stuła
Dyrektor
Młodzieżowego Ośrodka
Wychowawczego
w Radzionkowie**

LKA-4101-25-02/2010/P/10/159

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach skontrolowała działalność Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Radzionkowie² w zakresie kształcenia i resocjalizacji.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 30 listopada 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, działalność MOW w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia i oceny cząstkowe:

1. W zakresie formalno-prawnej organizacji kształcenia i resocjalizacji:

- prawidłowo uregulowano zasady działania funkcjonujących w MOW szkół (podstawowej, gimnazjum i zasadniczej szkoły zawodowej). Wszystkie aspekty

¹ Dz. U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.,

² Zwanego dalej MOW lub Ośrodek

dydaktyczne i wychowawcze znalazły swoje odzwierciedlenie w statucie placówki, który był na bieżąco aktualizowany i zatwierdzany uchwałami Rady Pedagogicznej,

- zatrudniano kadrę pedagogiczną, spełniającą wymagane warunki i posiadającą kwalifikacje do zajmowania stanowiska wychowawcy, nauczyciela i nauczyciela praktycznej nauki zawodu,
- opracowano procedury wewnętrzne w zakresie kształcenia, resocjalizacji i bezpieczeństwa wychowanków,
- podejmowano działania w celu zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków do nauki w szkole i pobytu w placówce, sprzyjające skutecznemu prowadzeniu procesu dydaktycznego, dostępowi uczniów do podręczników, pomocy naukowych, dydaktycznych i książek,
- rzetelnie prowadzono dokumentację przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej w szkołach (dzienniki lekcyjne oraz dzienniki zajęć dydaktyczno-wyrównawczych i specjalistycznych) oraz w Ośrodku (dzienniki zajęć wychowawczych, pedagoga i psychologów),
- rzetelnie i terminowo przekazywano dane do Systemu Informacji Oświatowej,
- w oparciu o sporządzane plany doskonalenia zawodowego, kierowano do organu prowadzącego wnioski o dofinansowanie form doskonalenia i sprawozdania z wykorzystania otrzymanych środków,
- pozyskiwano dla MOW dodatkowe środki finansowe oraz darowizny rzeczowe,
- dochodzono należności z tytułu opłat za posiłki spożywane przez wychowanki Ośrodka.

2. W zakresie systemu kształcenia i organizacji zajęć edukacyjnych, resocjalizacyjnych i terapeutycznych:

- uczennice miały dostęp do podręczników i pomocy dydaktycznych, dobrze wyposażonych pracowni, sali gimnastycznej i ubiorów sportowych,
- wychowawcy organizowali różnego rodzaju zajęcia dodatkowe, dydaktyczno-wyrównawcze i specjalistyczne (np. uzupełniające wiedzę szkolną i wyrównujące poziom nauczania z przedmiotów szkolnych oraz zajęcia plastyczne, taneczne, teatralne, muzyczne dziennikarskie, pływanie),
- do nauki w latach szkolnych 2007/2008 i 2008/2009 wykorzystywano szkolne programy nauczania i podręczniki dopuszczone do stosowania przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania,

- dla każdej wychowanki opracowano i realizowano indywidualny plan pracy, a także prowadzono arkusz obserwacji wychowanki. Zawarte w arkuszach obserwacje, uwagi i fakty były przedmiotem okresowej oceny sytuacji wychowanki, dokonywanej przez Zespół Wychowawczy,
- wychowanki brały udział w indywidualnych i grupowych zajęciach specjalistycznych terapii pedagogicznej, zajęciach psychoedukacyjnych, socjoterapeutycznych, profilaktyki społecznej i resocjalizacji, prowadzonych przez wychowawców grup, dwóch psychologów i pedagoga,
- wychowanki oraz uczęszczające do szkoły uczennice ze środowiska lokalnego, nabywały umiejętności krawieckie w szkole podstawowej oraz kucharskie w szkole zawodowej,
- w Ośrodku prowadzono różnego rodzaju zajęcia sportowe, turystyczne, rekreacyjne, kulturalno-oświatowe w wymiarze kilku godzin dziennie. Wychowanki miały do dyspozycji salę komputerową i dobrze wyposażoną siłownię. Miały także możliwość gry w tenisa stołowego, ringo, siatkówkę, uprawiania aerobiku i korzystania z gier i zabaw planszowych. Odbywały wycieczki rowerowe po okolicy, uczestniczyły w zawodach sportowych, spektaklach operowych, widowiskach teatralnych, seansach filmowych i warsztatach teatralnych. Wyjeżdżały do planetarium, zoo, ośrodka żeglarskiego,
- organizowano zajęcia, które umożliwiały nabywanie umiejętności życiowych, ułatwiających prawidłowe funkcjonowanie w środowisku rodzinnym i społecznym (m. in. uczenie samodzielnego prowadzenia gospodarstwa domowego - każda z grup opracowywała jadłospis, dokonywała w ramach otrzymanych środków zakupów, gotowała i przygotowywała posiłki, sprzątała wszystkie pomieszczenia, a nadto malowała pokoje),
- Ośrodek zapewniał nieurlopowanym wychowankom całoroczną opiekę, a w czasie wakacji i ferii zimowych wyjazdy wakacyjne (np. obozy rowerowe, wędrownie, żeglarskie, zajęcia w kółkach zainteresowań oraz naukę sportów zimowych).

3. W zakresie efektów kształcenia i resocjalizacji w odniesieniu do kosztów edukacji i pobytu wychowanków w MOW:

- wyniki z egzaminów końcowych, uzyskane przez wychowanki MOW, a jednocześnie uczennice gimnazjum przy Ośrodku w latach 2008-2010, mieściły się w średniej wyników młodzieżowych ośrodków wychowawczych województwa śląskiego, przy

czym maksymalna liczba punktów, uzyskana przez uczennice Ośrodka była równa maksymalnej liczbie w województwie śląskim, a minimalna była równa lub wyższa od minimalnej w innych ośrodkach województwa śląskiego,

- w MOW realizowano system pracy kadry pedagogicznej, który powodował konieczność dokonywania przez wychowanki wyborów ze świadomością odpowiedzialności za podejmowane działania oraz sprzyjał eliminowaniu przejawów niedostosowania społecznego i przygotowywał wychowanki do życia zgodnego z obowiązującymi normami społecznymi i prawnymi,
- na jedną uczennicę w szkołach średniomiesięcznie wydatkowano: 830,17 zł w 2007 r., 896,09 zł w 2008 r., 1.185,50 zł w 2009 r. i 993,49 zł do 31 sierpnia 2010 r., a na jedną wychowankę w Ośrodku odpowiednio: 2.539,01 zł, 3.458,46 zł, 3.078,74 zł i 3.040,03 zł.

Jednocześnie stwierdzono następujące uchybienia:

- w pracowni krawieckiej nie było apteczki oraz instrukcji udzielania pierwszej pomocy, niezgodnie z § 20 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach³ (w trakcie kontroli braki te uzupełniono),
- szkolne programy nauczania i podręczniki, wykorzystywane do nauki w latach szkolnych 2007/2008 i 2008/2009, dopuścił do stosowania Dyrektor Ośrodka, a nie Rada Pedagogiczna, niezgodnie z art. 22 a ust. 2 b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty⁴ (w brzmieniu obowiązującym od 24 maja 2007 r. do 21 kwietnia 2009 r.),
- sprawozdanie ze sposobu wykorzystania środków przyznanych na dofinansowanie doskonalenia zawodowego za 2008 r. przesłano 120 dni po terminie,
- w części pomieszczeń (m.in. w toaletach przy sali gimnastycznej i warsztatach szkolnych) stwierdzono niezachowanie czystości lamp, instalacji wodnych i kaloryferów oraz zabrudzone kratki wentylacyjne. W trakcie kontroli umyto ww. przedmioty.

³ Dz. U. z 2003 r., nr 6, poz. 69 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.