



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 21 października 2011 r.

**Pan
Zygmunt Łukaszczyk
Wojewoda Śląski**

LKA-4101-15-01/2011/P/11/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach w zakresie wdrażania budżetu państwa w układzie zadaniowym, oceny procesów: planowania, monitorowania i sprawozdawczości, w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 16 września 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym 4 października 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Wojewoda Śląski realizował zadania w zakresie planowania i wykonywania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym na 2011 r. jako dysponent główny części 85/24 w ramach trzech objętych kontrolą obszarów, tj.:

- zarządzania procesami planowania wydatków w układzie zadaniowym, monitorowania osiągniętych rezultatów oraz sprawozdawczości,
- określenia treści zadań, podzadań oraz celów i mierników z nimi związanych, jak również określenia treści działań,
- monitorowania osiągnięcia celów zadań budżetowych i realizacji celów podzadań grupujących działania umożliwiające osiągnięcie celów zadania budżetowego w kontekście

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

sporządzania materiałów na potrzeby opracowania informacji o wykonaniu wydatków w układzie zadaniowym.

Prowadzone były następujące działania, zarówno w odniesieniu do jednostek administracji zespolonej, nad którymi Pan Wojewoda sprawuje nadzór, jak i do Urzędu:

- wypracowano dokumenty planistyczne do projektu budżetu państwa na 2011 r. we współpracy z Krajowym Koordynatorem Budżetu Zadaniowego oraz kierownikami jednostek podległych i dyrektorami wydziałów odpowiedzialnymi merytorycznie za realizację poszczególnych zadań,
- w formularzu BZ-2 oraz w części opisowej wskazano wszystkim (12) finansowanym w ramach części 85/24 jednostkom podzadania, ich cele, a także mierniki stopnia realizacji celów i limity wydatków,
- sporządzono formularze planistyczne BZ na 2011 r. według wzorów określonych w nocie budżetowej² i terminowo przekazano je Ministrowi Finansów 20 sierpnia 2010 r.,
- w regulaminach organizacyjnych poszczególnych wydziałów zawarto zapisy określające zaangażowanie poszczególnych komórek organizacyjnych w proces planowania budżetu zadaniowego.

NIK zwraca uwagę, że w objętych kontrolą działaniach, dotyczących planowania i realizacji układu zadaniowego³, wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia, mające wpływ na wykorzystanie budżetu zadaniowego, jako skutecznego narzędzia do sprawnego zarządzania zadaniami publicznymi. W trakcie kontroli stwierdzono bowiem, że:

- sposób zorganizowania procesu opracowania projektu planu budżetu na 2011 r. nie zapewnił możliwości stwierdzenia i korekty błędów powstałych w procesie agregacji danych cząstkowych ujętych na formularzach BZ lub oczywistych pomyłek w części opisowej,
- niezgodnie z wydanym 13 kwietnia 2010 r. zaleceniem zastosowania kompletnego „Katalogu funkcji, zadań i podzadań wraz z celami i miernikami na rok 2011 dla urzędów wojewódzkich” (zwanego dalej Katalogiem) opracowanego w Ministerstwie Finansów dla

² Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 12 marca 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2011 (Dz. U. Nr 42, poz. 245).

³ Zgodnie z art.2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) przez układ zadaniowy rozumie się zestawienie odpowiednio wydatków budżetu państwa lub kosztów jednostki sektora finansów publicznych sporządzone według funkcji państwa, oznaczających poszczególne obszary działań państwa, oraz:

a) zadań budżetowych grupujących wydatki według celów,

b) podzadań budżetowych grupujących działania umożliwiające realizację celów zadania, w ramach którego podzadania te zostały wyodrębnione

- wraz z opisem celów tych zadań i podzadań, a także z bazowymi i docelowymi miernikami stopnia realizacji celów działalności państwa, oznaczającymi wartościowe, ilościowe lub opisowe określenie bazowego i docelowego poziomu efektów z poniesionych nakładów.

urzędów wojewódzkich, w ślad za propozycjami dyrektorów wydziałów merytorycznych Urzędu wprowadzono dodatkowe zadania i podzadania,

- dla 48% podzadań, ujętych w projekcie budżetu zadaniowego, nie określono działań jako najniższych jednostek klasyfikacji zadaniowej o charakterze operacyjnym, co było niezgodne z ust. 85 pkt 9 i 10 załącznika nr 76 do noty budżetowej,
- w 33% objętych kontrolą podzadań ich cele nie były zgodne ze „Standardami definiowania celów dla jednostek sektora finansów publicznych w zadaniowym planie wydatków na rok 2011”⁴, a w 66% ich mierniki nie były zgodne z wymogami określonymi w notce budżetowej.

Wszystkie jednostki podległe uczestniczyły w procesie opracowania projektu planu, jednak po ostatecznym zagregowaniu projektów częściowych – w kształcie przesłanym Ministrowi Finansów – projektu budżetu nie przesłano jednostkom podległym, pomimo że zobowiązane były realizować ujęte w nim zadania i podzadania w przyjętym przez dysponenta części kształcie. Powyższe zaniechanie wyjaśniono brakiem bezpośredniego przepisu nakładającego taki obowiązek na dysponenta części.

Powyższe oceny i uwagi wynikają z następujących ustaleń szczegółowych:

1. W ramach procesu planowania wydatków w układzie zadaniowym Wojewoda Śląski, za pośrednictwem Dyrektora Finansów i Budżetu, przekazywał dyrektorom wydziałów Urzędu oraz kierownikom jednostek administracji zespolonej pisma Krajowego Koordynatora Budżetu Zadaniowego, dotyczące uzgodnienia Katalogu oraz sporządzenia formularzy BZ wraz z częścią opisową. Ponadto Dyrektor Generalny w zarządzeniach w sprawie regulaminów organizacyjnych poszczególnych wydziałów Urzędu wskazał tym komórkom obowiązki w zakresie planowania wydatków w układzie zadaniowym.

Wojewoda terminowo przekazał Ministrowi Finansów zestawienia wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym na 2011 r. i na dwa kolejne lata (BZ-1⁵, BZ-2⁶ i BZ-3⁷). Pomimo iż powyższe zestawienia sporządzono zgodnie ze wzorami określonymi w załącznikach nr 70, 71 i 72 do noty budżetowej, przy ich sporządzaniu nie zachowano należytej staranności, o czym świadczą stwierdzone w toku kontroli uchybienia w zakresie:

⁴ Standardy określił Minister Finansów w komunikacie z dnia 12 kwietnia 2010 r.

⁵ Zestawienie planowanych wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym na następny rok budżetowy.

⁶ Zestawienie planowanych wydatków z budżetu państwa, państwowych funduszy celowych oraz innych źródeł w układzie zadaniowym na następny rok budżetowy.

⁷ Zestawienie planowanych wydatków z budżetu państwa w układzie zadaniowym na dwa kolejne lata.

- a) mierników, gdyż w zestawieniach BZ-1 i BZ-2 błędnie podano miernik celu zadania 9.1. *Podtrzymywanie i rozpowszechnianie tradycji narodowej i państwowej w postaci Liczby obiektów odnowionych w stosunku do zgłoszonych potrzeb* zamiast *Odsetka obiektów wpisanych do rejestru zabytków w danym roku do liczby obiektów zakwalifikowanych do wpisu*, sformułowanego przez Dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców,
- b) wartości mierników, gdyż w zestawieniach BZ błędnie podano wartość bazową i docelową miernika celu podzadania 9.1.1 *Ochrona miejsc pamięci narodowej w kraju i zagranicą* wynoszącą 0,4% zamiast 45%, w zestawieniu BZ-2 nie podano wartości bazowych i docelowych mierników celów podzadań 12.7.2. *Monitoring stanu środowiska*, 3.1.2. *Kształcenie ogólne, zawodowe i ustawiczne* i 3.1.5. *Wspieranie uczniów zdolnych oraz dzieci i młodzieży ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi*, czym naruszono ust. 87 pkt 1 i 3 oraz ust. 92 pkt 9 i 10 załącznika nr 76 do noty budżetowej),
- c) jednostek realizujących zadania/podzadania/działania, gdyż w zestawieniu BZ-2 błędnie wskazano Urząd, jako jednostkę realizującą zadanie 9.2 *Ochrona dziedzictwa narodowego* oraz podzadania 9.2.3 *Zachowanie, utrzymanie i zagospodarowanie zabytków* i 9.2.4 *Dokumentacja, rejestry i ewidencja zabytków oraz dóbr kultury* zamiast Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków, błędnie wskazano, że jednostki samorządu terytorialnego realizują działania 12.1.2.1 *Działania kontrolne i nadzorcze związane z ochroną przyrody*, 12.1.2.3 *Zwalczanie kłusownictwa, przestępstw i wykroczeń w zakresie łowiectwa* i 12.5.4.1. *Zapewnienie finansowania realizacji zadań związanych z budową i utrzymaniem urządzeń melioracji wodnych podstawowych i szczegółowych*, a także nie wskazano jednostki realizującej działanie 19.1.3.2 *Zapewnienie bezpieczeństwa użytkownikom sieci drogowej* tj., Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego, czym naruszono ust. 85 pkt 10 lit. c i ust. 92 pkt 11 załącznika nr 76 do noty budżetowej,
- d) z błędnego ujęcia podzadań/działań: 14.1.1. *Wspieranie programów aktywizacji*, 17.3.1. *Koordinacja NSRO 2007–2013 i zarządzanie realizacją PO Pomoc Techniczna* i 22.1.3. *Koordinacja merytoryczna działalności Wydziału Polityki Społecznej*, 5.2.1.1. *Wypłata odszkodowań za szkody spowodowane przez bobry*, gdyż na 2011 r. nie przewidziano na ich realizację żadnych środków.

Powyższe błędy w zestawieniach BZ powstały w procesie agregacji danych w aplikacji BUZA, realizowanym przez Wydział Finansów i Budżetu.

NIK nie podziela złożonych przez Pana Wojewodę wyjaśnień, na okoliczność stwierdzonych w drukach BZ uchybień, że cyt. „Ministerstwo Finansów nie zakwestionowało prawidłowości złożonych materiałów”.

Podstawą realizacji wydatków w układzie zadaniowym był projekt budżetu państwa dla części 85/24 sporządzony na formularzach BZ. Kwoty ujęte w tym dokumencie były zgodne ze wstępną kwotą wydatków określoną przez Ministra Finansów dla części budżetowej. Kwoty wydatków na zadania, podzadania i działania ujęte w zestawieniach BZ nie były aktualizowane w trakcie roku stosownie do zmian planu wydatków w układzie tradycyjnym. Nie dokonywano również aktualizacji mierników celów realizowanych zadań i podzadań. Poza zestawieniami planowanych wydatków z budżetu państwa w układzie zadaniowym (formularzami BZ) nie opracowano innego dokumentu stanowiącego plan wydatków w układzie zadaniowym. Prawo nie definiuje obowiązku w zakresie opracowania dokumentów o charakterze operacyjnym, na podstawie których wykonywane są wydatki w układzie zadaniowym. NIK zwraca jednak uwagę, że zgodnie z zapisami komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych⁸ za najistotniejszy element kontroli zarządczej należy uznać system wyznaczania celów i zadań, a także system ich monitorowania. W ocenie NIK, posiadanie takich dokumentów w zakresie układu zadaniowego wydatków jest niezbędne, jako narzędzie zarządzania środkami publicznymi poprzez rezultaty osiągane w wyniku realizacji zadań.

Kwota wydatków dysponenta części przyjęta w ustawie budżetowej na 2011 r.⁹ była większa od opracowanego 19 sierpnia 2010 r. projektu planu o 896 tys. zł, zaś o co najmniej 103 689 tys. zł zwiększono budżet Wojewody Śląskiego wskutek przekazania środków z rezerw. Analiza przykładowych decyzji Ministra Finansów wykazała, że środki z rezerw przeznaczono m. in. na takie zadania ujęte w budżecie zadaniowym jak: spłata zobowiązań Skarbu Państwa, pomoc dla repatriantów, program przebudowy dróg lokalnych, pomoc materialną dla uczniów, program „Radosna Szkoła”, czy wypłata uczniom stypendiów Prezesa Rady Ministrów. Przyjęte w drukach planistycznych BZ wartości docelowe niektórych mierników, zaplanowane bez uwzględnienia wydatków z rezerw celowych, nie korespondowały z istotnie zwiększonymi – w trakcie roku budżetowego – kwotami faktycznie wydatkowanymi na realizację zadań/podzadań i działań. Na podstawie przeanalizowanych zwiększeń limitu

⁸ Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84

⁹ Ustawa budżetowa na rok 2011 z dnia 20 stycznia 2011 r. (Dz. U. Nr 29, poz. 150).

środków z rezerw na poszczególne zadania/pod zadania można wskazać zasadność korekt mierników produktowych lub rezultatowych, przykładowo:

- dla pod zadania 16.2.3. *Działania na rzecz społeczności romskiej* przyjęto cel *Doprowadzenie do pełnego uczestnictwa Romów w życiu społeczeństwa obywatelskiego i zniwelowanie różnic dzielących tę grupę od reszty społeczeństwa* oraz miernik *Liczba dzieci romskich realizujących obowiązek szkolny do liczby dzieci podlegających temu obowiązkowi*, limit środków na realizację pod zadania zwiększono z 61,0 tys. zł o 789,3 tys. zł, natomiast wartość docelową miernika na 2011 r. pozostawiono na poziomie „0”,
- dla pod zadania 19.1.5. *Program wieloletni „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych 2008-2011”* przyjęto cel *Poprawy dostępności komunikacyjnej Polski i połączeń z głównymi korytarzami transportowymi* oraz miernik *Stosunek liczby zakwalifikowanych wniosków do liczby złożonych*, limit środków na realizację pod zadania zwiększono ze 127,0 tys. zł o 72 300 tys. zł, natomiast wartość docelową miernika na 2011 r. pozostawiono na poziomie „0,4”,
- dla pod zadania 3.1.10. *Infrastruktura edukacji* przyjęto cel *Zwiększenie udziału dzieci i młodzieży w zajęciach pozalekcyjnych i pozaszkolnych w różnych formach wypoczynku* oraz miernik *Liczba wyposażonych szkolnych sal zabaw*, limit środków na realizację pod zadania zwiększono z 5 tys. zł o 13 409,4 tys. zł, natomiast wartość docelową miernika na 2011 r. pozostawiono na poziomie „120”.

2. Prawidłowość określenia zadań, pod zadań i działań skontrolowano na podstawie próby 12 pod zadań (w tym 5¹⁰ dobranych w ramach wskazanych zadań oraz 7¹¹

¹⁰ W ramach 4 wskazanych zadań (2.6., 9.1., 16.3., 21.3.) dobrano nw. pod zadania:

- 2.6.4. *Budowa i utrzymanie przejść granicznych*, cel *Dostosowanie infrastruktury na potrzeby kontroli granicznej*, miernik *Liczba osób odprawianych w ciągu doby*;
- 9.1.1. *Ochrona miejsc pamięci narodowej w kraju i zagranicą*, cel *Ochrona miejsc pamięci narodowej*, miernik *Liczba obiektów odnowionych w stosunku do zgłoszonych potrzeb*;
- 16.3.1. *Wydawanie zaświadczeń o osobowości prawnej jednostek kościelnych*, cel *Zapewnienie bezpieczeństwa obrotu prawnego*, miernik *Stosunek w terminie wydanych zaświadczeń do ilości złożonych wniosków*;
- 16.3.2. *Realizacja zadań z zakresu stosunków pomiędzy Państwem a Kościołem*, cel *Przyjmowanie zgłoszeń o zmianach kościołów oraz osób na stanowiskach kościelnych*, miernik *Terminowość przekazywania informacji do MSWiA*;
- 21.3..1 *Ochrona zdrowia i dobrostanu zwierząt*, cel *Zapewnienie bezpieczeństwa epizootycznego*, miernik *Liczba badań diagnostycznych zwierząt w kierunku chorób zakaźnych*.

¹¹ Wojewoda Śląski dodał następujące pod zadania:

- 12.1.3. *Ochrona i zrównoważony rozwój lasów oraz powiększanie zasobów leśnych*, cel *Rozwijanie zrównoważonej, wielofunkcyjnej gospodarki leśnej oraz ochrona ekosystemów leśnych*, miernik *Powierzchnia odnowionych lasów po pożarze w ha*;
- 12.3.2. *Badania geologiczne, gospodarowanie zasobami złóż kopalin oraz ustalanie dyspozycyjnych zasobów wód podziemnych*, cel *Zapewnienie racjonalnego gospodarowania zasobami geologicznymi*, miernik *Stopień wykorzystania dotacji w procentach*;
- 12.4.1. *Kształtowanie i realizacja polityki państwa w zakresie gospodarki odpadami*, cel *Zapewnienie wykwalifikowanej kadry na potrzeby gospodarowania odpadami*, miernik *Liczba osób przystępujących do egzaminu*;

niewuwzględnionych w Katalogu). Stwierdzono, że podzadania posiadały podstawę prawną, a ich cele były zgodne z zakresami przedmiotowymi zadań, których realizacji służyły. Nie stwierdzono przypadków pominięcia w układzie zadaniowym podzadań wynikających z norm prawnych o istotnym wpływie na osiągnięcie celów poszczególnych zadań. Ponadto w badanej próbie NIK stwierdziła następujące uchybienia w zakresie formułowania treści podzadań, celów i mierników:

- a) treść podzadania 22.2.3. dysponent sformułował nieprecyzyjnie, gdyż Kuratorium Oświaty określił terminem „Urząd” zwykle używanym w odniesieniu do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego,
- b) cele 4 podzadań dysponent określił niezgodnie ze „Standardami definiowania celów dla jednostek sektora finansów publicznych w zadaniowym planie wydatków na rok 2011”¹², tj. dla podzadania 16.3.1. wskazał cel, który nie był precyzyjny i konkretny, mierzalny, określony w czasie oraz realistyczny, dla podzadania 22.2.3 – cel, który nie był istotny (dotyczył tylko Kuratorium Oświaty) i precyzyjny (Kuratorium Oświaty określono jako „Urząd”), zamiast celu podzadania 16.3.2. sformułował czynność, a zamiast celu podzadania 21.4.1. – miernik;
- c) mierniki celów 7 podzadań (2.6.4., 9.1.1., 12.3.2., 12.4.1., 14.3.3., 16.3.1. i 21.3.1.) dysponent sformułował z naruszeniem ust. 85 pkt 9 lit. b załącznika nr 76 do noty budżetowej, gdyż nie określały one stopnia realizacji celów tych podzadań, a ponadto na wartość mierników celów podzadań 2.6.4. i 12.4.1. miały wpływ czynniki niezależne od ich wykonawców, co było niezgodne z ust. 86 pkt 8 lit. c załącznika nr 76 do noty budżetowej;
- d) miernik celu podzadania 16.3.2. dysponent sformułował z naruszeniem ust. 86 pkt 6 i 8 załącznika nr 76 do noty budżetowej, w konsekwencji miernik ten nie określał stopnia realizacji celu (był nieadekwatny), brak było możliwości określenia jego wartości bazowej i docelowej oraz zastosowania go w wieloletniej perspektywie, ponadto miernik nie mierzył tego, na co wykonawca podzadania ma wpływ oraz nie

– 14.3.3. Nadzór nad zakładami pracy chronionej i zakładami aktywności zawodowej, cel Zapewnienie spełniania przez pracodawców warunków koniecznych do uzyskania i utrzymania statusu zakładu pracy chronionej zakładu aktywności zawodowej, miernik Liczba kontroli w stosunku do liczby zakładów pracy chronionej i zakładów aktywności zawodowej;

– 17.1.1. Wsparcie regionów w zakresie wzrostu poziomu zatrudnienia i spójności gospodarczej, cel Zapewnienie efektywnego wykorzystania przyznanych środków z budżetu państw i pomocy bezzwrotnej przedakcesyjnej, miernik Stopień wykorzystania przyznanych dla województwa środków;

– 21.4.1. Kształtowanie ustroju rolnego państwa, cel Stosunek liczby wykrytych nieprawidłowości do liczby przeprowadzonych kontroli, miernik Stosunek liczby wykrytych nieprawidłowości do liczby przeprowadzonych kontroli;

– 22.2.3. Opinie na rzecz Urzędu, cel Zapewnienie sprawnej obsługi prawnej Urzędu, miernik Odsetek spraw załatwionych w terminie (wg wyjaśnień Wojewody Śląskiego pod pojęciem „Urząd” należało rozumieć Kuratorium Oświaty).

¹² Patrz przypis 4.

posiadał wiarygodnego i szybko dostępnego źródła danych, gdyż dysponent, z uwagi na brak podstawy prawnej, nie przekazywał do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji żadnych informacji dotyczących stosunków pomiędzy Państwem a Kościołem.

Wojewoda Śląski, odnosząc się do uchybień dotyczących celów i mierników 5 podzadań (2.6.4., 9.1.1., 16.3.1., 16.3.2. i 21.3.1.), wyjaśnił, że zostały sformułowane w powyższy sposób z uwagi na to, że w takim brzmieniu ujęto je w Katalogu, który – zgodnie z zaleceniem Krajowego Koordynatora Budżetu Zadaniowego – miał być stosowany przy opracowywaniu zestawień BZ. NIK nie podziela powyższych wyjaśnień, gdyż ww. okoliczności nie zwalniały dysponenta części z obowiązku prawidłowego określenia podzadań oraz ich celów i mierników. Ponadto dysponent, opracowując zestawienia BZ, nie we wszystkich przypadkach uwzględniał cele i mierniki podane w Katalogu, co stwierdzono m.in. w odniesieniu do podzadań: 19.1.4, 20.5.3, 21.5.1.

NIK zwraca uwagę na brak współpracy dysponenta części z ministrami wiodącymi (w poszczególnych działach) w szczególności w sytuacji, gdy Wojewoda Śląski wprowadził do projektu budżetu dodatkowe zadania i podzadania nie ujęte w Katalogu.

Ponadto stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że w zestawieniach BZ dysponent części nie określił działań dla aż 48 podzadań¹³ (w tym 5 dobranych w celu szczegółowej kontroli celów i mierników) ze 100 podzadań ujętych w zestawieniach BZ (nie licząc błędnie ujętych podzadań 14.1.1., 17.3.1., i 22.1.3.), czym naruszył przepisy ust. 85 pkt 9 i 10 załącznika nr 76 do noty budżetowej. Jako przyczyny powyższej nieprawidłowości wskazano brak szczegółowych wytycznych co do sposobu określania działań oraz brak katalogu działań i mierników na rok 2011. Wyjaśniono także, że jednostki administracji zespolonej, które realizowały tylko jedno podzadanie, uznały że jest ono tożsame z działaniem.

3. W ramach procesu monitorowania działania Wojewody Śląskiego ograniczyły się do określenia dyrektorom wydziałów Urzędu oraz kierownikom jednostek administracji zespolonej obowiązku sporządzenia informacji o wykonaniu wydatków budżetowych w układzie zadaniowym według stanu na dzień 30 czerwca 2011 r. Wojewoda Śląski nie podjął żadnych działań formalnych związanych z opracowaniem sprawozdania z wykonania zadań w układzie zadaniowym w 2011 r.

¹³ 2.6.4., 3.3.1., 5.1.3., 5.1.4., 5.3.1., 6.2.3., 6.4.3., 6.12.2., 7.2.1., 7.3.1., 7.3.2., 7.4.1., 7.4.2., 7.4.3., 8.3.3., 9.1.1., 9.2.3., 9.2.4., 12.4.3., 12.7.1., 12.7.2., 12.7.3., 16.1.2., 16.1.6., 16.2.1., 16.2.3., 16.3.1., 16.3.2., 16.5.1., 16.5.3., 16.7.1., 16.8.6., 17.1.1., 17.2.3., 17.2.4., 17.3.7., 19.1.5., 20.2.2., 20.3.2., 21.1.3., 21.3.1., 21.3.2., 22.1.1., 22.2.1., 22.2.2., 22.2.3., 22.2.5., 22.3.1.

W odniesieniu do badanej próby 5 podzadań (2.6.4., 9.1.1., 16.3.1., 16.3.2. i 21.3.1.) nie wprowadzono pisemnych procedur monitorowania ich mierników. Dane dotyczące mierników 4 podzadań gromadzono z uwagi na konieczność sporządzenia informacji o wykonaniu wydatków budżetowych w układzie zadaniowym według stanu na dzień 30 czerwca 2011 r. oraz wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. Miernik celu podzadania 2.6.4. monitorowano w Wydziale Infrastruktury, podzadań 9.1.1. i 16.3.1. – w Wydziale Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców, a podzadania 21.3.1. – w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Katowicach, w oparciu o prowadzone na bieżąco bazy danych lub zbiory dokumentów. Przyjęta praktyka uzyskiwania danych o osiągniętej wartości mierników celów podzadań w odstępach półrocznych, zdaniem NIK, nie umożliwiała efektywnego i bieżącego zarządzania realizacją tych podzadań. Natomiast monitorowanie miernika podzadania 16.3.2 nie było możliwe z przyczyn przedstawionych w punkcie 2 d) niniejszego wystąpienia.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie przeprowadzano analiz kosztów działań, jako najniższej jednostki kwalifikacji zadaniowej, tym samym nie kalkulowano ich kosztów bezpośrednich i pośrednich. Nie prowadzono także ewidencji księgowej wydatków w układzie zadaniowym. Obowiązku podejmowania ww. działań nie nakładały przepisy prawa.

4. W Urzędzie nie funkcjonowała odrębna struktura organizacyjna do koordynacji procesu planowania wydatków w układzie zadaniowym. Opracowanie projektu budżetu zadaniowego oraz udzielanie pomocy i instruktażu w zakresie stosowania przepisów dotyczących gospodarki budżetowej¹⁴ należało do Dyrektora Wydziału Budżetu i Finansów.

W latach 2010–2011 (I półrocze) kwestie związane z wdrażaniem budżetu zadaniowego nie były w Urzędzie oraz jednostkach administracji zespolonej przedmiotem zadań audytowych i kontrolnych, pomimo że w wystąpieniu pokontrolnym z 14 kwietnia 2010 r. NIK sygnalizowała uchybienia stwierdzone w toku wdrażania budżetu zadaniowego w 2009 r. Jak ustalono, Wydział Kontroli i Audytu Urzędu realizował w latach 2010–2011 zadania audytowe i kontrolne w oparciu o roczne plany audytu i kontroli. Do planów na 2010 r., sporządzonych w październiku 2009 r. i styczniu 2010 r., nie wprowadzono dodatkowych zadań po otrzymaniu wystąpienia pokontrolnego, natomiast konstruując plany na 2011 r. kierowano się analizą ryzyk, uznając że poziomy

¹⁴ § 5 pkt 2 i 6 Regulaminu Organizacyjnego Wydziału Finansów i Budżetu, ustalonego zarządzeniem nr 0155/37/10 Dyrektora Generalnego z dnia 21 lipca 2009 r.

ryzyka dla szeregu zagadnień są wyższe niż w odniesieniu do procesu wdrażania budżetu zadaniowego.

NIK zwraca uwagę, że w przyjętej w lipcu 2009 r. strukturze organizacyjnej Urzędu Wydział Kontroli i Audytu oraz Wydział Finansów i Budżetu podporządkowano bezpośrednio Dyrektorowi Generalnemu, pomimo że pierwszy z wydziałów realizował zadania kontrolne i audytowe m. in. w odniesieniu do jednostek podległych Wojewodzie Śląskiemu, w tym również w odniesieniu do Urzędu – dysponenta III stopnia (tj. Dyrektora Generalnego), drugi natomiast odpowiadał za realizację budżetu państwa dysponenta części, w tym nadzór nad realizacją budżetu dysponenta III stopnia (tj. Dyrektora Generalnego). W czasie trwania kontroli Pan Wojewoda Zarządzeniem nr 281/11 z 2 września 2011 r., zmieniając strukturę organizacyjną Urzędu, przejął bezpośredni nadzór nad ww. dwoma wydziałami.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1. Określanie działań dla wszystkich realizowanych przez dysponenta części podzadań ujmowanych w projekcie budżetu państwa w układzie zadaniowym.**
- 2. Podjęcie działań w celu wyeliminowania uchybień w zestawieniach BZ.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wojewodę, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.