



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 27 grudnia 2011 r.

**Pan
Andrzej Buchcik
Prezes Zarządu
„BRUK” sp. z o.o.
w Czyżowicach**

LKA-4101-32-01/2011/P/11/049

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę „BRUK” sp. z o.o. w Czyżowicach (zwanej dalej „Spółką”) w zakresie wykorzystania środków Unii Europejskiej w ramach realizacji Działania 4.4 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka w latach 2007–2011.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 6 grudnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o *NIK*, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Spółki w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe i ustalenia kontroli:

1. NIK ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację projektu pod kątem zgodności z postanowieniami umowy o dofinansowanie.

W latach 2009–2010 Spółka zrealizowała projekt inwestycyjny pn. „*Zasadnicza zmiana dotycząca całościowego procesu produkcyjnego istniejącej spółki BRUK*” (zwany dalej „Projektem”), współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach realizacji Działania 4.4 Programu Operacyjnego Innowacyjna

¹ Dz.U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701, ze zm.

Gospodarka. Całkowity koszt realizacji Projektu wyniósł 18 537,5 tys. zł, kwota wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem - 13 752,1 tys. zł, a kwota dofinansowania - 8 234,2 tys. zł (60 % wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem).

Celem Projektu, określonym we wniosku Spółki (stanowiącym część umowy o jego dofinansowanie, zawartej w dniu 30 grudnia 2008 r. z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości [PARP]), był wzrost konkurencyjności Spółki poprzez całościową zmianę procesu produkcji, z uwzględnieniem zaawansowanej technologii, prowadzącą do uzyskania nowych lub zasadniczo zmienionych produktów. W wyniku realizacji Projektu Spółka wyprodukowała i wprowadziła na rynek nowy produkt (kostkę brukową „Mosaic”) oraz zrealizowała zakładane wskaźniki produktu - nabyła m.in. nieruchomość gruntową, urządzenie do produkcji kostki brukowej wraz z oprogramowaniem do sterowania procesem technologicznym i węzeł betoniarski oraz wybudowała halę produkcyjną i wybetonowała plac do magazynowania produktów, a także przeszkoliła pracowników w zakresie obsługi nowej linii technologicznej. Spółka osiągnęła również planowane wskaźniki rezultatu - m.in. tworząc 8 nowych miejsc pracy, nawiązując współpracę z Centrum Kształcenia Inżynierów przy Politechnice Śląskiej, skracając proces dojrzewania produktu oraz realizując zamierzony wzrost przychodów ze sprzedaży produktów².

W trakcie realizacji Projektu Spółka przestrzegała postanowień umowy o dofinansowanie dotyczących jego zakresu rzeczowego i finansowego. Określone w tej umowie działania wykonano zgodnie z zawartym w niej harmonogramem rzeczowo-finansowym i w terminach w nim określonych, a wszystkie wydatki na realizację Projektu poniesiono w ustalonym okresie ich kwalifikowalności³.

W złożonych wnioskach o płatność Spółka ujęła przewidziane umową o dofinansowanie wydatki kwalifikujące się do objęcia wsparciem oraz uwzględniła kwoty odzyskane w trakcie realizacji Projektu (odliczenie podatku VAT zapłaconego w związku z jego realizacją). Do wniosków o płatność załączono wymaganą dokumentację, a ich korekt – zgodnie z § 6 ust. 2 umowy o dofinansowanie - dokonywano w terminie 7 dni od otrzymania wezwania do ich uzupełnienia.

² Przychody ze sprzedaży produktów w ośmiu miesiącach 2011 r. wzrosły o 6,3 mln zł w porównaniu z 2007 r., podczas gdy w planie założono ich wzrost w tym okresie o 10,6 mln zł. Przyjmując jednak utrzymanie tempa wzrostu przychodów w pozostałej części 2011 r., przychody ze sprzedaży produktów w całym 2011 r. powinny wzrosnąć w porównaniu z 2007 r. o 15,0 mln zł.

³ Nieprawidłowości w tym zakresie nie wykazały również kontrole przeprowadzone przez Górnośląską Agencję Rozwoju Regionalnego SA w Katowicach w kwietniu 2009 r. i sierpniu 2010 r. (przed dokonaniem płatności końcowej) oraz przez Urząd Kontroli Skarbowej w Katowicach.

Udzielając osiemnastu zamówień w ramach Projektu, Spółka nie była zobowiązana do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*⁴. Dwóch zamówień udzielono jednak z naruszeniem postanowień § 11 ust. 2 i 3 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którymi zakupów należało dokonać w oparciu o najbardziej korzystną ofertę, z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji oraz dokładając wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności. Naruszenie tych postanowień polegało na wyłonieniu wykonawców w trybie niekonkurencyjnym, na podstawie tylko jednej otrzymanej oferty (Spółka nie wysłała zapytań ofertowych do innych wykonawców). Łączna wartość udzielonych w ten sposób zamówień wyniosła 482,4 tys. zł (2,6 % całkowitego kosztu realizacji Projektu), kwota wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem wynosiła - 84,2 tys. zł (0,6 % całkowitych kosztów kwalifikowanych), a kwota dofinansowania – 50,5 tys. zł (0,6 % łącznej kwoty refundacji).

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że od zasady konkurencyjności odstąpiono, gdyż zezwalały na to postanowienia § 11 ust. 4 umowy o dofinansowanie (zamówienie na nadzór nad realizacją Projektu i usługi nieobjęte umowami z innymi wykonawcami), a wydatków na projekt budowlany całej inwestycji nie zrefundowano ze środków unijnych.

NIK zwraca jednak uwagę, że postanowienia § 11 umowy o dofinansowanie zezwalały na odstępnie od powyższej zasady tylko w przypadku działań o wartości nieprzekraczającej 14 tys. euro (wartość ww. zamówienia na nadzór nad realizacją Projektu wyniosła zaś 355,9 tys. zł) oraz nie różnicowały zasad udzielania zamówień w zależności od źródła pochodzenia środków na ich finansowanie.

Siedmiu zamówień udzielono w trybie niekonkurencyjnym, zgodnie z postanowieniami § 11 ust. 4 umowy o dofinansowanie (ich wartości nie przekraczały kwoty 14 tys. euro). Pozostałych dziewięciu zamówień udzielono w trybie konkurencyjnym, po zebraniu trzech ofert, z których wybierano najkorzystniejszą, co było zgodne z wymogami określonymi w § 11 ust. 2 i 3 umowy o dofinansowanie. NIK zwraca jednak uwagę na brak przejrzystego udokumentowania sposobu przeprowadzenia postępowań ofertowych. Spółka nie posiadała bowiem jakiegokolwiek dokumentacji zapytań ofertowych, w tym sposobu i daty ich przekazania oraz określonych w nich terminów złożenia oferty. Jakkolwiek oferenci, którzy wzięli udział w tych postępowaniach, nie zgłosili zastrzeżeń do ich przeprowadzenia, to zdaniem NIK, ww. dokumentacja jest niezbędna dla prawidłowego potwierdzenia

⁴ Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759, ze zm.

przestrzegania zasad przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz braku bezstronności i obiektywności.

Spółka nie wypełniła także obowiązku określonego w § 9 ust. 19 umowy o dofinansowanie. Kopii informacji i zaleceń pokontrolnych po ośmiu kontrolach dotyczących Projektu, przeprowadzonych przez Urząd Kontroli Skarbowej w Katowicach i Urząd Skarbowy w Wodzisławiu Śląskim, nie przekazano PARP (Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił to przeoczeniem tego obowiązku).

2. NIK ocenia pozytywnie wykonanie przez Spółkę obowiązków określonych w umowie o dofinansowanie, dotyczących: ewidencji księgowej, rozliczenia Projektu, informacji i promocji oraz archiwizacji dokumentacji.

Zgodnie z § 6 ust. 12 umowy o dofinansowanie, Spółka prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową dla Projektu, co umożliwiło identyfikację wszystkich transakcji i operacji bankowych związanych z jego realizacją. Płatności na rzecz wykonawców dokonywano terminowo i za pośrednictwem rachunku bankowego Spółki, co było wymagane § 5 ust. 10 umowy o dofinansowanie. Po zrealizowaniu kolejnego etapu Projektu Spółka składała, w terminie określonym w umowie, wniosek o płatność. Stosownie do wymogu § 9 ust. 21 umowy o dofinansowanie, dokumentację związaną z realizacją Projektu przechowywano w sposób gwarantujący jej należyte bezpieczeństwo.

Spółka wykonała także określone w § 10 umowy o dofinansowanie obowiązki w zakresie promocji i informacji. Na swojej stronie internetowej, a także na tablicy pamiątkowej, informującej o dofinansowaniu Projektu ze środków unijnych, oraz na innych urządzeniach zakupionych w ramach Projektu umieszczono wszystkie informacje wymagane postanowieniami § 10 ust. 3 umowy o dofinansowanie oraz art. 8 i art. 9 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r.⁵.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- przekazanie PARP informacji i zaleceń pokontrolnych po kontrolach dotyczących Projektu.

⁵ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. *ustanawiające szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego* (Dz.U. UE L nr 371 z dnia 27 grudnia 2006 r., ze zm.).

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o *NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o *NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o *NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.