



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA-4101-32-01/2011/P/11/049

Katowice, dnia 27 stycznia 2012 r.

Pani
Bożena LUBLIŃSKA-KASPRZAK
Prezes Polskiej Agencji
Rozwoju Przedsiębiorczości

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę „BRUK” sp. z o.o. w Czyżowicach (zwanej dalej „Spółką”) w zakresie wykorzystania środków Unii Europejskiej w ramach realizacji Działania 4.4 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka w latach 2007–2011.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 6 grudnia 2011 r. i w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 27 grudnia 2011 r. (skierowanym do Prezesa Spółki), Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o *NIK*, przekazuje Pani Prezes niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Spółki w zakresie spraw objętych kontrolą.

W latach 2009–2010 Spółka zrealizowała projekt inwestycyjny pn. „*Zasadnicza zmiana dotycząca całościowego procesu produkcyjnego istniejącej spółki BRUK*” (zwany dalej „Projektem”), współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszy Rozwoju Regionalnego w ramach realizacji Działania 4.4 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Podstawą realizacji Projektu i refundacji jego kosztów była umowa o dofinansowanie, zawarta w dniu 30 grudnia 2008 r. pomiędzy Spółką a Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP).

¹ Dz. U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.

NIK ustaliła, m.in., że w wyniku realizacji Projektu Spółka wyprodukowała i wprowadziła na rynek nowy produkt (kostkę brukową „Mosaic”) oraz zrealizowała zakładane wskaźniki produktu i rezultatu. W trakcie realizacji Projektu Spółka przestrzegała postanowień umowy o dofinansowanie dotyczących jego zakresu rzeczowego i finansowego. Określone w tej umowie działania wykonano zgodnie z zawartym w niej harmonogramem rzeczowo-finansowym i w terminach w nim określonych, a wszystkie wydatki na realizację Projektu poniesiono w ustalonym okresie ich kwalifikowalności. NIK pozytywnie oceniła także wykonanie przez Spółkę obowiązków określonych w umowie o dofinansowanie, a dotyczących ewidencji księgowej, rozliczenia Projektu, informacji i promocji oraz archiwizacji dokumentacji.

W wyniku kontroli stwierdzono jednak następujące nieprawidłowości:

- Dwóch, spośród osiemnastu zrealizowanych w ramach Projektu, zamówień udzielono z naruszeniem postanowień § 11 ust. 2 i 3 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którymi zakupów należało dokonać w oparciu o najbardziej korzystną ofertę, z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji oraz dokładając wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności². Naruszenie tych postanowień polegało na wyłonieniu wykonawców w trybie niekonkurencyjnym, na podstawie tylko jednej otrzymanej oferty (Spółka nie wysłała zapytań ofertowych do innych wykonawców). Łączna wartość udzielonych w ten sposób zamówień wyniosła 482,4 tys. zł (2,6 % całkowitego kosztu realizacji Projektu), kwota wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem - 84,2 tys. zł (0,6 % całkowitych kosztów kwalifikowanych), a kwota dofinansowania – 50,5 tys. zł (0,6 % łącznej kwoty refundacji).

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że od zasady konkurencyjności odstąpiono, gdyż zezwalały na to postanowienia § 11 ust. 4 umowy o dofinansowanie (zamówienie na nadzór nad realizacją Projektu i usługi nieobjęte umowami z innymi wykonawcami), a wydatków na projekt budowlany całej inwestycji nie zrefundowano ze środków unijnych. NIK zwraca jednak uwagę, że postanowienia § 11 umowy o dofinansowanie zezwalały na odstępnie od powyższej zasady tylko w przypadku działań o wartości nieprzekraczającej 14 tys. euro (wartość ww. zamówienia na nadzór nad realizacją Projektu wyniosła zaś 355,9 tys. zł) oraz nie różnicowały zasad udzielania zamówień w zależności od źródła pochodzenia środków na ich finansowanie.

- Udzielając dziewięciu innych zamówień (w trybie konkurencyjnym), nie zapewniono przejrzystego udokumentowania sposobu przeprowadzenia postępowań ofertowych. Spółka nie posiadała bowiem jakiegokolwiek dokumentacji zapytań ofertowych, w tym sposobu i daty ich przekazania oraz określonych w nich terminów złożenia oferty. Jakkolwiek oferenci, którzy wzięli udział w tych postępowaniach, nie zgłosili zastrzeżeń do ich przeprowadzenia, to zdaniem NIK, ww. dokumentacja jest niezbędna dla prawidłowego

² Dotyczyło to zamówienia na nadzór nad realizacją Projektu i usługi nieobjęte umowami z innymi wykonawcami oraz zamówienia na projekt budowlany całej inwestycji.

potwierdzenia przestrzegania zasad przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz braku bezstronności i obiektywności.

- Spółka nie wypełniła obowiązku określonego w § 9 ust. 19 umowy o dofinansowanie. Kopii informacji i zaleceń pokontrolnych z ośmiu kontroli dotyczących Projektu, przeprowadzonych przez Urząd Kontroli Skarbowej w Katowicach i Urząd Skarbowy w Wodzisławiu Śląskim, nie przekazano PARP (Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił to przeoczeniem tego obowiązku).

W § 13 ust. 2 pkt 2 umowy o dofinansowanie postanowiono, że w przypadku wykorzystania dofinansowania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 208 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. *o finansach publicznych*³, tj. procedur obowiązujących przy wykorzystaniu środków UE, stosuje się art. 211 tej ustawy, zgodnie z którym w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem obowiązujących procedur, podlegają one zwrotowi przez beneficjenta na podstawie decyzji instytucji zarządzającej lub pośredniczącej⁴.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- ***rozważenie zasadności wydania decyzji o zwrocie przez Spółkę otrzymanego dofinansowania w części wykorzystanej z naruszeniem obowiązujących procedur.***

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Prezes, w terminie 20 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

³ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

⁴ Ww. przepisy ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. *o finansach publicznych* obowiązywały do 31 grudnia 2009 r. W obecnie obowiązującej ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) analogiczne regulacje znajdują się odpowiednio w art. 184 i 207 tej ustawy.