



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 27 grudnia 2011 r.

**Pan
Stanisław Rosa
Prezes Zarządu
Zakładu Handlowo-Usługowego
„ROSA” sp. z o.o.
w Tychach**

LKA-4101-32-02/2011/P/11/049

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*¹ (zwanej dalej „ustawą o NIK”), Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę Zakładu Handlowo-Usługowego „ROSA” sp. z o.o. w Tychach (zwanego dalej „Spółką”) w zakresie wykorzystania środków Unii Europejskiej w ramach realizacji Działania 4.4 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka w latach 2007–2011.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 30 listopada 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o *NIK*, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Spółki w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny częściowe i ustalenia kontroli:

1. NIK ocenia pozytywnie realizację projektu pod kątem zgodności z postanowieniami umowy o dofinansowanie

W latach 2008–2010 Spółka zrealizowała projekt inwestycyjny pn. *„Całościowa zmiana procesu produkcyjnego fundamentów betonowych wynikająca z ochrony wzoru*

¹ Dz.U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701, ze zm.

przemysłowego” (zwany dalej „Projektem”), współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) w ramach realizacji Działania 4.4 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Całkowity koszt realizacji Projektu wyniósł 12 887,3 tys. zł, kwota wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem - 8 308,1 tys. zł, a kwota dofinansowania 4 154,1 tys. zł (50 % wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem). W ramach Projektu zakupiono nowe środki trwałe (w tym linię technologiczną do produkcji fundamentów betonowych metodą wibroprasowania i urządzenia do wykonywania ich konstrukcji) oraz wybudowano halę do produkcji tych fundamentów.

Celem Projektu, określonym we wniosku Spółki o jego dofinansowanie (stanowiącym część umowy o dofinansowanie, zawartej w dniu 30 grudnia 2008 r. z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości), było wprowadzenie na rynek znacząco ulepszanego produktu w postaci fundamentów betonowych do montażu oświetleniowych słupów ulicznych. Założony cel osiągnięto, a w 2011 r. Spółce udzielono patentu na wynalazek dotyczący sposobu i urządzenia do wytwarzania fundamentów betonowych, zwłaszcza do słupów i masztów oświetleniowych. Osiągnięto również wskaźniki produktu (nabyto linię technologiczną do produkcji fundamentów betonowych i urządzenia do wykonywania ich konstrukcji oraz wybudowano halę do produkcji tych fundamentów) oraz wskaźniki rezultatu (utworzono 3 nowe miejsca pracy, na jedno z nich przyjęto kobietę, nawiązano współpracę z Instytutem Techniki Budowlanej w Warszawie oraz zrealizowano zamierzony wzrost produkcji i przychodów ze sprzedaży fundamentów betonowych, w tym ze sprzedaży na nowe rynki²).

W trakcie realizacji Projektu Spółka przestrzegała postanowień umowy o dofinansowanie dotyczących jego zakresu rzeczowego i finansowego. Określone w tej umowie działania (etapy realizacji) wykonano zgodnie z zawartym w niej harmonogramem rzeczowo-finansowym i w terminach w nim określonych, a wszystkie wydatki na realizację Projektu poniesiono w ustalonym w umowie okresie ich kwalifikowalności³.

Udzielając zamówień w ramach projektu, Spółka nie była zobowiązana do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*⁴. Stosownie do postanowień § 11 ust. 2 i 3 umowy o dofinansowanie, zakupów dokonywano jednak

² Na lata 2010-2011 zaplanowano produkcję 63,7 tys. sztuk fundamentów betonowych, a wykonano – 56,9 tys. sztuk. Przychody ze sprzedaży tych fundamentów w ww. okresie zaplanowano na kwotę 3,7 mln zł (w tym ze sprzedaży na nowe rynki – 201,5 tys. zł), a uzyskano (do października 2011 r.) – 3,9 mln zł, w tym 196,0 tys. zł ze sprzedaży na nowych rynkach.

³ Nieprawidłowości w tym zakresie nie wykazała również kontrola przeprowadzona przez Górnośląską Agencję Rozwoju Regionalnego SA w Katowicach w marcu 2010 r. (przed dokonaniem płatności końcowej).

⁴ Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759, ze zm.

w oparciu o najbardziej korzystną ofertę, z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji oraz dokładając wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności. Spółka posiadała pełną dokumentację wyboru wykonawców, w tym zapytania ofertowe, co najmniej trzy oferty, protokoły z wyboru ofert z uzasadnieniem wyboru najkorzystniejszej oraz umowy z wykonawcami.

W złożonych wnioskach o płatność Spółka ujęła przewidziane umową o dofinansowanie wydatki kwalifikujące się do objęcia wsparciem oraz uwzględniła kwoty odzyskane w trakcie realizacji Projektu (odliczenie podatku VAT zapłaconego w związku z jego realizacją). Do wniosków o płatność załączono wymaganą dokumentację, a ich korekt – zgodnie z § 6 ust. 2 umowy o dofinansowanie - dokonywano w terminie 7 dni od otrzymania wezwania do ich uzupełnienia. Środki otrzymanego wsparcia wykorzystano w sposób zgodny z warunkami określonymi w umowie o dofinansowanie.

2. NIK ocenia pozytywnie wykonanie przez Spółkę obowiązków określonych w umowie o dofinansowanie dotyczących ewidencji księgowej, rozliczenia Projektu, informacji i promocji oraz archiwizacji dokumentacji

Zgodnie z § 6 ust. 12 umowy o dofinansowanie wydatki Spółki w ramach Projektu wyodrębniono w jej księgach rachunkowych, co umożliwiło identyfikację wszystkich transakcji i operacji bankowych związanych z jego realizacją. Wystawione przez wykonawców faktury sprawdzano pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, zatwierdzano do wypłaty, a na ich odwrocie umieszczano nazwę Projektu oraz informacje o dofinansowaniu ze środków EFRR w ramach Działania 4.4 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

Płatności na rzecz wykonawców dokonywano terminowo i za pośrednictwem rachunku bankowego Spółki, zgodnie z § 5 ust. 10 umowy o dofinansowanie. Po zrealizowaniu kolejnego etapu Projektu Spółka składała, w terminie określonym w umowie, wniosek o płatność. Stosownie do wymogu § 9 ust. 21 umowy o dofinansowanie, dokumentację związaną z realizacją Projektu przechowywano w sposób gwarantujący jej należyte bezpieczeństwo.

Spółka wykonała także określone w umowie o dofinansowanie obowiązki w zakresie promocji i informacji. Na tablicy pamiątkowej, informującej o dofinansowaniu Projektu ze środków unijnych, oraz na innych urządzeniach zakupionych w ramach Projektu umieszczono wszystkie informacje wymagane postanowieniami § 10 ust. 3 umowy o dofinansowanie oraz

art. 8 i art. 9 ww. rozporządzenia Komisji w art. 8 i art. 9 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r.⁵.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o *NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen zawartych w tym wystąpieniu.

⁵ Rozporządzenie Komisji (WE) ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz.U. UE L nr 371 z dnia 27 grudnia 2006 r., ze zm.).