



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 1 lipca 2011 r.

**Pani  
Joanna Kołoczek-Wybierek  
Wójt  
Gminy Pilchowice**

LKA-4101-06-03/2011/P/11/148

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Gminy Pilchowice<sup>2</sup>, dotyczącą realizacji przez Gminę Pilchowice<sup>3</sup> zadań w zakresie infrastruktury wodno-ściekowej w okresie od 1 stycznia 2007 r. do dnia zakończenia kontroli (27 maja 2011 r.).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 8 czerwca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Wójt niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Urzędu w zakresie spraw objętych kontrolą.**

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli i oceny częściowe:

Długość sieć wodociągowej w Gminie z 87,7 km na początku 2007 r. zwiększono do 93,5 km na koniec 2010 r. Aktualnie 100 % mieszkańców korzysta z tej sieci. W okresie tym zwiększono także długość sieci kanalizacji sanitarnej z 9,2 km do 14,2 km, a udział ludności Gminy zamieszkującej w posesjach skanalizowanych wyniósł 16,2 % na koniec 2010 r.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm., zwanej dalej „ustawą o NIK”.

<sup>2</sup> Zwany dalej „Urzędem”.

<sup>3</sup> Zwanej dalej „Gminą”.

Na realizację zadań inwestycyjnych w zakresie infrastruktury wodno-ściekowej Gmina w latach 2007 – 2010 wydatkowała ogółem 6 214,1 tys. zł, w tym 5 318,4 tys. zł (85,6 %) na objęte kontrolą trzy zadania inwestycyjne, dotyczące prac z tego zakresu. Do zadań tych należały: „Budowa kanalizacji sanitarnej w sołectwie Żernica” - etap II i III<sup>4</sup> (zakończone odpowiednio w 2007 r. i w 2010 r.) oraz „Wymiana sieci wodociągowej w sołectwie Wilcza ul. Karola Miarki - etap I”<sup>5</sup> (zrealizowane w 2009 r.). Na te inwestycje wydatkowano odpowiednio: 2 440,3 tys. zł, 1 794,4 tys. zł i 1 083,7 tys. zł, w tym ze środków własnych oraz z pożyczek Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach<sup>6</sup> w kwotach odpowiednio: 1 202,0 tys. zł, 1 224,0 tys. zł i 457,3 tys. zł. Na ostatnie z ww. zadań otrzymano także środki unijne w wysokości 373,0 tys. zł.

NIK ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, przygotowanie, wybór wykonawców, realizację, rozliczenie finansowe oraz uzyskane efekty rzeczowe i ekologiczne zadań objętych kontrolą, a mianowicie:

1. Urząd rzetelnie przygotował realizację inwestycji.

Gmina, jako inwestor, posiadała kompletną i aktualną dokumentację budowlaną dla realizowanych zadań inwestycyjnych, w tym projekty budowlane i pozwolenia na budowę. Inwestycje realizowano zgodnie z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, a inwestor posiadał prawo do dysponowania nieruchomościami przeznaczonymi na cele budowlane. Inwestor posiadał komplet zawartych umów, gwarantujących wykonanie planowanego zakresu rzeczowego i zabezpieczających w pełni jego interesy. W umowach określono karne odsetki za zwłokę za niedochowanie terminów realizacji, a także formy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania przedmiotu umowy. We wszystkich przypadkach zabezpieczenia te wniesiono prawidłowo. W umowach określono zakres i warunki gwarancji (rękojmi). Umowy z wykonawcami tych inwestycji były zgodne z wzorem określonym w specyfikacjach istotnych warunków zamówień, a ich ustalenia z dokumentacją ofertową. Każdorazowo umowy te były opiniowane przez właściwe komórki organizacyjne, w tym przez radcę prawnego, a także zawierały kontrasygnatę Skarbnika Gminy.

2. Postępowania o udzielenie zamówień publicznych na realizację robót budowlanych, objętych przedmiotowymi zadaniami inwestycyjnymi, przeprowadzono zgodnie

---

<sup>4</sup> Zwane dalej odpowiednio „budową kanalizacji sanitarnej etap II i III”.

<sup>5</sup> Zwane dalej „wymiana sieci wodociągowej”.

<sup>6</sup> Zwanego dalej „WFOŚiGW”.

z wymogami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>7</sup>. Kryterium wyboru wykonawców w tych postępowaniach była najniższa cena.

3. Inwestor terminowo, na 7 dni przed rozpoczęciem robót, zgodnie z art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane<sup>8</sup>, zawiadomił Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gliwicach o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych na zadaniach budowy kanalizacji sanitarnej - etap II i III. Do wykonania robót budowlanych wymiany sieci wodociągowej przystąpiono po dokonaniu ich zgłoszenia w Starostwie Powiatowym w Gliwicach. Zgodnie z art. 30 ust. 5 ww. ustawy, zgłoszenia tego dokonano przed wymaganym 30-dniowym zamierzonym terminem rozpoczęcia prac budowlanych. Zapewniono nadzór nad wykonywaniem i odbiorem prac. Funkcję inspektora nadzoru inwestycyjnego pełnił pracownik Urzędu, posiadający stosowne uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie, w tym kierownika budowy. Inspektor nadzoru inwestorskiego w sposób prawidłowy reprezentował interesy inwestora w trakcie całego procesu inwestycyjnego. Zakresy rzeczowe zrealizowanych, odebranych protokołami odbiorów i rozliczonych inwestycji były zgodne z zakresami ujętymi w projektach budowlanych, kosztorysach ofertowych i umowach. Wprowadzane w trakcie realizacji zadań inwestycyjnych zmiany nie wymagały zmiany pozwolenia na budowę.
4. Od kierowników budów wyegzekwowano opracowanie planów bezpieczeństwa i ochrony zdrowia. Plany te zawierały wszystkie elementy wymagane postanowieniami § 3 ust. 1 rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia<sup>9</sup>.
5. Zadania inwestycyjne finansowano zgodnie z warunkami zawartymi w umowach o wykonanie prac i harmonogramami rzeczowo-finansowymi, załączonymi do zawartych z WFOŚiGW umów pożyczek na dofinansowanie zadań. Nie wystąpiły przypadki przekazania środków za niezrealizowane roboty budowlane lub nieterminowego regulowania zobowiązań. Urząd, zgodnie z warunkami umowy, naliczył karę umowną wykonawcy zadania wymiany sieci wodociągowej za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy w wysokości 74 064,56 zł. Inspektor nadzoru inwestorskiego każdorazowo przed wypłatą środków wykonawcy weryfikował wykonanie poszczególnych etapów zadania.

---

<sup>7</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623, ze zm.

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 120, poz. 1126.

6. Gmina zapewniła środki na realizację inwestycji we właściwej wysokości i w określonych umowami terminach. Wartość przyjętych do używania środków trwałych, z zakończonych i odebranych zadań inwestycyjnych, ustalono zgodnie z faktycznie poniesionymi kosztami, za wyjątkiem nieujęcia w wartości tych środków zadania budowy kanalizacji sanitarnej - etap III kosztów dodatkowych robót wykonania przyłączy, w tym do ośrodka zdrowia, zrealizowanych na podstawie umowy nr 109/10 z dnia 9 września 2010 r.

Stwierdzono, że do dnia rozpoczęcia kontroli (7 kwietnia 2011 r.) kosztów wykonanych prac w ramach ww. umowy w kwocie brutto 25 655,00 zł nie ujęto w wartości środków trwałych Gminy, mimo iż fakturę za nie wystawiono w dniu 21 września 2010 r., co NIK ocenia negatywnie.

Jako przyczynę Skarbnik Gminy wskazała błędne zaksięgowanie wartości ww. prac w kosztach będącego w trakcie realizacji innego zadania inwestycyjnego<sup>10</sup>.

7. W wyniku zrealizowania zadań inwestycyjnych wymiany sieci wodociągowej oraz budowy kanalizacji sanitarnej - etap II osiągnięto planowane efekty rzeczowe w postaci zrealizowania odpowiednio: 4,6 km sieci wodociągowej i 4,3 km sieci kanalizacyjnej oraz ekologiczne, tj. wykonania 69 i 119 sztuk przyłączy, przy planowanej ilości 69 i 108 szt. Natomiast nie osiągnięto do dnia 31 grudnia 2010 r., zgodnie z warunkiem umowy pożyczki zawartej z WFOŚiGW, planowanego efektu ekologicznego w wyniku budowy kanalizacji sanitarnej - etap III. W ww. terminie wykonano tylko jedno podłączenie do budynków z planowanych 88 podłączeń.

Powyższe Wójt Gminy tłumaczyła pomyłką pracownika, który podpisał harmonogram budowy sieci wraz z przyłączami (stanowiący załącznik umowy z WFOŚiGW), określający termin wykonania przyłączy na dzień 31 grudnia 2010 r., „nie zaś jak myślał na dzień 31 grudnia 2011 r.”. Pismem z dnia 10 lutego 2011 r. Wójt wystąpiła do WFOŚiGW o polubowne przedłużenie do 31 grudnia 2011 r. terminu osiągnięcia efektu ekologicznego tego zadania. Do czasu zakończenia kontroli (27 maja 2011 r.) WFOŚiGW nie przedstawił stanowiska w tej sprawie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- **właściwe zaksięgowanie kosztów prac wykonanych w ramach umowy nr 109/10 z dnia 9 września 2010 r. w wartości przyjętego do używania środka trwałego, wytworzonego w wyniku realizacji budowy kanalizacji sanitarnej - etap III.**

---

<sup>10</sup> Budowa kanalizacji sanitarnej w sołectwie Żernica i Nieborowice oraz rozbudowa oczyszczalni ścieków w Żernicy.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Wójt, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.