



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 11 lipca 2011 r.

**Pan  
Marek Hawel  
Burmistrz  
Miasta Pszów**

LKA-4101-06-04/2011/ P/11/148

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta Pszów<sup>2</sup>, dotyczącą realizacji przez Gminę Pszów<sup>3</sup> zadań w zakresie infrastruktury wodno-ściekowej w okresie od 1 stycznia 2007 do dnia zakończenia kontroli (2 czerwca 2011 r.).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 16 czerwca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zakresie spraw objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli i oceny częściowe:

Długość sieci wodociągowej w Gminie, wynosiła 42,77 km na początku 2007 r. oraz 40,37 km na koniec 2010 r. Aktualnie 100 % mieszkańców korzysta z tej sieci. W okresie tym wykonano 6,7 km sieci kanalizacji sanitarnej, zwiększając jej długość z 26,9 km na początku 2007 r. do 33,6 km na koniec 2010 r., a udział ludności Gminy zamieszkującej w posesjach skanalizowanych wyniósł 45% na koniec 2010 r.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm., zwanej dalej „ustawą o NIK”,

<sup>2</sup> Zwanym dalej „Urzędem”

<sup>3</sup> Zwaną dalej „Gminą”

Nakłady na realizację zadań inwestycyjnych w zakresie budowy sieci kanalizacyjnej w latach 2007 – 2010 wyniosły 4 394,8 tys. zł, w tym 2 777,8 tys. zł sfinansowano ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach<sup>4</sup> oraz 100,3 tys. zł ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

NIK ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, przygotowanie, wybór wykonawców, realizację, rozliczenie finansowe i uzyskane efekty rzeczowo-ekologiczne objętych kontrolą trzech zadań inwestycyjnych z ww. infrastruktury ściekowej pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej Pszów zad.1 cz. II obiekt 3a - zlewnia ul. Ks. P. Skwary”<sup>5</sup> (zrealizowanego w 2008 r.), „Budowa chodnika oraz kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 933, na odcinku od stacji benzynowej do granic miasta w Pszowie”<sup>6</sup> (zrealizowanego w 2009 r.) oraz „Budowa kanalizacji sanitarnej Pszów zad. 1 cz.1 – zlewnia ul. Niepodległości, etap II”<sup>7</sup> (zrealizowanego w 2010 r.). Wydatki na te inwestycje wyniosły odpowiednio: 267,7 tys. zł, 1.707,5 tys. zł i 662,5 tys. zł, w tym oprócz środków własnych zostały one sfinansowane z pożyczek WFOŚiGW w kwotach: 199,2 tys. zł, 1.577,3 tys. zł i 416,6 tys. zł.

#### 1. Urząd rzetelnie przygotował realizację inwestycji.

Gmina, jako inwestor, posiadała kompletną i aktualną dokumentację budowlaną, w tym projekty budowlane i pozwolenia na budowę. Inwestycje realizowane były zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Inwestor posiadał komplet zawartych umów, gwarantujących wykonanie planowanego zakresu rzeczowego i zabezpieczających w pełni jego interesy. W umowach określono kary umowne za niedochowanie terminów realizacji, a także formy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania przedmiotu umowy. We wszystkich przypadkach zabezpieczenie to wniesiono prawidłowo. W umowach określono zakres i warunki gwarancji i rękojmi. Każdorazowo umowy te były opiniowane przez właściwe komórki organizacyjne, w tym radcę prawnego, a także zawierały kontrasygnatę Skarbnika Miasta.

#### 2. Postępowania o udzielenie zamówień publicznych na realizację robót budowlanych, objętych przedmiotowymi zadaniami inwestycyjnymi, przeprowadzono zgodnie

---

<sup>4</sup> Zwanego dalej „WFOŚiGW”.

<sup>5</sup> Zwane dalej „budową kanalizacji - zlewnia ul. Ks. P. Skwary”.

<sup>6</sup> Zwane dalej „budową kanalizacji w ciągu drogi nr 933”.

<sup>7</sup> Zwane dalej „budową kanalizacji – zlewnia ul. Niepodległości”.

z wymogami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>8</sup>. Kryterium wyboru wykonawców w tych postępowaniach była najniższa cena.

3. Inwestor terminowo, na 7 dni przed rozpoczęciem robót, zgodnie z art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane<sup>9</sup>, zawiadomił organy nadzoru budowlanego o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych.

W zrealizowanych zadaniach zapewniony został nadzór inwestycyjny nad wykonywaniem i odbiorem prac. Czynności inspektora nadzoru inwestycyjnego realizowane były na podstawie umowy zlecenia przez inspektora posiadającego stosowne uprawnienia budowlane. Zakres rzeczowy zrealizowanych, odebranych protokołami odbiorów i rozliczonych inwestycji był zgodny z zakresami ujętymi w projektach technicznych, kosztorysach i umowach.

W wyniku zrealizowania zadań inwestycyjnych osiągnięto planowane efekty rzeczowe w postaci oddania do użytku 3,28 km sieci kanalizacyjnej oraz ekologiczne, tj. wykonania i podłączenia 51 sztuk przyłączy o długości 0,29 km.

4. Z opóźnieniem założona została książka obiektu budowlanego dla budowli powstałych w wyniku realizacji zadań inwestycyjnych budowy kanalizacji - zlewnia ul. Ks. P. Skwary i w ciągu drogi nr 933. Zamiast w dniu przekazania tych budowli do użytkowania, co nastąpiło 12 grudnia 2008 r. i 23 grudnia 2009 r., książkę tę, dla sieci kanalizacji sanitarnej, założono w dniu 4 kwietnia 2010 r., tj. z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio: ponad 12 miesięcy oraz 12 dni. Tym samym naruszony został przepis § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego<sup>10</sup>.

Ponadto książkę obiektu budowlanego sieci kanalizacji sanitarnej prowadzono nierzetelnie. Nie dołączono do książki m.in. pozwoleń na budowę, protokołów odbioru i pozwoleń na użytkowanie obiektu, a tym samym nie ujęto ich w spisie dokumentacji dołączonej do książki, zgodnie z zapisem działu III załącznika do ww. rozporządzenia. W dziale III nie zamieszczono wpisu o dołączonym do książki protokole kontroli okresowej, natomiast jedynym wpisem był zapis: „zgodnie z załącznikiem nr 1”, który stanowił wykaz zadań z wyszczególnieniem ulic, w obrębie których oddana została do użytkowania kanalizacja sanitarna. Informacja o tym samym załączniku stanowiła

---

<sup>8</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 120, poz. 1134. zwane dalej „rozporządzeniem MI w sprawie książki obiektu budowlanego”.

również jedyny wpis w dziale IV książki – dane techniczne charakteryzujące obiekt. Powyższej nieprawidłowości nie usprawiedliwiają wyjaśnienia Pana Burmistrza, że na podstawie ww. załącznika nr 1 *prowadzony jest rejestr kanalizacji sanitarnej stanowiącej własność Gminy sporządzony w ramach możliwości z podziałem na ulice w którym zawarto następujące parametry: nazwa zadania, nr pozwolenia na budowę, okres realizacji, wykonawcę robót, wartość zadania, nr OT z dnia/na kwotę, całkowitą dł. z podziałem na średnice oraz materiał, ilość przyłączy oraz, że zarówno załącznik nr 1 jak i rejestr są na bieżąco uzupełniane o zrealizowany zakres.* Taki oddzielny rejestr nie spełnia bowiem wymagań określonych dla książki obiektu budowlanego, która wg § 4 ww. rozporządzenia winna mieć strony ponumerowane oraz zabezpieczone w sposób chroniący przed ich usunięciem lub wymianą, a w przypadku wypełnienia całej książki zakłada się jej kolejny tom, wpisując na stronie tytułowej numer kolejny tomu oraz datę założenia. Ponadto wg § 6 ust. 1 wpisy do książki powinny być dokonywane w dniu zaistnienia okoliczności, dla której jest wymagane dokonanie odpowiedniego wpisu.

5. W sprawozdaniach GUS (formularz SG-01) statystyka gminy za rok 2007 i 2009 - Gospodarka mieszkaniowa i komunalna, wykazano nieprawidłowe dane o efektach rzeczowych, tj. długości ogółem sieci kanalizacyjnej wykonanej w tych latach. W sprawozdaniach tych podano odpowiednio 2,9 km zamiast 3,1 km oraz 1,5 km zamiast 2,4 km, co wg wyjaśnień Pana Burmistrza wynikało z błędnego zestawienia danych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- **prowadzenie książki obiektu budowlanego sieci kanalizacji sanitarnej zgodnie z wymogami określonymi w przepisach obowiązujących w tym zakresie.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 20 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn nie podjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.