



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 4 sierpnia 2011 r.

**Pan
Grzegorz Ziaja
Wójt
Gminy Koszęcin**

LKA-4101-06-05/2011/ P/11/148

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Gminy Koszęcin², dotyczącą realizacji przez Gminę Koszęcin³ zadań w zakresie infrastruktury wodno-ściekowej w okresie od 1 stycznia 2007 r. do dnia zakończenia kontroli (29 czerwca 2011 r.).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 13 lipca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania realizowane w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli i oceny cząstkowe:

W latach 2007–2010 w Gminie wybudowano łącznie 5,72 km sieci wodociągowej i 12,25 km sieci kanalizacyjnej, zwiększając ich długość odpowiednio do: 107,6 km i 47,8 km na koniec tego okresu. Stopień korzystania przez mieszkańców Gminy z sieci wodociągowej w tym okresie wzrósł z 96,7 % do 97,1 %, a z sieci kanalizacyjnej odpowiednio z 44,3 % do 57,3 %.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm., zwanej dalej „ustawą o NIK”.

² Zwanym dalej „Urzędem”.

³ Zwaną dalej „Gminą”.

Kontrolą objęto realizację przez Gminę trzech zadań inwestycyjnych z zakresu infrastruktury wodno-ściekowej, na które wydatkowano łącznie 2 999,1 tys. zł, z czego 343,6 tys. zł na budowę sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i deszczowej z przyłączami w miejscowości Koszęcin ul. Wiosenna⁴, 680,0 tys. zł na budowę kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami, przepompowniami ścieków i zasilaniem energetycznym przepompowni dla miejscowości Strzebin i Prądy Gmina Koszęcin (zadanie IV część A)⁵ oraz 1 975,4 tys. zł na budowę kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej i tłocznej oraz przepompowni w Koszęcinie (zadanie VI)⁶. Wszystkie te inwestycje współfinansowano środkami pochodzącymi z pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, w kwotach odpowiednio: 145,8 tys. zł, 432,2 tys. zł i 1 114,5 tys. zł.

1. Urząd rzetelnie przygotował realizację inwestycji.

Gmina, jako inwestor, posiadała kompletną dokumentację budowlaną dla realizowanych zadań inwestycyjnych, w tym projekty budowlane i pozwolenia na budowę. Inwestycję budowy sieci wodno-kanalizacyjnej w Koszęcinie ul. Wiosenna realizowano zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a pozostałe dwie objęte kontrolą na podstawie decyzji ustalających warunki zabudowy i zagospodarowania terenu.

2. Postępowania o udzielenie zamówień publicznych na realizację robót budowlanych, objętych przedmiotowymi zadaniami inwestycyjnymi, przeprowadzono zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁷. Jedynym kryterium wyboru wykonawców w tych postępowaniach, przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, była najniższa cena.

3. Inwestor posiadał komplet zawartych umów, gwarantujących wykonanie planowanego zakresu rzeczowego.

W umowach z wykonawcami określono m.in. kary za niedochowanie terminów realizacji, formy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania przedmiotu umowy, a także zakres i warunki gwarancji.

Dla inwestycji budowa kanalizacji dla miejscowości Strzebin i Prądy oraz budowa kanalizacji w Koszęcinie okres obowiązywania zabezpieczeń należytego wykonania umów obejmował, zarówno czas realizacji zamówienia, jak i gwarancji powykonawczej, obejmującej trzy lata od dnia ostatecznego odbioru końcowego.

⁴ Zwane dalej „budową sieci wodno-kanalizacyjnej w Koszęcinie ul. Wiosenna”.

⁵ Zwane dalej „budową kanalizacji dla miejscowości Strzebin i Prądy”.

⁶ Zwane dalej „budową kanalizacji w Koszęcinie”.

⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., zwana dalej „Prawem zamówień publicznych”.

W przypadku budowy sieci wodno-kanalizacyjnej w Koszęcinie ul. Wiosenna, zabezpieczenie należytego wykonania umowy obejmowało wyłącznie okres jej realizacji, tj. od dnia zawarcia umowy (25 sierpnia 2009 r.) do dnia zakończenia robót (15 listopada 2009 r.), na kwotę 6 502,23 zł. Zgodnie z § 6 ust. 2 tej umowy, w związku z art. 151 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, 30 % wysokości tego zabezpieczenia (1 950,67 zł), należało pozostawić na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady (gwarancja powykonawcza – 3 lata od dnia ostatecznego odbioru końcowego). Wójt wyjaśnił, że po zakończeniu zadania pomyłkowo zwrócono całość zabezpieczenia, nie pozostawiając 30 % jego wartości na okres gwarancji. Ponadto w umowie tej zmieniono zakres przedmiotowy prac, określony w § 1 pkt 1b, jako „sieć rozdzielcza / przyłącza / PE o śr. zewnętrznej 40 mm ...”, natomiast wg specyfikacji istotnych warunków zamówienia⁸ i załączonego do niej wzoru umowy przedmiotem zamówienia miała być „sieć rozdzielcza / przyłącza / PE o śr. zewnętrznej 110 mm”. Powyższe Wójt wyjaśnił, że ww. zapis umowy znajduje „... odzwierciedlenie w dokumentacji, w przedmiarach jak i w kosztorysie ofertowym...” oraz, że „... w rzeczywistości zamierzeniem Zamawiającego było zrealizowanie sieci rozdzielczej- przyłączy PE o śr. 40 mm”.

W ocenie NIK, powyższe działanie wskazuje na nierzetelne przygotowanie siwz do postępowania o udzielenie tego zamówienia.

4. Inwestor zapewnił nadzór nad wykonywaniem i odbiorem prac, zatrudniając inspektora nadzoru inwestycyjnego, posiadającego uprawnienia budowlane w zakresie kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych. Zakresy rzeczowe zrealizowanych, odebranych protokołami odbiorów i rozliczonych inwestycji były zgodne z zakresami ujętymi w projektach budowlanych, kosztorysach ofertowych i umowach. Wprowadzone zmiany nie wymagały zmiany pozwoleń na budowę.
5. Zadania inwestycyjne finansowano zgodnie z warunkami zawartymi w umowach o ich realizację. Nie stwierdzono przypadków przekazania środków za niezrealizowane roboty budowlane lub nieterminowego regulowania zobowiązań. Inspektor nadzoru inwestorskiego, każdorazowo przed wypłatą środków wykonawcy, weryfikował wykonanie poszczególnych etapów zadania.

⁸ Zwanej dalej „siwz”.

Na realizację inwestycji Gmina zapewniła środki we właściwej wysokości i w określonych umowami terminach. Zakończone i odebrane poszczególne zadania inwestycyjne przyjęto na stan środków trwałych, zgodnie z faktycznie poniesionymi wydatkami. Wydatki na inwestycje prawidłowo ujmowano w ewidencji księgowej oraz uwzględniono w wartości majątku Gminy.

W wyniku zrealizowania zadań inwestycyjnych osiągnięto planowane efekty rzeczowe i ekologiczne. Łącznie wybudowano 305 mb sieci wodociągowej i 4 300,5 mb sieci kanalizacji sanitarnej, do których wykonano odpowiednio: 142,50 mb i 57 szt. przyłączy wodociągowych oraz 1 085,2 mb i 103 szt. przyłączy kanalizacyjnych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- ***podjęcie działań mających na celu uzyskanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy budowy sieci wodno-kanalizacyjnej w Koszęcinie ul. Wiosenna, na okres realizacji uprawnień Gminy z tytułu gwarancji na wykonanie tych prac.***

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.