



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 22 czerwca 2011 r.

**Pan  
Jakub BERNATT  
Dyrektor  
Branżowego Ośrodka  
Badawczo-Rozwojowego  
Maszyn Elektrycznych  
„KOMEL” w Katowicach**

LKA-4101-03-06/2011/P/11/159

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę Branżowego Ośrodka Badawczo-Rozwojowego Maszyn Elektrycznych „KOMEL” w Katowicach (zwanego dalej „Ośrodkiem”) w zakresie gospodarowania majątkiem w latach 2009-2010, a w zakresie dostosowania statutu i regulaminu organizacyjnego do postanowień ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o *instytutach badawczych*<sup>2</sup> - do 31 marca 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 2 czerwca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Ośrodka w zakresie spraw objętych kontrolą.**

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe i ustalenia kontroli:

- 1. NIK ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, prowadzenie przez Ośrodek działalności innej niż podstawowa.**

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 96, poz. 618.

W okresie objętym kontrolą, poza podstawową działalnością badawczo-rozwojową<sup>3</sup>, Ośrodek prowadził działalność gospodarczą, polegającą na produkcji, sprzedaży, naprawie i konserwacji maszyn i urządzeń elektrycznych, a także wynajmowaniu pomieszczeń w należących do niego budynkach. Przychody z tej działalności wyniosły 2 875,6 tys. zł w 2009 r. i 2 677,1 tys. zł w 2010 r., stanowiąc odpowiednio 48,8 % i 41,1 % ogółu przychodów Ośrodka w tych latach<sup>4</sup>. Działalność tę wydzielono (wyodrębniono) pod względem finansowym i rachunkowym z działalności podstawowej, zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy o *jbr* oraz art. 2 ust. 4 ustawy o *instytutach badawczych*. W ocenie NIK, prowadzona przez Ośrodek działalność gospodarcza nie ograniczała możliwości prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej.

Przychody Ośrodka z wynajmu pomieszczeń wynosiły 1 062,4 tys. zł w 2009 r. i 1 107,3 tys. zł w 2010 r., tj. odpowiednio 18 % i 17 % ogółu jego przychodów w tych latach. NIK zwraca uwagę, że prowadzenia tej formy działalności gospodarczej nie przewidywał statut Ośrodka, co było wymagane stosownie do art. 2 ust. 4 obowiązującej do 30 września 2010 r. ustawy o *jbr*. Jako przyczynę prowadzenia działalności nieokreślonej w statucie Dyrektor Ośrodka wskazał stanowisko Ministerstwa Gospodarki, zgodnie z którym w statucie nie należało ujmować wynajmu i zarządzania nieruchomościami jako form prowadzonej działalności gospodarczej.

Dochody z prowadzonej działalności gospodarczej podlegały opodatkowaniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o *podatku dochodowym od osób prawnych*<sup>5</sup>. Według złożonych przez Ośrodek zeznań o wysokości osiągniętego dochodu (deklaracje CIT-8) dochody te przeznaczano na cele statutowe<sup>6</sup>, co stanowiło – stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 4 tej ustawy - podstawę zwolnienia ich z tego podatku. Należny i zapłacony w terminie podatek wyniósł 55,7 tys. zł w 2009 r. i 66,8 tys. zł w 2010 r. Ośrodek wywiązywał się również z zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości zajętych na działalność gospodarczą, polegającą na wynajmowaniu pomieszczeń w należących do niego budynkach, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o *podatkach i opłatach lokalnych* (art. 2 i art. 3 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 2 pkt 5)<sup>7</sup>. Kwota tego podatku wyniosła 94,0 tys. zł w 2009 r. i 97,3 tys. zł w 2010 r.

<sup>3</sup> Tj. działalnością, o której mowa w art. 2 ust. 1-2 obowiązującej do 30 września 2010 r. ustawy z dnia 25 lipca 1985 r. o *jednostkach badawczo-rozwojowych* (Dz. U z 2008 r. Nr 159, poz. 993 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o *jbr*”, oraz w art. 2 ust. 1-3 obowiązującej od 1 października 2010 r. ustawy o *instytutach badawczych*.

<sup>4</sup> Łączne przychody Ośrodka wyniosły 5 886,8 tys. zł w 2009 r. i 6 504,4 tys. zł w 2010 r.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654, ze zm.

<sup>6</sup> Z wyjątkiem części zysku netto, który przeznaczano na cele inne, niż statutowe.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613, ze zm.

Ośrodek nie zaktualizował statutu z 1992 r., obowiązującego do końca marca 2011 r., stosownie do zmieniających się przepisów ustawy o jbr, dotyczących prowadzenia działalności gospodarczej innej niż podstawowa (art. 2 ust. 4-5 ustawy o jbr w brzmieniu obowiązującym od 10 sierpnia 2007 r.). Powyższe uchybienie Zastępcy Dyrektora Ośrodka wyjaśniła niezatwierdzeniem przez Ministra Gospodarki zaktualizowanego statutu, uchwalonego w styczniu 2008 r. przez Radę Naukową Ośrodka (jego ostatnią wersję przesłano Ministrowi w październiku 2008 r.).

Stosownie do wymogów art. 54 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. *Przepisy wprowadzające ustawy reformujące system nauki*<sup>8</sup>, statut i regulamin organizacyjny Ośrodka dostosowano do postanowień ustawy o instytutach badawczych przed upływem 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. W ustalonym przez Dyrektora Ośrodka regulaminie organizacyjnym zmieniono nazwę Ośrodka, co nie mogło być skuteczne ze względu na postanowienia art. 5 ust. 2 ustawy o instytutach badawczych, zgodnie z którymi nazwę instytutu badawczego określa się w drodze rozporządzenia Rady Ministrów (w trakcie kontroli NIK dokonano odpowiedniej korekty regulaminu).

## **2. NIK ocenia pozytywnie sytuację ekonomiczno-finansową Ośrodka.**

W okresie objętym kontrolą Ośrodek osiągał zysk finansowy. W 2009 r. wyniósł on 274,4 tys. zł, a w 2010 r. - 425,1 tys. zł (netto). Stracie ze sprzedaży (332,2 tys. zł w 2009 r. i 90,1 tys. zł w 2010 r.) towarzyszył zysk z pozostałej działalności operacyjnej (odpowiednio: 520,2 tys. zł i 469,6 tys. zł) oraz zysk z działalności finansowej (odpowiednio: 89,6 tys. zł i 68,6 tys. zł). W latach 2009-2010 korzystnie kształtowały się podstawowe wskaźniki płynności finansowej i rentowności Ośrodka, co pozwalało na bieżące i terminowe regulowanie zobowiązań. Ośrodek nie posiadał żadnych zobowiązań wymagalnych na koniec poszczególnych lat objętych kontrolą, a łączne koszty poniesione z tytułu nieterminowych płatności (odsetki) wyniosły w tym okresie 103,7 zł.

Przeterminowane należności (zaległości) Ośrodka wynosiły 385,9 tys. zł na koniec 2009 r. i 289,4 tys. zł na koniec 2010 r., co stanowiło odpowiednio 13,4 % i 10,4 % wszystkich należności Ośrodka. Do 12 kwietnia 2010 r. nie odzyskano należności w kwocie 38,8 tys. zł (dotyczyło to zobowiązań 7 podmiotów, przeterminowanych nie dłużej niż 7 miesięcy). Od przeterminowanych należności Ośrodek naliczył i wyegzekwował w latach 2009-2010 należne odsetki w łącznej wysokości 17,0 tys. zł (odsetki naliczono, gdy opóźnienie przekraczało 5 dni, a ich wartość była wyższa niż 30 zł). W stosunku do

---

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 96, poz. 620, ze zm.

dłużników Ośrodka podejmowano działania windykacyjne, w tym wzywano ich do zapłaty, zapowiadano skierowanie spraw na drogę sądową i wpis do rejestru dłużników, a także prowadzono postępowania sądowe i egzekucyjne.

### **3. NIK ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, przestrzeganie procedur rozporządzania mieniem, w szczególności składnikami mienia trwałego.**

W latach 2009-2010 Ośrodek przeprowadzał inwentaryzacje swoich aktywów, przy czym ostatnią inwentaryzację nieruchomości zaliczonych do środków trwałych przeprowadzono w 2009 r., zgodnie z wymogami art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości*<sup>9</sup>, który stanowi, że aktywa te można zinwentaryzować raz w ciągu 4 lat. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie amortyzacji i umarzania środków trwałych.

Według stanu na koniec 2010 r. Ośrodek był stroną 35 umów najmu pomieszczeń (o łącznej powierzchni użytkowej 3 916,2 m<sup>2</sup>) w należących do niego budynkach, w tym 11 umów zawartych w okresie objętym kontrolą (w latach 2009-2010 Ośrodek zawarł 13 umów najmu pomieszczeń, w tym 12 w okresie obowiązywania ustawy o *jbr*). Umowy te Dyrektor i jego zastępca zawarli w trybie bezprzetargowym, mimo że art. 13a ust. 2 ustawy o *jbr* zobowiązywał do udostępniania tego mienia innym podmiotom w drodze publicznego przetargu na zasadach określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 5 października 1993 r. w *sprawie zasad organizowania przetargu na sprzedaż środków trwałych przez przedsiębiorstwa państwowe oraz warunków odstąpienia od przetargu*<sup>10</sup>. O zamiarze i możliwości udostępnienia swojego mienia Ośrodek informował potencjalnych najemców w prasie, w internetowych serwisach ogłoszeniowych i w swoich obiektach (przez wywieszenie stosownych informacji), a także współpracował w tym zakresie z agencjami nieruchomości.

Jedna z umów - zawarta przez Dyrektora i jego zastępcę w grudniu 2009 r. na okres 5 lat - dotyczyła wynajmu pomieszczeń biurowych (położonych w Katowicach przy Al. Roździeńskiego) o łącznej powierzchni użytkowej 260,5 m<sup>2</sup>, których szacunkowa wartość rynkowa wynosiła ok. 400 tys. zł i przekraczała tym samym równowartość 50 tys. euro<sup>11</sup>. Ośrodek nie uzyskał jednak zgody Ministra Skarbu Państwa na zawarcie tej umowy, wymaganej stosownie do art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. *o zasadach*

<sup>9</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zm.

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 97, poz. 443 ze zm. Przepisy ustawy o *instytutach badawczych* zobowiązują instytuty do stosowania przepisów tego rozporządzenia tylko do sprzedaży składników aktywów trwałych.

<sup>11</sup> Wyliczona w oparciu o operat szacunkowy, sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego w 2007 r., w którym wartość całego budynku (o powierzchni 3 603,7 m<sup>2</sup>) oszacowano na 5 494 tys. zł.

wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa<sup>12</sup> w związku z art. 13a ust. 1 ustawy o jbr. Zgodnie z art. 5a ust. 2 ww. ustawy o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa, czynność prawna dokonana z naruszeniem tego obowiązku jest nieważna.

Wyjaśniając przyczyny zawierania umów w trybie bezprzetargowym i bez zgody Ministra Skarbu Państwa, pracownicy Ośrodka, w tym Dyrektor, wskazali na brak świadomości obowiązku udostępniania mienia w trybie przetargowym, trudności w pozyskaniu najemców oraz obawę przed zniechęceniem ich długotrwałą procedurą.

Obowiązujące stawki czynszu ustalano, w okresie objętym kontrolą, na podstawie własnych analiz, wykorzystując również operaty szacunkowe sporządzone przez rzeczoznawców majątkowych. Ustalone przez Ośrodek stawki uwzględniały standard wynajmowanych obiektów i nie odbiegały od stawek stosowanych na rynku lokalnym.

W zawartych w latach 2009-2010 umowach najmu zabezpieczano interes Ośrodka poprzez postanowienia dotyczące prawa do naliczania odsetek za nieterminowe płatności oraz możliwości waloryzacji stawek czynszu. Nie zamieszczono natomiast postanowień dotyczących zabezpieczenia płatności czynszu najmu i zabezpieczenia na wypadek niewłaściwego korzystania z udostępnionego mienia oraz możliwości stosowania kar umownych, co pracownicy Ośrodka wyjaśnili obawą przed zniechęceniem najemców. NIK zwraca jednak uwagę, że zamieszczenie takich postanowień jest celowe z punktu widzenia zabezpieczenia interesów wynajmującego.

W okresie objętym kontrolą Ośrodek sprzedał dwa składniki rzeczowego majątku trwałego (samochody osobowe) za łączną kwotę 14,1 tys. zł. Jeden z nich był całkowicie amortyzowany, a drugi sprzedano po cenie rynkowej, co uprawniało do ich sprzedaży w trybie bezprzetargowym, zgodnie z § 28 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 października 1993 r. W latach 2009-2010 nie użyczano ani nie udostępniano nieodpłatnie innym podmiotom składników rzeczowego majątku trwałego. Nie obciążano także nieruchomości z tytułu zabezpieczenia spłaty zobowiązań Ośrodka.

Stan prawny należących do Ośrodka nieruchomości był uregulowany, a Ośrodek posiadał stosowną dokumentację (w tym odpisy z księgi wieczystej, wypisy z ewidencji gruntów oraz decyzje stwierdzające lub akty ich nabycia). W okresie objętym kontrolą nie wywiązywano się natomiast w pełni z obowiązku przeprowadzania kontroli budynków i instalacji, wymaganych przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*<sup>13</sup>.

---

<sup>12</sup> Dz. U. Nr 106, poz. 493, ze zm.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118, ze zm.

Pomiędzy październikiem 2008 r. a listopadem 2010 r. w żadnym z 5 obiektów Ośrodka nie przeprowadzono kontroli stanu technicznego elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu (o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt. 1 lit. a *Prawa budowlanego*), która powinna być przeprowadzona co najmniej raz w roku.

W okresie objętym kontrolą (do zakończenia kontroli NIK) nie przeprowadzono także kontroli stanu technicznego przewodów kominowych w 4 obiektach Ośrodka, posiadających takie przewody (w jednym z nich przeprowadzano jedynie czyszczenie kominów). Kontrole te – zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. c *Prawa budowlanego* - należało przeprowadzić co najmniej raz w roku.

Nie zrealizowano także w pełni obowiązku badania instalacji elektrycznej i piorunochronnej, które zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 2 *Prawa budowlanego* powinny mieć miejsce co najmniej raz na 5 lat. Dotyczyło to instalacji piorunochronnej jednego z obiektów zlokalizowanych w Sosnowcu (brak badania od listopada 2005 r. do zakończenia kontroli NIK) i jednego z obiektów zlokalizowanych w Katowicach (brak badania od kwietnia 2006 r. do zakończenia kontroli NIK), a także niektórych pomieszczeń jednego z obiektów Ośrodka w Sosnowcu (brak kontroli instalacji elektrycznej w ostatnich 5 latach - stosowne badanie wykonano dopiero w trakcie kontroli NIK).

Odpowiedzialność za brak wymaganych kontroli stanu technicznego należących do Instytutu obiektów budowlanych i instalacji ponoszą: Dyrektor Ośrodka oraz specjalista badawczo-techniczny - kierownik zespołu bazy badawczej, do którego obowiązków należał nadzór nad tymi obiektami, w tym ich przeglądy okresowe, konserwacja i remonty w celu utrzymania właściwego stanu technicznego. Jako przyczynę braku wymaganych kontroli osoby te wskazały „przeoczenie”.

Ośrodek prowadził książki poszczególnych budynków i obiektów budowlanych, co było wymagane zgodnie z art. 64 ust. 1 *Prawa budowlanego*. Wpisy do nich nie obejmowały jednak informacji o wszystkich przeprowadzonych kontrolach i badaniach, a także remontach, co było wymagane zgodnie z § 5 pkt 4 i § 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego<sup>14</sup>. Odpowiedzialny za prowadzenie książek obiektów budowlanych specjalista badawczo-techniczny - kierownik zespołu bazy badawczej wyjaśnił, iż przyczyną ich nierzetelnego prowadzenia było jego „zaniedbanie”, a w trakcie kontroli NIK uzupełnił brakujące wpisy.

---

<sup>14</sup> Dz. U. Nr 120, poz. 1134.

Instytut nie wykonywał również większości zaleceń zamieszczanych w protokołach kontroli stanu technicznego budynków (nie wykonano 18 zaleceń, a 6 wykonano częściowo), co pogarszało ich stan techniczny i estetykę. Odpowiedzialny za te zadania specjalista badawczo-techniczny - kierownik zespołu bazy badawczej wyjaśnił, że remontów nie wykonywano ze względu na brak wystarczających środków finansowych.

#### **4. W ocenie NIK, udostępnianie majątku Ośrodka innym podmiotom nie miało negatywnego wpływu na jego działalność badawczo-rozwojową.**

Badanie wykorzystania budynków Ośrodka o łącznej powierzchni użytkowej 10 193 m<sup>2</sup> wykazało, że na koniec 2010 r. na potrzeby własnej działalności wykorzystywano 28 % tej powierzchni (2 861 m<sup>2</sup>), 37 % (3 787 m<sup>2</sup>) wynajmowano innym podmiotom, 11 % (1 071 m<sup>2</sup>) pozostawało niezagospodarowane (niewykorzystywane w działalności Ośrodka i nieudostępnione innym podmiotom), a 24 % (2 474 m<sup>2</sup>) stanowiły powierzchnie pozostałe<sup>15</sup>. NIK zwraca uwagę na celowość podjęcia skutecznych działań na rzecz wykorzystania powierzchni niezagospodarowanych, w tym niezbędnych remontów budynków.

Ośrodek odnawiał zasoby aparatury naukowo-badawczej w niewielkim stopniu. W latach 2009-2010 zakupiono aparaturę o wartości 75,4 tys. zł netto. Wartość żadnego z tych zakupów nie wymagała zastosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>16</sup> (zgodnie z art. 4 pkt 8 tej ustawy). W ocenie Dyrektora Ośrodka, posiadana na koniec 2010 r. aparatura odpowiadała w 80 % jego potrzebom. W okresie objętym kontrolą aparatury naukowo-badawczej Ośrodka nie udostępniano innym podmiotom, a zakupione urządzenia Ośrodek użytkował.

W latach 2009-2010 Ośrodek zgłosił do ochrony w Urzędzie Patentowym 13 wynalazków oraz posiadał dwa czynne patenty (uzyskane w 2007 r.). Przychody Ośrodka z tytułu udzielonych licencji w latach 2009-2010 wyniosły 2 tys. zł.

#### **5. NIK ocenia pozytywnie wykonanie rocznych planów rzeczowo-finansowych oraz rzetelność sprawozdawczości w tym zakresie.**

Stosownie do art. 13 ust. 5 ustawy o *jbr* podstawą gospodarki Ośrodka były plany rzeczowo-finansowe ustalone przez Dyrektora i pozytywnie zaopiniowane przez Radę Naukową Ośrodka. Osiągnięte w 2009 r. przychody stanowiły 96,5 % przychodów planowanych, a poniesione koszty - 95,9 % kosztów zaplanowanych. W 2010 r. natomiast

---

<sup>15</sup> W tym kotłownia gazowa, wymiennikownia, portiernie, korytarze, WC, piwnice i garaż.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.

plan przychodów wykonano w 94,7 %, a kosztów - w 93,3 %. W planach tych ujęto m.in. zadania związane z rozporządzaniem mieniem Ośrodka, w tym przychody ze sprzedaży i najmu majątku oraz koszty majątkowe.

Sprawozdania o działalności badawczej i rozwojowej (B+R) za lata 2009-2010 przekazywano do GUS terminowo, a zamieszczone w nich dane były zgodne z danymi ewidencji finansowo-księgowej. Sprawozdania finansowe za lata 2009-2010 sporządzono w terminie określonym w art. 52 ust. 1 ustawy o rachunkowości, a następnie wraz z pozytywną opinią Rady Naukowej Ośrodka przesyłano Ministrowi Gospodarki, który zatwierdzał je na podstawie art. 13 ust. 6 ustawy o jbr (do zakończenia kontroli Ośrodek nie otrzymał informacji o zatwierdzeniu sprawozdania za 2010 r.). Nie stwierdzono niezgodności tych sprawozdań z ewidencją finansowo-księgową Ośrodka.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Przeprowadzenie kontroli stanu technicznego oraz przydatności do użytkowania przewodów kominowych oraz instalacji elektrycznej i piorunochronnej (o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. c oraz pkt 2 ustawy Prawo budowlane), które nie były poddawane tym kontrolom w ostatnich latach.**
- 2. Prowadzenie ksiąg obiektów budowlanych zgodnie z obowiązującymi przepisami.**
- 3. Zapewnienie przestrzegania wymogu, określonego w art. 5a ustawy o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa, uzyskania zgody ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa na oddanie składników aktywów trwałych Ośrodka do korzystania innym podmiotom, jeżeli wartość rynkowa przedmiotu rozporządzenia przekracza kwotę 50 tys. euro.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o *NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.