



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 14 lipca 2011 r.

**Pan  
Marek Śliwa  
Burmistrz  
Miasta Poręba**

LKA-4101-11-04/2011/P/11/163

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta Poręba, zwanym dalej „Urzędem”, w zakresie badania prawidłowości udzielania przez gminę Poręba ulg w odniesieniu do podatków stanowiących jej dochód w latach 2008 – 2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 24 czerwca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność w zakresie spraw objętych kontrolą.**

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe i ustalenia:

1. Podjęte przez Radę Miasta Poręba uchwały podatkowe dotyczące podatku rolnego, podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych zostały prawidłowo opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego oraz podane do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej i poprzez umieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu. Data podjęcia tych uchwał umożliwiła ich obowiązywanie w całych poszczególnych latach podatkowych. Stawki podatków określone w gminnych uchwałach podatkowych

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.

mieściły się w granicach ustalonych przez obowiązujące w danym roku przepisy. Nie wystąpiły przypadki obniżenia stawki podatkowej do zera.

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje jednak, iż w uchwałach w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości: Nr XV/85/07 z dnia 27 listopada 2007 r. oraz Nr XXVIII/174/08 z dnia 25 listopada 2008 r. przekroczony został zakres kompetencyjny Rady Miasta. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>2</sup>, *do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach podatków i opłat w granicach określonych w odrębnych ustawach*, a zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych<sup>3</sup>, *Rada gminy, w drodze uchwały, może wprowadzić inne zwolnienia przedmiotowe niż określone w ust. 1 oraz w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 2 października 2003 r. o zmianie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i niektórych ustaw*.

W wymienionych uchwałach zastosowano zwolnienia z podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego o charakterze mieszanym (podmiotowo-przedmiotowym) w stosunku do:

- gruntów, budynków oraz budowli zajętych przez miejskie jednostki organizacyjne, działających w formie jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i samorządowych instytucji kultury, za wyjątkiem nieruchomości lub ich części wynajmowanych na prowadzenie działalności gospodarczej,
- budynków i gruntów oraz budowli wykorzystywanych na działalność gospodarczą w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych przez publiczne zakłady opieki zdrowotnej,
- gruntów stanowiących własność (współwłasność) gminy, o ile nie są we władaniu osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt. 3 i 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych<sup>4</sup>.

Tymczasem Rada Gminy posiada kompetencje do wprowadzania pozaustawowych zwolnień z podatku od nieruchomości wyłącznie o charakterze przedmiotowym. Zwolnienia mogły zatem dotyczyć nieruchomości (gruntów), ze względu na ich przeznaczenie, bez uwzględnienia jednak – w jakimkolwiek stopniu – sytuacji ekonomicznej, lub też specyficznych cech charakteryzujących podmioty, które władają tymi nieruchomościami. Stosowanie przez Radę Miasta zwolnień podmiotowo-przedmiotowych (mieszanych) stanowi

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2010 r. nr 95, poz. 613 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2006 r. nr 121, poz. 844, ze zm.

naruszenie ww. przepisów prawa oraz prowadzi do obejścia zakazu zawartego w art. 217 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r.<sup>5</sup>, zgodnie z którym „*nakładanie podatków, innych danin publicznych, określanie podmiotów, przedmiotów opodatkowania i stawek podatkowych, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatków następuje w drodze ustawy*”.

**2.** Dochody Miasta z podatków rolnego, podatku od nieruchomości oraz od środków transportowych wyniosły: 3.381.965,67 zł w 2008 r., 3.197.539,36 zł w 2009 r., 3.470.978,68 zł w 2010 r. i 839.144,84 zł w I kwartale 2011 r. Łącznie 10.889.628,55 zł. Skutki decyzji przyznających ulgi indywidualne przedstawiały się następująco: 336.336,15 zł w 2008 r., 47.419,12 zł w 2009 r., 991.181,10 zł w 2010 r. i 95.697,00 zł w I kwartale 2011 r. Łącznie 1.470.633,37 zł.

Decyzje Burmistrza w sprawie ulg podatkowych wobec przedsiębiorców wydawane były zgodnie z zasadami ogólnymi postępowania podatkowego, tj. na podstawie przepisów działu IV ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa<sup>6</sup>. Sprawy prowadzone były w formie pisemnej i były dla stron jawne. Nie stwierdzono przypadków naruszenia art. 130 lub art. 132 Ordynacji podatkowej, tj. udziału w postępowaniu podatkowym pracownika podlegającego wyłączeniu.

Decyzje wydawano w terminach przewidzianych w art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej, tj. w okresie 1 miesiąca, a w przypadku spraw o skomplikowanym charakterze w terminie do 2 miesięcy. W przypadku konieczności przedłużenia terminu wydania decyzji, organ podatkowy, zgodnie z art. 140 § 1 ww. ustawy, informował podatnika o przedłużeniu postępowania, wyznaczając jednocześnie nowy termin wydania decyzji.

Decyzje w sprawie ulg podatkowych wydane zostały na podstawie właściwej podstawy prawnej i zawierały wymagane uzasadnienia. Decyzje zawierały prawidłowe oznaczenie organu podatkowego, datę ich wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, pouczenie o trybie odwoławczym oraz podpis osoby upoważnionej, tj. Burmistrza Miasta.

**3.** Burmistrz ustalił pisemne procedury kontroli finansowej, wypełniając wymóg art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2010 r. o finansach publicznych<sup>7</sup>, obowiązującej do dnia 1 stycznia 2010 r. W kontrolowanym okresie przeprowadzono w Urzędzie oraz w gminnych jednostkach organizacyjnych 29 kontroli wewnętrznych, w wyniku których sporządzano protokoły oraz

---

<sup>5</sup> Dz. U. nr 78, poz. 483 ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2005 r. nr 249, poz. 2104 ze zm.

sformułowano zalecenia pokontrolne. Zagadnienia dotyczące gminnych uchwał podatkowych i udzielanych ulg indywidualnych nie były objęte tymi kontrolami.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Zapewnienie sporządzania projektów uchwał podatkowych z uwzględnieniem ograniczenia kompetencji Rady Miejskiej do wprowadzania pozaustawowych zwolnień z podatku od nieruchomości wyłącznie o charakterze przedmiotowym.**
- 2. Podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie z obrotu prawnego uchwały Rady Miejskiej nr XXVIII/174/08 z dnia 25 listopada 2008 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 20 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.