



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 14 lipca 2011 r.

**Pani  
Kornelia Newy  
Burmistrz  
Miasta Rydułtowy**

LKA-4101-11-06/2011/P/11/163

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta w Rydułtowach<sup>2</sup> w zakresie udzielanych przez Gminę Rydułtowy ulg w odniesieniu do podatków stanowiących jej dochód w latach 2008 – 2011 (I kwartał).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 8 lipca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Burmistrz niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność w zakresie spraw objętych kontrolą.**

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe i ustalenia kontroli.

1. Uchwały Rady Miasta Rydułtowy dotyczące wysokości stawek podatkowych, podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych były podejmowane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2000 r.<sup>3</sup> o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych aktów prawnych oraz zawierały prawidłowe podstawy prawne. Termin publikowania ww. uchwał umożliwiał wejście ich w życie z dniem 1 stycznia każdego roku objętego kontrolą.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Zwanym dalej „Urzędem”

<sup>3</sup> Dz. U. z 2010 r. nr 17, poz. 95,

Jednakże w uchwałach w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień z tego podatku: nr XV/120/07 z dnia 22 listopada 2007 r., nr XXV/243/08 z dnia 28 listopada 2008 r., nr XXXVIII/331/09 z 20 listopada 2009 r. i Nr XLVIII/408/10 z dnia 22 października 2010 r. przekroczony został zakres kompetencji Rady Miejskiej. Zgodnie bowiem z art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>4</sup>, do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach podatków i opłat w granicach określonych w odrębnych ustawach, a zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych<sup>5</sup>, rada gminy, w drodze uchwały, może wprowadzić inne zwolnienia przedmiotowe niż określone w ust. 1 oraz w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 2 października 2003 r. o zmianie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i niektórych ustaw. Ustalenia kontroli NIK wykazały, że w wymienionych uchwałach zastosowano zwolnienia, które miały charakter mieszany (podmiotowo-przedmiotowy), mimo iż Rada Miasta posiada kompetencje do wprowadzania pozaustawowych zwolnień z podatku od nieruchomości wyłącznie o charakterze przedmiotowym. Zwolnienie może zatem dotyczyć konkretnych nieruchomości (gruntów), ze względu na ich przeznaczenie, bez uwzględnienia jednak – w jakimkolwiek stopniu – sytuacji ekonomicznej lub też specyficznych cech charakteryzujących podmioty, które władają tymi nieruchomościami. Stosowanie przez Radę Miasta zwolnień podmiotowo-przedmiotowych (mieszanych) stanowi naruszenie ww. przepisów prawa oraz prowadzi do obejścia zakazu zawartego w art. 217 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r.<sup>6</sup>, zgodnie z którym *„nakładanie podatków, innych danin publicznych, określanie podmiotów, przedmiotów opodatkowania i stawek podatkowych, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatków następuje w drodze ustawy”*.

W wymienionych uchwałach zastosowano zwolnienia z podatku od nieruchomości o charakterze mieszanym (podmiotowo-przedmiotowym) w stosunku do budynków lub ich części, budowli oraz gruntów:

- będących w posiadaniu, użytkowaniu lub trwałym zarządzie jednostek organizacyjnych Gminy Rydułtowy, działających w formie jednostek budżetowych oraz instytucji kultury, w stosunku do których jednostka samorządu terytorialnego pełni funkcję organizatora – za wyjątkiem nieruchomości lub ich części oddanych w posiadanie zależne w celu prowadzenia działalności gospodarczej,

---

<sup>4</sup> Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

<sup>5</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.

<sup>6</sup> Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.

- stanowiących własność (współwłasność) gminy oraz których samoistnym posiadaczem lub użytkownikiem wieczystym jest Gmina Rydułtowy, za wyjątkiem budynków lub ich części, budowli oraz gruntów oddanych w posiadanie zależne,
- zajętych na cmentarze komunalne,
- będących w posiadaniu lub użytkowaniu państwowych lub samorządowych jednostek organizacyjnych, działających w zakresie bezpieczeństwa publicznego, za wyjątkiem nieruchomości lub ich części oddanych w posiadanie zależne w celu prowadzenia działalności gospodarczej.

Przedstawione wyjaśnienie, że odwołując się w ww. uchwałach do przedmiotów opodatkowania, będących w posiadaniu czy użytkowaniu gminnych jednostek budżetowych *chodziło o to, by nie trzeba było przekazywać pieniędzy tym jednostkom budżetowym tylko po to, żeby następnie te same pieniądze przekazać do budżetu gminy jako dochody uzyskane z tytułu podatku od nieruchomości*, w ocenie NIK, nie może usprawiedliwiać udzielania niedozwolonych zwolnień.

Rada Miejska w okresie objętym kontrolą nie podejmowała uchwał w zakresie podatku rolnego i leśnego.

**2.** Dochody Miasta z podatków od nieruchomości, od środków transportowych, rolnego i leśnego w latach: 2008, 2009, 2010 oraz I kwartał 2011 r. wynosiły odpowiednio: 7.083,3 tys. zł, 9.707,7 tys. zł, 10.255,2 tys. zł oraz 4.682,6 tys. zł.

**3.** W okresie objętym kontrolą, na podstawie wniosków złożonych przez przedsiębiorców, wydane zostały trzy pozytywne decyzje o przyznaniu ulg w podatku od nieruchomości, rolnym, leśnym oraz od środków transportowych. W sześciu przypadkach negatywnie rozpatrzono powyższe wnioski lub odmówiono wszczęcia postępowania. Decyzje Burmistrza w sprawie ulg podatkowych wobec przedsiębiorców wydawane były zgodnie z ogólnymi zasadami postępowania podatkowego, tj. na podstawie przepisów działu IV ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa<sup>7</sup>. Sprawy prowadzone były w formie pisemnej i były dla stron jawne. Nie stwierdzono przypadków naruszenia art. 130 lub art. 132 Ordynacji podatkowej, tj. udziału w postępowaniu podatkowym pracownika podlegającego wyłączeniu. W przypadku jednej z ww. trzech decyzji pozytywnych przyznano pomoc „*de minimis*”. Decyzję tę wydano zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.

<sup>8</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1998/2006 z dnia 26 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy „*de minimis*” (Dz. Urz. UE L nr 379 z 12 grudnia 2006 r.) oraz Rozporządzenie Rady

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. **Zapewnienie sporządzania projektów uchwał podatkowych z uwzględnieniem ograniczenia kompetencji Rady Miejskiej do wprowadzania pozaustawowych zwolnień z podatku od nieruchomości wyłącznie o charakterze przedmiotowym,**
2. **Podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie z obrotu prawnego uchwały Rady Miasta nr XLVIII/408/10 z dnia 22 października 2010 r. w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień z podatku od nieruchomości.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Burmistrz, w terminie 20 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.