



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA-4100-02-05/2012/P/12/001

Katowice, dnia 11 kwietnia 2012 r.

**Pan
Bronisław Goraj
Burmistrz
Miasta Sławków**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta Sławków² w zakresie powiązań budżetu Miasta Sławków³ z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 29 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny częściowe i ustalenia kontroli.

1. W 2011 r. w Urzędzie funkcjonował system kontroli zarządczej, na który składały się nadane zarządzeniami Burmistrza regulacje wewnętrzne Urzędu: regulamin organizacyjny, regulamin pracy, polityka rachunkowości, regulamin wynagradzania, kodeks etyki pracowników samorządowych, procedury zamówień publicznych, regulacje dotyczące sposobu przeprowadzania kontroli zarządczej.

NIK ocenia pozytywnie realizację przez wszystkich kierowników jednostek organizacyjnych Miasta obowiązku złożenia Burmistrzowi do 15 marca 2012 r. oświadczeń o stanie kontroli zarządczej w ich jednostkach.

2. Miasto w 2011 r. osiągnęło dochody z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, w kwocie 47,6 tys. zł, w tym najwyższe w kwocie 42,8 tys. zł z tytułu zwrotu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego (dział 852, rozdział 85212, paragraf 0980).

NIK zwraca uwagę, że pomimo, iż art. 27 ust. 1a ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁴, określa, że odsetki są naliczane od pierwszego dnia następującego po dniu wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego, czyli ich wielkość jest znana, Miasto nie planowało w 2011 r.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, zwanej dalej „ustawą o NIK”.

² Zwanym dalej „Urzędem”.

³ Zwanej dalej „Miastem”.

⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm., zwanej dalej „ustawą o pomocy osobom uprawnionym do alimentów”.

dochodów z tego tytułu w dziale 852, rozdziale 85212, paragraf 0920 (pozostałe odsetki), w tym przypadku od należności z ww. funduszu.

Burmistrz i Skarbnik Miasta wyjaśniali to stosowaniem na etapie planowania dochodów zasady ostrożnego ich szacowania w celu uniknięcia nierealnego przeszacowania dochodów w sytuacji, gdy poziom realizacji takich dochodów jest niewielki. Nie tłumaczy to jednak nieplanowania dochodów z tytułu tych odsetek, gdyż w 2011 r. uzyskano 2,1 tys. zł, co stanowiło 4,4% wykonanych dochodów.

NIK ocenia pozytywnie przekazywanie na rachunek bieżący dochodów dysponenta części budżetowej (Wojewody Śląskiego) w terminach wskazanych w art. 255 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵, uzyskanych w 2011 r. dochodów z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami w części należnej budżetowi państwa (29,0 tys. zł). Miasto pobierało z tytułu realizacji ww. zadań należne mu dochody w odpowiedniej wysokości - 5% z opłat za udostępnianie danych, 20% dla gminy dłużnika i wierzyciela z należności zwracanych z funduszu alimentacyjnego oraz 50% dochodów z zaliczki alimentacyjnej, zgodnie odpowiednio z art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego⁶, art. 27 ust. 4 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej⁷, w związku z art. 43 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Dane wykazane w sprawozdaniach Urzędu Rb-27ZZ za I i IV kw. 2011 r. z wykonania planu dochodów, związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, były zgodne z danymi z ewidencji księgowej, co wymagane było postanowieniami § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁸.

3. Na realizację 10 zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami Urząd otrzymał w 2011 r. dotacje celowe (paragraf 2010) w kwocie 1 213,4 tys. zł, z czego wykorzystano kwotę 1 166,4 tys. zł (96,1%), a niewykorzystane środki tych dotacji w łącznej kwocie 47,0 tys. zł zwrócono na rachunki dysponentów (Śląski Urząd Wojewódzki, Krajowe Biuro Wyborcze, Urząd Statystyczny). NIK ocenia pozytywnie wykorzystanie przez Urząd środków dotacji celowych na realizację dwóch objętych badaniem zadań: utrzymanie stanowisk pracy realizujących zadania z zakresu administracji rządowej, na co wydatkowano kwotę 45,8 tys. zł, oraz planowanie i przygotowanie akcji kurierskiej, na co wydatkowano kwotę 1,6 tys. zł, gdyż otrzymane środki dotacji celowych wydatkowano na cele wskazane w decyzjach dysponenta, nie przekraczając wyznaczonych limitów na wydatki osobowe i rzeczowe.
4. Miasto dofinansowało ze środków własnych kwotą 7,0 tys. zł realizację zadania dotyczącego dofinansowania świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym, na które wydatkowano 34,8 tys. zł, w tym ze środków dotacji z budżetu państwa 27,8 tys. zł. Stosownie do umowy zawartej na realizację ww. zadania środki Gminy stanowiły nie mniej niż 20% kosztów realizacji zadania. Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem.
5. W 2011 r. Urząd przeprowadził 14 postępowań o udzielenie zamówień publicznych o łącznej wartości 4 566,4 tys. zł, spośród których realizację zadań objętych dwoma zamówieniami planowano dofinansować środkami dotacji z budżetu państwa.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Dostawa sprzętu komputerowego dla projektu „Bezpłatny Internet dla mieszkańców Gminy Sławków – przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu” przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁹, a zrealizowana za kwotę 262,2 tys. zł dostawa sprzętu odpowiadała zapisom zawartej umowy oraz warunkom specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

⁵ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.

⁷ Dz. U. Nr 86, poz. 732 ze zm.

⁸ Dz. U. Nr 20, poz. 103, zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie sprawozdawczości budżetowej”.

⁹ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., zwana dalej „Pzp”.

W przypadku drugiego postępowania na realizację zadania pn. „Zakup usług dostępu do Internetu dla projektu Bezpłatny Internet dla mieszkańców Gminy Sławków – przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu”, w SIWZ zawarto warunek udokumentowania posiadania przez wykonawcę wiedzy i doświadczenia poprzez potwierdzenie wykonania z należytą starannością minimum jednej dostawy usługi dostępu do Internetu oraz usługi serwisu i wsparcia technicznego wartości min. 2 tys. zł brutto. Władza Wdrażająca Programy Europejskie, nadzorująca realizację tego projektu przez Urząd, uznała, że opisu sposobu oceniania spełniania warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia dokonano z naruszeniem art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż warunek ten jest nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia i jako taki ogranicza uczciwą konkurencję, ponieważ wystarczającym dla należytego wykonania zamówienia byłoby wykazanie się co najmniej jedną usługą dostępu do Internetu oraz co najmniej jedną usługą serwisu i wsparcia technicznego, a w związku z taką oceną warunków zawartych w SIWZ naliczyła korektę finansową w wysokości 5% wartości projektu.

Burmistrz wyjaśnił, że w jego ocenie działania Urzędu w sprawie przedmiotowego zamówienia nie naruszyły zasad uczciwej konkurencji i nie wykluczały żadnego z potencjalnych konkurentów.

W wyniku przeprowadzonego postępowania na dostawę usługi dostępu do Internetu oraz serwisu i wsparcia technicznego, Miasto zawarło umowę z wykonawcą, który złożył ofertę w tym postępowaniu, na świadczenie usług dostępu do Internetu od 1 lipca 2011 r. do 30 września 2013 r., za wynagrodzeniem w kwocie 182,8 tys. zł. Na realizację usług będących przedmiotem zamówienia do końca 2011 r. Urząd wydatkował 50,1 tys. zł.

6. W 2011 r. Urząd używał jednego odbiornika radiofonicznego, za który uiścił opłatę abonamentową, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych¹⁰.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

¹⁰ Dz. U. Nr 85, poz. 728 ze zm.