



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA-4100-02-07/2012/P/12/001

Katowice, dnia 8 maja 2012 r.

TEKST UJEDNOLICONY

**Pan
Mieczysław Kieca
Prezydent
Miasta Wodzisławia Śląskiego**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego² w zakresie powiązań budżetu Miasta Wodzisławia Śląskiego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 19 kwietnia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami działalność Urzędu w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny częściowe i ustalenia kontroli.

1. Budżet Miasta Wodzisławia Śląskiego³ na 2011 r. zawierający kwoty dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami opracowano zgodnie z art. 249 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴.

Plany finansowe jednostek Miasta realizujących zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami dostosowano do uchwały budżetowej Miasta w terminach wynikających z art. 249 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

W 2011 r. dochody Miasta, związane z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, wykonano w kwocie 279,5 tys. zł, w tym do budżetu państwa przekazano 183,6 tys. zł, co stanowiło 94,7% zaplanowanych dochodów (194,0 tys. zł) z tego tytułu.

NIK negatywnie ocenia opóźnienia w przekazywaniu Wojewodzie Śląskiemu pobranych przez Miasto dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 82, zwanej dalej „ustawą o NIK”.

² Zwanego dalej „Urzędem”.

³ Zwanego dalej „Miastem”.

⁴ Dz. U. Nr 157, poz. 1240, ze zm., zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”.

zleconych ustawami. Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego (zwany dalej „Prezydentem”) nie przekazał, w terminach określonych w art. 255 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, pobranych dochodów budżetowych w łącznej kwocie 42 605,65 zł, tj. 39,6% objętych kontrolą przekazanych dochodów budżetowych (107 651,69 zł)⁵, w tym 40 417,66 zł z tytułu funduszu alimentacyjnego⁶, 2 129,19 zł z tytułu zaliczek alimentacyjnych oraz 58,80 zł z tytułu wydawania zaświadczeń o zameldowaniu⁷. Opóźnienia w przekazywaniu ww. dochodów wynosiły od 1 do 90 dni i były – w ocenie NIK – spowodowane m. in.: brakiem w Urzędzie wewnętrznych regulacji w zakresie pobierania i odprowadzania tych dochodów oraz niedostatecznym nadzorem nad Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Wodzisławiu Śląskim⁸ realizującym ww. dochody, w szczególności w okresie I półrocza 2011 r., tj. w czasie przekazania niektórych zadań w powyższym zakresie do MOPS. Nie naliczono i nie zapłacono odsetek od nieterminowo przekazanych dochodów, ponieważ, jak wyjaśnił Prezydent, przekazujący dotacje (Wojewoda Śląski) nie wydał decyzji określającej kwotę dochodów przypadającą do zwrotu i termin, od którego naliczane są odsetki.

Ponadto, na podstawie badanej próby dowodów⁹, stwierdzono, że Urząd nie naliczył i nie pobrał dochodów należnych Miastu z tytułu realizacji zadań zleconych w wysokości 44,85 zł, stanowiących 5% dochodów budżetu państwa w kwocie 897 zł, zrealizowanych przez MOPS w rozdziale 85228 § 0830¹⁰, co było niezgodne z art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego¹¹. Prezydent wyjaśnił, że przez pomyłkę nie potrącono na rzecz Miasta należnych dochodów.

W wyniku badania poboru należnych Miastu dochodów budżetowych z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami (w rozdziałach 85212 i 75011) ustalono, że dochody te pobierano w wysokości zgodnej z art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów¹², art. 12 ust. 2 ustawy o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej w związku z art. 43 ww. ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy o dochodach jst.

Objęte kontrolą sprawozdania jednostkowe Urzędu Rb-27ZZ, sporządzone na koniec I i IV kw. 2011 r., były niezgodne z ewidencją finansowo-księgową Urzędu w zakresie kwot dochodów wykonanych w rozdziale 85212 §§ 0920 i 0980, z naruszeniem § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹³. W rozdziale 85212 § 0920 (odsetki) w kol. 6 (dochody wykonane ogółem) wykazano kwotę 2 850,14 zł, a wg ewidencji finansowo-księgowej kwota dochodów wykonanych z tytułu odsetek do końca I i IV kwartału 2011 r. wynosiła 661,70 zł. Z kolei w rozdziale 85212 § 0980 (fundusz alimentacyjny) w kol. 6 wykazano kwotę 19 883,66 zł, a w ewidencji finansowo-księgowej kwota tych dochodów wynosiła 23 341,90 zł. Według wyjaśnień głównej księgowej

⁵ Analizą w zakresie terminowości przekazywania dochodów budżetowych do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego objęto dochody budżetowe w kwocie 107 651,69 zł, które miały być odprowadzone w miesiącach marzec, kwiecień, lipiec, listopad, grudzień 2011 r. (rozdziały 75011 i 85212) oraz styczeń i luty 2011 r. (rozdział 85212).

⁶ Kwota 37 501,69 zł dotyczy dochodów budżetu państwa, które winny być odprowadzone w miesiącach: marzec, kwiecień, lipiec, listopad 2011 r., a kwota 2 915,97 zł dochodów które winny być odprowadzone w miesiącach styczeń i luty.

⁷ W odprowadzonych 14.11.2011 r. do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego (ŚIUW) dochodach znajdowały się: kwota 29,40 zł wpłacona do Urzędu 26.09.2011 r. (do odprowadzenia do ŚIUW do 15.10.2011 r.) i kwota 29,40 zł wpłacona do Urzędu 11.10.2011 r. (do odprowadzenia do ŚIUW do 25.10.2011 r.).

⁸ Zwany dalej „MOPS”.

⁹ Dochody realizowane przez MOPS (rozdział 85212 §§ 0970 i 0980 za marzec-grudzień 2011 r.) – badaniu poddano 10 dowodów (po jednym z każdego miesiąca) na kwotę 148 373,11 zł. Dochody realizowane przez Urząd w rozdziale 75011 – za styczeń-grudzień 2011 r. - badaniu poddano 10 dowodów (po jednym z każdego miesiąca za wyjątkiem lipca i października 2011 r.) na kwotę 994,55 zł oraz w rozdziale 85212 §§ 0970 i 0980 – za styczeń i luty 2011 r. - badaniu poddano 17 dowodów (z 27 i 28 stycznia oraz 1 i 3 lutego 2011 r.) na kwotę 7 558,79 zł.

¹⁰ W rozdziale 85228 - usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze w § 0830 - wpływy z kwoty dochodów Miasto winno potrącić 5% (jest zero) dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

¹¹ Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526, ze zm.

¹² Dz. U. z 2009 Nr 1 poz. 7, ze zm.

¹³ Dz. U. Nr 20, poz. 103, zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie sprawozdawczości budżetowej”.

Urzędu, przygotowującej te sprawozdania, wykazano w nich prawidłowe kwoty, tj. dane wynikające z ewidencji w 2011 r. skorygowane o kwoty roku 2010 oraz błędnie zaklasyfikowane lecz nieprzeksięgowane w ewidencji¹⁴. Niedokonywanie korekt w ewidencji finansowo-księgowej główna księgowa wyjaśniła przekazaniem zadań w tym zakresie do MOPS i w związku z tym niedokonywaniem dalszych księgowania w Urzędzie.

Ponadto Urząd w jednostkowych sprawozdaniach kwartalnych Rb-27ZZ za 2011 r., będąc jednostką realizującą bezpośrednio zadanie z zakresu administracji rządowej, wykazywał kwoty dochodów Miasta z tego tytułu, niezgodnie z § 6 ust. 1 pkt 6 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Nieskutecznie egzekwowano od Dyrektora MOPS sporządzanie w 2011 r. rzetelnych jednostkowych sprawozdań kwartalnych Rb-27ZZ. Wykazywane w tych sprawozdaniach kwoty Urząd korygował przed umieszczeniem ich w sprawozdaniach zbiorczych Rb-27ZZ Miasta, lecz pomimo – jak wyjaśniono – żądania ich poprawienia nie uzyskiwano z MOPS skorygowanych sprawozdań jednostkowych. Odpowiedzialną za analizę i ocenę sprawozdań jednostkowych przez jednostki organizacyjne Miasta była Kierownik Biura Księgowości Budżetowej.

2. Miasto na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami otrzymało w 2011 r. dotacje w wysokości 8 407,2 tys. zł¹⁵, z czego wykorzystano 8 390,8 tys. zł. Dotacje celowe nie pokrywały w pełni kosztów wykonywanych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami. Zadania te dodatkowo dofinansowano ze środków własnych Miasta w wysokości 851,1 tys. zł¹⁶, w tym 837,2 tys. zł na utrzymanie w gminie stanowisk pracy osób realizujących zadania z zakresu administracji rządowej, co uzasadniono koniecznością zapewnienia prawidłowego i terminowego wykonywania tych zadań¹⁷, przy niedostatecznej kwocie otrzymanych dotacji¹⁸. Na podstawie badania dwóch zadań zrealizowanych przez Urząd, tj. wyborów do Sejmu i Senatu oraz grobownictwa wojennego, ustalono, że dotacje przekazane na te zadania w wysokości 93,7 tys. zł wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem i prawidłowo rozliczono.
3. Miasto, na podstawie umowy zawartej z Wojewodą Śląskim w dniu 20 maja 2011 r. oraz aneksu z dnia 7 grudnia 2011 r., otrzymało dotację w wysokości 172 559 zł na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym. To zadanie własne Miasta realizował MOPS. Na jego wykonanie wydatkowano z dotacji 55 305,49 zł (32,05%). Według wyjaśnień zastępcy Dyrektora MOPS, niepełne wykorzystanie ww. dotacji wynikało z przekroczenia (niejednokrotnie o kilka złotych) kryterium dochodowego w rodzinie, co skutkowało mniejszą liczbą wpływających wniosków.

Niewykorzystaną dotację w kwocie 117 253,51 zł zwrócono w terminie do 15 stycznia 2012 r., zgodnie z § 2 ust. 3 ww. umowy.

NIK zwraca jednak uwagę, że zgodnie z umową, a także z art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w tym terminie należało również zwrócić kwotę 11 061,09 zł odpowiadającą 20% kosztów realizacji zadania (stanowiącą wkład własny Miasta). Kwotę tę natomiast zwrócono do dysponenta dotacji z miesięcznym opóźnieniem, dopiero w dniu 15 lutego 2012 r. Pomimo niedofinansowania tego zadania do

¹⁴ Nieprawidłowo zaklasyfikowano w styczniu 2011 r. odsetki, tj. zamiast w § 0920 ujęto je w § 0980 razem z należnościami głównymi oraz w § 0980 nieprawidłowo zaksięgowano koszty upomnienia w kwocie 8,80 zł.

¹⁵ 8 243,9 tys. zł - dotacje z budżetu wojewody, 92,4 tys. zł – dotacje z Krajowego Biura Wyborczego, 70,9 tys. zł – dotacje z Głównego Urzędu Statystycznego.

¹⁶ 850,7 tys. zł z zakresu zadań finansowanych dotacją Wojewody Śląskiego i 0,4 tys. zł z Krajowego Biura Wyborczego.

¹⁷ Prowadzenie ewidencji ludności i wydawanie decyzji administracyjnych, wydawanie dowodów osobistych, rejestracja stanu cywilnego, sprawy z ustawy o powszechnym obowiązku obrony RP, sprawy zgromadzeń, prowadzenie rejestrów działalności gospodarczej oraz wydawanie koncesji i zezwoleń.

¹⁸ Wg dokumentu planistycznego DCE przesłanego do Wojewody Śląskiego pismem z dnia 31 marca 2010 r., na zadania w rozdziale 75011 (w zakresie ewidencji ludności i dowodów osobistych, USC, sprawy z ustawy o powszechnym obowiązku obrony, sprawy zgromadzeń, zmiany imion i nazwisk) zaplanowano na 2011 r. kwoty: 736,0 tys. zł – płace i 50,5 – wydatki rzeczowe. Faktycznie wg planu pierwotnego Wojewoda Śląski na utrzymanie stanowisk pracy realizujących zadania z zakresu administracji rządowej przyznał 186,9 tys. zł, a planu po zmianach – 192,0 tys. zł.

dnia 15 stycznia 2012 r. środkami własnymi Miasta, bez należnych od niej odsetek. Jak wyjaśnił Prezydent, powyższą kwotę zwrócono jeszcze przed wydaniem w tym zakresie decyzji przez Śląski Urząd Wojewódzki.

4. Miasto w 2011 r. realizowało 7 projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego¹⁹ oraz 10 projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego²⁰ i dotacji budżetu państwa²¹. Łączna wartość ww. 17 projektów (przewidzianych do realizacji na lata 2007-2013) wynosiła 86 678,2 tys. zł²², z czego w 2011 r. na ich realizację wydatkowano 44 406,9 tys. zł²³, tj. 51,2%, w tym ze środków budżetu Unii Europejskiej oraz dotacji budżetu państwa odpowiednio 17 416,8 tys. zł i 625,4 tys. zł (wyłącznie na realizację 10 projektów w ramach PO KL). Kontrolą objęto wydatki związane z czterema projektami²⁴, na podstawie próby 134 wydatków poniesionych w roku 2011 o wartości 9 762,4 tys. zł, co stanowiło 34,5% łącznej wartości wydatków poniesionych na realizację tych projektów.

NIK ocenia pozytywnie przeprowadzone postępowanie o udzielenia zamówienia pn. *Pełnienie nadzoru inwestorskiego na zadaniu inwestycyjnym pn: Udrożnienie ruchu w Południowej części Subregionu Zachodniego Etap I (zadanie 2 i 6) i Etap II (całość)* - realizowane w roku 2011 z udziałem środków Unii Europejskiej (RPO WSL), a także udzielenie dwóch z trzech zamówień publicznych firmie Polskiemu Towarzystwu Wspierania Przedsiębiorczości SA w Katowicach²⁵ oraz dwóch zamówień udzielonych firmie Targi Brno, do których nie miały zastosowania przepisy ustawy Pzp.

NIK zwraca jednak uwagę, że we wszystkich pięciu skontrolowanych umowach, na podstawie których Miasto udzieliło zamówień publicznych, zawartych w 2011 r. z PTWP SA oraz firmą Targi Brno PL Sp. z o.o.²⁶ o łącznej wartości 199,4 tys. zł, nie zawarto zapisów informujących wykonawców o stosowaniu kar umownych w przypadkach niewykonania umowy, zwłoki w wykonywaniu przedmiotu umowy lub jej nienależytego wykonania, co stanowiło naruszenie obowiązku wynikającego z § 3 ust. 7 załącznika nr 1 do Zarządzenia nr Orl.0152-43/05 Prezydenta z dnia 5 grudnia 2005 r. w sprawie prowadzenia Centralnego Rejestru Umów i Zleceń w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Natomiast realizując w ramach RPO WSL projekt „System Informacji Przestrzennej” zakupiono, w dniu 25 marca 2011 r. za 420,0 tys. zł, aplikację źródłową pn. „Prowadzenie systemu podatków i opłat lokalnych” dla potrzeb wymiaru i poboru podatku od nieruchomości oraz leśnego i rolnego, w prowadzonej obowiązkowo w systemie elektronicznym ewidencji podatkowej nieruchomości, zgodnie z art. 7a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych²⁷; ustalania, naliczania zobowiązań z tytułu podatków od środków transportu i opłaty lokalnej z tytułu posiadania psa; księgowania przypisów oraz przyjmowania i księgowania wpłat dochodów budżetowych Miasta z ww. tytułów. Dostarczone moduły oprogramowania firmy *Rekord Systemy Informatyczne* nie spełniały wymogu integralności²⁸ z pozostałymi elementami i aplikacjami tworzonego Systemu Informacji Przestrzennej²⁹, którego wdrożenia nie

¹⁹ Zwanego dalej „EFRR” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego (RPO WSL) na lata 2007 – 2013.

²⁰ Zwanego dalej „EFS”.

²¹ W ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL) na lata 2007-2013.

²² Według zaktualizowanych wniosków o ich dofinansowanie.

²³ Łącznie z kwotą 12 821,4 tys. zł, stanowiącą udział finansowy GDDKiA w realizacji jednego z projektów drogowych.

²⁴ *Od przedszkolaka do studenciaka – wiedza maluszka kluczem do sukcesu* w ramach PO KL; *Udrożnienie ruchu w południowej części Subregionu Zachodniego – Wodzisław Śląski - Etap I (zadanie 2,6,7); Inwestycyjna Unia Gmin; System Informacji Przestrzennej* – realizowane w ramach RPO WSL.

²⁵ Zwanemu dalej „PTWP SA”.

²⁶ Wszystkie ww. zamówienia udzielono w ramach projektu Inwestycyjna Unia Gmin.

²⁷ Dz. U. 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.

²⁸ Zgodnie z Wytycznymi w sprawie kwalifikowalności wydatków w RPO WSL na lata 2007-2013 z marca 2011 r. wydanymi przez Instytucję Zarządzającą RPO WSL, zwanymi dalej „Wytycznymi kwalifikowalności”, za wydatki kwalifikowalne w ramach działania 2.2. RPO WSL - Rozwój elektronicznych usług publicznych, uznaje się wydatki poniesione zgodnie z zasadami określonymi w części pierwszej Wytycznych (za wyjątkiem pkt.11) oraz wydatki wymienione w części drugiej Wytycznych, a także wydatki szczegółowe, w tym m.in.: koszty zakupu sprzętu, oprogramowania i wyposażenia (oraz jego konfiguracja) stanowiącego integralną część projektu (str. 36).

²⁹ Zwanego dalej „SIP”.

zakończono³⁰, i wykraczały poza jego przedmiot. Ustalono, że dostarczonych i wdrożonych do użytkowania już w listopadzie 2010 r. modułów tego oprogramowania w Referacie Ewidencji Podatków, Referacie Wymiaru Podatków oraz w kasie dochodowej Urzędu, nie powiązано z innymi funkcjami i aplikacjami SIP, co zdaniem NIK, potwierdza powyższą ocenę o jego faktycznej odrębności i niezależności. Ponadto nie spełniono jednego z ogólnych warunków uznania przedmiotowego wydatku za kwalifikowalny, wynikającego z Wytycznych w sprawie kwalifikowalności, według których wydatek powinien być niezbędny dla realizacji projektu, bowiem zasadniczym celem i zadaniem wdrażanego projektu była automatyzacja przetwarzania oraz integracja baz danych i zbiorów informacji o przestrzeni geograficznej miasta, a umowa nr UDA-RPSL.02.02.00-00-056/08-00 o dofinansowanie projektu z dnia 8 czerwca 2009 r. (z późniejszymi aneksami) wraz z wnioskiem (z 17 listopada 2011 r.) o dofinansowanie tego zadania i załącznikami opisującymi merytoryczną i techniczną stronę projektu, nie przewidywała zakupu i dostawy oprogramowania o wyżej opisanych cechach i funkcjach.

Prezydent Miasta oraz Kierownik Projektu wyjaśnili zakup dla potrzeb tego projektu pakietu odrębnych aplikacji użytkowych do ustalenia wymiaru podatku od środków transportu i wymiaru opłaty z tytułu posiadania psa, księgowania należności budżetu Miasta oraz modułu kasowego m.in. koniecznością posiadania wiedzy o pojazdach ciężarowych i autobusach na potrzeby realizacji zadań z zakresu zarządzania kryzysowego, informacji o właścicielach psów i zapewnienia pełnej funkcjonalności, umożliwiającej wykonywanie zadań wynikających z przepisów.

NIK nie podziela powyższych wyjaśnień, gdyż celem ww. projektu była integracja baz danych i zbiorów informacji o przestrzeni geograficznej Miasta, a nie uzyskanie oprogramowania dla realizacji potrzeb Urzędu związanych z wymierzaniem oraz poborem podatków i opłat lokalnych.

Dwa, z siedmiu poddanych badaniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych, zrealizowano z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³¹. I tak:

- 4.1. W ramach projektu Inwestycyjna Unia Gmin, współfinansowanego przez Unię Europejską, zastępca Prezydenta Miasta udzielił w dniu 5 kwietnia 2011 r. PTWP SA zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki na „organizację eventu podczas III Europejskiego Kongresu Gospodarczego, który odbędzie się w Katowicach, w terminie 17 maj 2011 r.”, za kwotę 120 000 zł. W umowie tej, jako podstawę udzielenia zamówienia, podano art. 67 ust. 1 w związku z art. 5 ustawy Pzp, a w ogłoszeniu o udzieleniu tego zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, jako podstawę i uzasadnienie prawne tego zamówienia w trybie z wolnej ręki, podano art. 5 ust. 1a, w związku z art. 67 Pzp, określając przedmiot zamówienia wg Wspólnego Słownika Zamówień (CPV): 55.12.00.00-7, 55.32.00.00-9, 55.10.00.00-4 i 92.30.00.00-4.

W odniesieniu do postanowień art. 67 ust. 1 ustawy Pzp Miasto dysponowało wyłącznie pisemnym oświadczeniem wykonawcy, złożonym przed wszczęciem tego postępowania, informującym że *jedynym organizatorem Europejskiego Kongresu Gospodarczego oraz imprez towarzyszących są spółki kapitałowe PTWP SA, w związku z czym nie ma możliwości realizacji usług przez innych wykonawców.*

NIK ocenia negatywnie niepodjęcie żadnej próby weryfikacji ww. informacji. Miasto dopiero w trakcie kontroli NIK uzyskało, wydane dla PTWP SA, świadectwo prawa ochronnego, obejmujące wyłącznie znak towarowy „European Economic Congres 2009”.

W przypadku tego zamówienia nie ustalono przesłanek do zastosowania trybu z wolnej ręki na podstawie art. 5 ust. 1a ustawy Pzp. W ramach organizacji eventu tylko część usług miała charakter niepriorytetowy (usługi podawania posiłków – nr CPV 55.32.00.00-9 i usługi rozrywkowe – nr CPV 92.30.00.00-4), wykazane w załączniku nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wykazu usług o charakterze priorytetowym i niepriorytetowym³², przy czym nie były one zgodne z opisem przedmiotu zamówienia, którym była organizacja eventu, tj. usługi w zakresie organizacji imprez o nr CPV 79.95.20.00-2, niezajdującej się w wykazie usług o charakterze

³⁰ Do zakończenia kontroli w dniu 26 marca 2012 r.

³¹ Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759, zwanej dalej „ustawą Pzp”.

³² Dz. U. z 2010 r. nr 12 poz. 68.

niepriorytetowym zawartych w ww. załączniku. Udzielając tego zamówienia bezzasadnie pominięto jego przedmiot, tj. ww. usługę o nr CPV 92.30.00.00-4, niebędącą usługą niepriorytetową, a w szczególności nie ustalono wartościowego udziału usług o charakterze niepriorytetowym, co decyduje o trybie udzielenia z wolnej ręki zamówienia publicznego na podstawie art. 5 ust. 1a ustawy Pzp, gdyż zgodnie z art. 5 ust. 2 tej ustawy do udzielenia zamówienia stosuje się przepisy dotyczące tego przedmiotu zamówienia, którego wartościowy udział w danym zamówieniu jest największy.

Zastępca Prezydenta Miasta, wyjaśnił m.in., że kod CPV 79.95.20.00-2 - usługi w zakresie organizacji imprez nie jest kodem, na który zamawiający powoływał się przy wszczęciu postępowania, gdyż przedmiotem zamówienia był udział w Europejskim Kongresie Gospodarczym w Katowicach, a nie usługa organizowania tego Kongresu, którego organizatorem było PTWP SA. W związku z powyższym zastosowanie art. 5 ust. 1a pkt. 2 ustawy Pzp oraz przesłanki z art. 67 ust. 1 pkt 1 lit b) miały w tym przypadku zastosowanie.

W odniesieniu do tych wyjaśnień stwierdzić należy, że, jak wyżej przedstawiono, przedmiotem ww. zamówienia była organizacja eventu podczas III Europejskiego Kongresu Gospodarczego, a nie udział w tym Kongresie.

Ponadto nierzetelnie oszacowano wartość przedmiotowego zamówienia na kwotę 97,6 tys. zł netto, którą, jak podano we wniosku z dnia 28 marca 2011 r. o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, miano ustalić na podstawie badania cen rynkowych, mimo że pracownik odpowiedzialny za to badanie nie weryfikował cen rynkowych usług o podobnym zakresie oczekiwanych świadczeń. NIK zwraca uwagę, że powyższą wartość ustalił ten pracownik, a zatwierdził Kierownik Biura Promocji i Informacji Urzędu wyłącznie na podstawie rozmowy z wykonawcą zamówienia, wstępnej oferty oraz danych zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu Inwestycyjna Unia Gmin już w dniu 22 marca 2011 r., tj. zanim formalnie wystąpiono do Prezydenta z wnioskiem o wszczęcie postępowania i z wnioskiem z dnia 30 marca 2011 r. w sprawie zatwierdzenia trybu udzielenia zamówienia publicznego, co może wskazywać na obszar zagrożony ryzykiem działań korupcyjnych.

W świetle ustaleń kontroli i powyższych ocen, NIK nie podziela wyjaśnień Kierownika Biura, że w aspekcie wyłączności realizacji organizacji Kongresu przez PTWP SA badanie cen rynkowych przez porównywanie innych ofert nie było możliwe. Bowiem w trakcie kontroli ustalono, że cena usług o porównywalnym zakresie świadczeń (odpowiadających umowie na organizację eventu), wykonywanych w miejscu organizacji przedmiotowego eventu, wynosiła ok. 38,0 tys. zł w II kwartale 2011 r.

- 4.2. Udzielając zamówienia pn. *Zmiana sposobu użytkowania i przebudowa części pomieszczeń publicznego przedszkola nr 18 na potrzeby żłobka w Wodzisławiu Śląskim*³³ o wartości 141 329,76 zł, w opisie przedmiotu zamówienia, zawartym w załącznikach do specyfikacji istotnych warunków zamówienia³⁴, wielokrotnie zamieszczono, bez uzasadnienia wynikającego ze specyfiki przedmiotu zamówienia, wskazania znaków towarowych lub pochodzenia, odnoszące się bezpośrednio do nazw producentów zapraw klejowych (ATLAS), materiałów izolacyjnych (Thermoflex) i urządzeń technicznych (Systemair, Decor 200 i 300), nie dokonując wymaganego art. 30 ust. 1 ustawy Pzp opisu zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych z zachowaniem Polskich Norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy. Tym samym tego opisu dokonano niezgodnie z art. 29 ust. 3, który zakazywał dokonywania opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych lub pochodzenia, chyba że wystąpią przesłanki uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

³³ W ramach realizacji projektu pod nazwą „Wodzisławskie Maluchy 2011. Utworzenie i wyposażenie 30-osobowego oddziału żłobka poprzez zmianę sposobu użytkowania części pomieszczeń PP 18 w Wodzisławiu Śląskim”, współfinansowanego ze środków budżetu państwa.

³⁴ Zwanej dalej „SIWZ”.

W przypadku tej przebudowy (części pomieszczeń przedszkola na potrzeby żłobka) Prezydent oraz Naczelnik Wydziału Inwestycji, Architektury i Geodezji w wyjaśnieniach nie wskazali przesłanki wynikającej ze specyfiki przedmiotu zamówienia, która uzasadniałaby zamieszczenie w opisie przedmiotu zamówienia znaków towarowych lub pochodzenia.

Zdaniem NIK, zamieszczenie w załączonej do SIWZ specyfikacji³⁵ (pkt 2.1.5), dotyczącej wykonania robót z użyciem ww. materiałów izolacyjnych (Thermoflex i urządzeń technicznych Systemair, Decor 200 i 300), postanowień o dopuszczeniu zastosowania wyrobów „*innych niż wskazane...*” nazywanych „*wyroby równoważne...*”, nie zwalniało ze stosowania art. 30 ust. 1 ustawy Pzp w opisie przedmiotu zamówienia i nieopisywanie go przez wskazanie znaków towarowych lub pochodzenia, co wymagane było art. 29 ust. 3 tej ustawy. NIK zwraca ponadto uwagę, że umowa nr 701202/5/6/11/ZK z dnia 25 lipca 2011 r. o dofinansowanie z budżetu państwa ww. Projektu w ramach resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „Maluch” zobowiązała Miasto do przygotowania i realizacji tego projektu zgodnie z ustawą Pzp.

5. W ocenie NIK, stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości, w obszarach dotyczących realizacji zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami oraz realizacji projektów współfinansowanych środkami pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, a także udzielania zamówień publicznych, za które odpowiedzialność ponosi Prezydent, wskazują na niewłaściwe funkcjonowanie kontroli zarządczej w Urzędzie.
6. Od użytkowanych w Urzędzie 10 odbiorników radiofonicznych i 3 telewizyjnych uiszczono z góry za cały 2011 r. opłatę abonamentową w kwocie 1 029,18 zł. Opłatę tę uiszczono jednak z trzydniowym opóźnieniem, w stosunku do terminu określonego w art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych³⁶ oraz w wysokości wyższej o 53,03 zł, od wynikającej ze stawek opłat abonamentowych, określonych w § 3 pkt 1 lit. d i pkt 2 lit. d rozporządzenia Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 6 maja 2010 r. w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczanie z góry za okres dłuższy niż jeden miesiąc w 2011 r.³⁷

Kierownik Referatu Administracyjno-Gospodarczego tłumaczyła to ustaleniem wysokości opłaty w rozmowie telefonicznej z pracownicą Poczty Polskiej w dziale obsługi abonamentu, która prowadzi kartotekę Urzędu, co nie tłumaczy niepodjęcia działań dla wyjaśnienia przyczyn zaistniałych różnic w celu uiszczenia opłaty w odpowiedniej wysokości.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Terminowe przekazywanie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.**
- 2. Zwiększenie nadzoru nad MOPS w zakresie sporządzanych sprawozdań jednostkowych.**
- 3. Zapewnienie właściwego przestrzegania wytycznych Instytucji Zarządzających PRO WSL w zakresie kwalifikowalności wydatków.**
- 4. Zapewnienie skutecznego nadzoru w celu pełnego przestrzegania przepisów ustawy Pzp oraz wewnętrznych regulacji odnoszących się do treści umów zawieranych w związku z udzielaniem zamówień publicznych.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

³⁵ Szczegółowej specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych instalacji wodno-kanalizacyjnej.

³⁶ Dz. U. Nr 85, poz. 728, ze zm.

³⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 86 poz. 558.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.