



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA-4101-29-02/2012
P/12/036

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach
ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice
T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30
lka@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/036 – Zadłużenie wybranych instytucji sektora finansów publicznych oraz Krajowego Funduszu Drogowego
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	1. Beata Pękuł, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 82796 z dnia 24 września 2012 r. 2. Marta Florczykiewicz-Cymara, starszy inspektor k.p., upoważnienie do kontroli nr 83551 z dnia 12 listopada 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Katowice, 40-098 Katowice, ul. Młyńska 4
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Uszok – Prezydent Miasta Katowice

II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Podstawą pozytywnej oceny są:

1. Nieprzekroczenie w okresie objętym kontrolą, od 2008 r. do II kw. 2012 r., wskaźników udziału zadłużenia ogółem w dochodach oraz obciążenia dochodów obsługą zadłużenia, określonych w art. 169 i 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych² na poziomie 60% i 15%.
2. Przestrzeganie zasad zaciągania zobowiązań finansowych i udzielania poręczeń.
3. Terminowe regulowanie zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek.
4. Prawidłowe ewidencjonowanie tytułów dłużnych w księgach rachunkowych i rzetelne sporządzanie sprawozdań Rb-Z.
5. Podejmowanie działań zmierzających do poprawy sytuacji finansowej, w tym m.in. podejmowanie działań w celu przekształcenia zakładów opieki zdrowotnej.

W powyższej ocenie uwzględniono jednostkowe przypadki niewyegzekwowania terminowego przekazywania do Urzędu sprawozdań Rb-Z przez podległe jednostki oraz ujęcia w księgach rachunkowych jednostki zobowiązań w niewłaściwych okresach.

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm. (zwanej dalej ustawą o finansach publicznych z 2005 r.)

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Struktura zadłużenia i jego dynamika

Zobowiązania Miasta Katowice, (zwanego dalej Miastem), wg tytułów dłużnych w latach 2008-2012 (II kw.) systematycznie wzrastały. Na dzień 31.12.2008 r. poziom zobowiązań kształtował się na poziomie 201.469.120,62 zł, natomiast na dzień 30.06.2012 r. wzrósł on do 367.229.040,73 zł (o 82,3% w stosunku do roku 2008). Największy poziom zobowiązań jednostka odnotowała na koniec 2011 roku – 375.920.277,52 zł. Wzrost zobowiązań wynikał ze wzrostu wartości zaciągniętych kredytów i pożyczek. Na dzień 31.12.2008 r. Miasto miało zobowiązania z tytułu umów kredytowych podpisanych z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym³ oraz zobowiązania z tytułu pożyczek udzielonych przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej⁴ i Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej⁵. W roku 2010 Miasto spłaciło pożyczkę z NFOŚiGW oraz podpisało i uruchomiło kredyt z EBI w wysokości 63.500.000,00 zł. W 2011 roku podpisano i uruchomiono dwa kredyty, tj. z EBI i z Bankiem Rozwoju Rady Europy⁶ na łączną kwotę 29.050.000,00 zł oraz uruchomiono dodatkowe transze kredytu podpisanego z EBI w 2010 r. na kwotę 45.000.000,00 zł oraz kredytu podpisanego w 2004 r.

W 2008 r. jednostka zamknęła rok budżetowy nadwyżką w wysokości 35.685.386,60 zł. W 2009 r. odnotowano deficyt w kwocie 106.162.445,43 zł, który malał z roku na rok i w 2011 r. wynosił 44.001.110,00 zł. W pierwszej połowie 2012 r. nadwyżka wynosiła 29.825.110,51 zł. Deficyt osiągnięty w 2009 r. wynikał z większych, niż w roku poprzednim, wydatków bieżących i majątkowych. Spadek deficytu w latach 2010-2011 wynikał, zarówno ze zwiększenia dochodów, jak i ograniczenia wydatków Miasta.

Wskaźnik zadłużenia ogółem do dochodów w żadnym z ww. lat nie przekroczył 60 % (art. 170 ust. 1 ustawy o finansach publicznych) i wahał się od 16,84% w 2008 r. do 23,18% w 2012 r. (w stosunku do planowanych dochodów).

Wskaźnik obsługi długu, tj. rozchodów z tytułu spłat rat kapitałowych oraz wydatków z tytułu kosztów odsetek do dochodów ogółem w tym samym okresie nie przekroczył wartości 15% (art. 169 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z 2005 r.) i zawierał się w przedziale od 1,93% w 2008 r. do 2,29% w 2012 r.

Zadłużenie podmiotów zależnych, wykonujących zadania jst wyniosło od 11.555.598,85 zł w 2008 r. do 15.196.551,83 zł w 2012 r. (dla samorządowych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury) oraz od 120.210.958,44 zł w 2008 r. do 187.635.000 zł w 2012 r. (dla spółek, w których Miasto posiada udziały w wysokości powyżej 50% kapitału zakładowego).

(dowód: akta kontroli str. 5-33)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

³ Zwanym dalej EBI

⁴ Zwany dalej WFOŚiGW

⁵ Zwany dalej NFOŚiGW

⁶ Zwanym dalej BRRE

2. Przestrzeganie przez zarząd limitów określonych przez organ stanowiący jst oraz zasad zaciągania zobowiązań i udzielania poręczeń i gwarancji

2.1. W 2010 r. Prezydent Miasta (przy kontrasygnacie Skarbnika) podpisał jedną umowę kredytu i cztery umowy pożyczki⁷ na łączną kwotę 155.591.808 zł, zaciągając zobowiązania finansowe przypadające na 2010 r. w kwocie 71.636.614,75 zł. Łączna kwota zaciągniętych przez Prezydenta w 2010 r. zobowiązań, z tytułu zawartych umów kredytów i pożyczek, wyniosła 71.875.635,75 zł⁸ i nie przekraczała limitu określonego w uchwale budżetowej i jej nowelizacjach, który wynosił 77.566.836 zł, co było zgodne z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁹.

W 2011 r. Prezydent Miasta (przy kontrasygnacie Skarbnika) podpisał dwie umowy kredytu¹⁰ na kwotę łączną 354.200.000 zł, zaciągając zobowiązanie finansowe na 2011 r. w kwocie 29.050.000 zł. Łączna kwota zaciągniętych przez Prezydenta w 2011 r. zobowiązań, z tytułu zawartych umów kredytów i pożyczek, wyniosła 76.449.224,25 zł¹¹ i nie przekroczyła limitu określonego w uchwale budżetowej na kwotę 191.315.447 zł, co było zgodne z wymogami art. 91 ustawy o finansach publicznych¹².

(dowód: akta kontroli str. 34-424)

2.2. W okresie od początku 2010 r. do końca II kwartału 2012 r. Miasto obsługiwało łącznie pięć kredytów i sześć pożyczek długoterminowych. Trzy kredyty i cztery pożyczki zaciągnięto w latach 2010-2011 pozostałe w latach: 1997¹³, 2004¹⁴, 2006¹⁵ i 2009¹⁶. W 2012 r. (do końca II kwartału) Miasto nie zaciągało kredytów i pożyczek. W okresie objętym kontrolą Miasto nie dokonywało emisji obligacji. W każdym przypadku zaciągnięcie zobowiązań poprzedzono podjęciem stosownej uchwały przez Radę Miasta. Zobowiązania finansowe zaciągnięto z zachowaniem zasad określonych w art. 92 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, tj.: koszty obsługi zaciągniętych zobowiązań finansowych ponoszono co najmniej raz w roku, a zaciągnięte zobowiązania nie zakładały kapitalizacji odsetek. Zaciągnięte przez Prezydenta kredyty i pożyczki nie przekraczały upoważnień zawartych w uchwałach budżetowych.

(dowód: akta kontroli str. 34-424, 484)

⁷ umowa kredytu w EBI na realizację projektu „Infrastruktura Komunalna w Katowicach III” oraz cztery umowy pożyczek w WFOŚiGW), w tym:

- w dniu 19.05.2010 r. z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania: „ Termomodernizacja segmentu A budynku biurowego zlokalizowanego przy u. Francuskiej 70 w Katowicach”,

- w dniu 6.07.2010 r. z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania: „Zamknięcie oraz rekultywacja techniczna i biologiczna pierwszej kwatery składowiska odpadów komunalnych przy u. Żwirowej w Katowicach,

- w dniu 23.08.2010 r. z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania: „Termomodernizacja budynków Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 7 w Katowicach przy ul. Witosa 23”,

- w dniu 29.10.2010 r. z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania: „ Termomodernizacja budynku Miejskiej Biblioteki Publicznej filia nr 14 przy ul. Piastów 20 w Katowicach”

⁸ II rata pożyczki zaciągniętej w WFOŚiGW na podstawie umowy zawartej w dniu 29.10.2009 r. w kwocie 239.021 zł

⁹ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm. zwanej dalej ustawą o finansach publicznych

¹⁰ w EBI na realizację projektu: „Regeneracja Centrum Katowic” oraz w Banku Rozwoju Rady Europy z przeznaczeniem na częściowe finansowanie Projektu w sektorach: „Poprawy warunków życia na terenach miejskich i wiejskich” oraz :Infrastruktury publicznych służb administracyjnych i sądowych”.

¹¹ Przy uwzględnieniu zobowiązań wynikających z umów kredytu i pożyczek zaciągniętych w 2010 r.

¹² Limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych określony został przez Radę Miasta Katowice w uchwałach w sprawie uchwalenia budżetu miasta Katowice na rok 2010 i rok 2011, odpowiednio w wysokości:

- 86.236.834 zł w na 2010 r. (w tym: na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w kwocie łącznej 10.000.000 zł i finansowanie planowanego deficytu budżetu do łącznej kwoty 76.236.834 zł i zwiększony przez Radę Miasta do kwoty 77.566.836 zł,

- 201.245.509 zł (w tym: na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w kwocie łącznej 10.000.000 zł i na finansowanie planowanego deficytu budżetu do łącznej kwoty 191.245.509 zł (zwiększony przez Radę Miasta do kwoty 191.315.447 zł) – (Uchwała nr LI/1045/09 Rady Miasta Katowice z dnia 21 grudnia 2009 r. i nr V/31/11 z dnia 31 stycznia 2011 r.; Uchwały: nr LV/1133/10 Rady Miasta Katowice z dnia 22 marca 2010 r. i nr LVIII/1208/10 z dnia 31 maja 2010 r.; Uchwała nr VI/72/11 Rady Miasta z dnia 28 lutego 2011 r.)

¹³ Umowa kredytu z EBI na kwotę 20.000.000 EUR

¹⁴ Umowa kredytu z EBI na kwotę 50.000.000 EUR

¹⁵ Umowa pożyczki z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

¹⁶ Umowa pożyczki z WFOŚiGW

2.3. Rada Miasta upoważniła Prezydenta do zaciągania kredytów i pożyczek krótkoterminowych w latach 2010 i 2011 na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego deficytu budżetu do łącznej kwoty 10.000.000 zł.

W latach tych Prezydent nie zaciągał kredytów krótkoterminowych.

(dowód: akta kontroli str. 41, 54, 66)

2.4. W okresie objętym kontrolą Miasto udzieliło poręczenia kredytu dla SPZOZ Szpitala Miejskiego Murcki w Katowicach w latach 2010, 2011 i 2012 do kwoty 500.000 zł (w każdym roku) i poręczenia kredytu dla SPZOZ Szpitala im. Św. Elżbiety – w 2011 r. do kwoty 250.000 zł i w 2012 r. do kwoty 800.000 zł¹⁷.

Łączna kwota udzielonych przez Prezydenta w 2010 r. i 2011 r. poręczeń nie przekroczyła limitu określonego w uchwałach budżetowych (po nowelizacji)¹⁸.

W umowach udzielonych poręczeń, zgodnie z art. 94 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, określono kwotę i termin ważności poręczenia.

Zgodnie z zawartymi porozumieniami pomiędzy Miastem i szpitalami, którym udzielono poręczenia kredytu - zabezpieczenie udzielonych poręczeń stanowiły weksle In blanco.

Dodatkowo, w okresie objętym kontrolą, obowiązywały poręczenia udzielone przez Miasto Katowickiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. na przedsięwzięcia inwestycyjno-budowlane: 25 czerwca 1998 r. do kwoty 3.990.945 zł z terminem ważności do 2027 r. i 19 lipca 2000 r. do kwoty 1.080.000 zł z terminem ważności do 2032 r.

(dowód: akta kontroli str. 434-469)

2.5. Gmina zaciągała zobowiązania na cele zgodne z określonymi w art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 90 ustawy o finansach publicznych.

W ramach finansowania planowanego deficytu budżetu Miasta środki przeznaczono m.in. na: Modernizację obiektu „Spodek”; Modernizację ośrodka sportowego przy ul. Alfreda 1; Zagospodarowanie akwenu „Dolina Trzech Stawów”; Budowę hali sportowej dla gimnazjum nr 19; Unowocześnienie centrum kultury – Pałac Młodzieży; Budowę Centrum Kultury i Biblioteki Publicznej – MDK „Koszutka”; Unowocześnienie i rozbudowę Szpitala Miejskiego Murcki; Modernizację budynku Urzędu Miasta, przebudowę dróg gminnych, utworzenie osi kultury dla miasta Katowic (budowa siedziby Narodowej Orkiestry Symfonicznej Polskiego Radia, drogi dojazdowe, Termomodernizację segmentu A budynku biurowego zlokalizowanego przy ul. Francuskiej 70 w Katowicach; zamknięcie oraz rekultywację techniczną i biologiczną pierwszej kwatery składowiska odpadów komunalnych przy ul. Żwirowej; termomodernizację budynków szkolnych i biblioteki. Inwestycje, na realizację których zaciągnięto kredyty w EBI w 2010 r. i w 2011 r. i w BRRE w 2011 r. były w trakcie realizacji. W pozostałych przypadkach inwestycje, na finansowanie których zaciągnięto zobowiązania, zrealizowano.

(dowód: akta kontroli str. 74-424, 470-487)

2.6. Przed zaciąganiem zobowiązań Prezydent zwracał się do Regionalnej Izby Obrachunkowej, (zwanej dalej RIO) i uzyskał pozytywne opinie w sprawie możliwości spłaty kredytu lub pożyczki, czym wypełnił obowiązek wynikający z art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 117-118, 150-151, 180-182, 279-281, 284-286, 301-303, 352-353, 399-400)

2.7. Umowę kredytową, zawartą przez Miasto w roku 1997, podpisał Przewodniczący Zarządu oraz jego Zastępcę i kontrasygnowała Skarbnik Gminy. Umowy kredytów i pożyczek, zawarte w latach 2004, 2006, 2010 i 2011, podpisali

¹⁷ Miasto Katowice było organem założycielskim dla tych szpitali.

¹⁸ Rada Miasta upoważniła Prezydenta do udzielenia poręczeń do łącznej kwoty: 500.000 zł w 2010 r., 750.000 zł w 2011 r. i 1.300.000 zł w 2012 r.

Prezydent Miasta przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta, co było zgodne z art. 262 ustawy o finansach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 76, 147, 175, 237, 256, 273, 293, 332, 383, 414)

2.8. Zgodnie z art. 264 ust. 5, w żadnej z badanych umów, jako zabezpieczenia spłaty kredytu lub pożyczki, nie udzielono kredytodawcy pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem Gminy.

W umowach pożyczek, zawartych z WFOŚiGW, strony nie ustaliły form zabezpieczenia spłaty pożyczki i odsetek. W umowach tych zawarto postanowienia o prawie WFOŚiGW do żądania ustanowienia prawnego zabezpieczenia spłaty pożyczki, pod rygorem wypowiedzenia umowy, bez zachowania terminów wypowiedzenia w razie wystąpienia, w ocenie WFOŚiGW, zagrożenia zaspokojenia jego wiarygodności.

W umowach z EBI, zawartych w 2010 r. i w 2011 r. oraz umowie z BRRE, zabezpieczenie stanowiło zagwarantowanie do zachowania, zgodnie z zasadą pari passu – zobowiązanie do równego traktowania wierzycieli, umowę zawartą z EBI w 1997 r. poręczyło Ministerstwo Finansów.

W umowie z NFOŚiGW w 2005 r. zabezpieczenie stanowił weksel in blanco oraz oświadczenie o poddaniu się rygorowi egzekucji z zobowiązań wynikających z umowy, sporządzone w formie aktu notarialnego.

(dowód: akta kontroli str. 209, 309, 330, 377, 411, 1199-1225)

2.9. Na dzień 31.12.2009 r. Miasto posiadało udziały i akcje w dwunastu podmiotach o łącznej wartości 721.722.686,40 zł (z tego udziały o łącznej wartości 597.625.400,00 zł w siedmiu podmiotach, a akcje o łącznej wartości 124.097.286,40 zł w pięciu podmiotach).

W roku 2010 zwiększono wartość udziałów i akcji o łączną kwotę 50.844.023,18 zł (w tym agio w wysokości 1.355,18 zł¹⁹) w sześciu podmiotach, w których Miasto posiadało wcześniej udziały/akcje oraz w jednym, w którym Miasto nie było wcześniej zaangażowane kapitałowo.

Na koniec 2010 r. wartość udziałów i akcji posiadanych przez Miasto wynosiła 772.566.709,58 zł (z tego 636.659.446,65 zł udziały i 135.907.262,93 zł akcje) natomiast w roku 2011 zwiększono wartość posiadanych udziałów i akcji o kwotę 63.748.286,28 zł (w tym agio 446,28 zł), inwestując w cztery podmioty.

Łączna wartość udziałów i akcji posiadanych przez Miasto na dzień 31.12.2011 r. wynosiła 836.314.995,86 zł (z tego 698.291.888,63 zł wartość udziałów oraz 138.023.107,23 zł wartość akcji).

(dowód: akta kontroli str. 488-534, 810-882, 1269-1274)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że w dwóch przypadkach porozumienie pomiędzy Miastem a SPZOZ Szpitalem Miejskim Murcki w Katowicach, ustalające zobowiązanie Szpitala do zwrotu Miastu kosztów poniesionych przez Miasto (w przypadku niedotrzymania warunków wynikających z umowy kredytu) i ustanawiające zabezpieczenie poręczenia w postaci weksla in blanco, podpisano po zawarciu przez Miasto umowy poręczenia z Bankiem.

(dowód: akta kontroli str. 446-450, 455-459)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

¹⁹ Agio - nadwyżka, która powstaje, gdy wspólnicy/akcjonariusze podejmują udziały lub akcje ponad ich wartość nominalną. W przypadku aportu jest to różnica między rzeczywistą wartością aportu, a wartością nominalną obejmowanych w zamian akcji/udziałów. Różnica ta, zgodnie z art. 154 § 3 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz.U. Nr 94, poz. 1037), tworzy kapitał zapasowy.

3. Terminowość regulowania zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek i wyemitowanych obligacji oraz uruchomionych poręczeń i gwarancji

3.1. W zależności od warunków zawartych umów, Miasto obsługiwało zaciągnięte zobowiązania w następujący sposób:

- a) kredyty w EBI - umowa z 1997 r. - raty kapitałowe kredytu oraz odsetki spłacano w okresach półrocznych (w marcu i we wrześniu danego roku),
- b) kredyty w EBI - umowa z 2004 r. - raty kapitałowe kredytu spłacano w okresach półrocznych (w marcu i we wrześniu danego roku) natomiast odsetki w okresach kwartalnych,
- c) kredyt w EBI - umowy z 2010 r. i 2011 r. – odsetki spłacano w okresach kwartalnych (termin spłaty pierwszych rat kapitałowych określono na dzień 15 grudnia 2016 r.),
- d) kredyt w BRRE – umowa z 2011 r. – odsetki spłacano w okresach kwartalnych (termin spłaty pierwszych rat kapitałowych określono na dzień 21 grudnia 2015 r.),
- e) pożyczka w NFOŚiGW – umowa z 2005 r. – raty kapitału oraz odsetki spłacano w okresach kwartalnych,
- f) pożyczki w WFOŚiGW – umowy zawarte w 2009 r. i 2010 r. raty kapitałowe pożyczek spłacano w okresach kwartalnych natomiast odsetki w okresach miesięcznych.

Płatności z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek (rat kapitału i odsetek) Urząd Miasta dokonywał w terminach określonych w harmonogramach spłat oraz pisemnych zawiadomieniach z banku.

(dowód: akta kontroli str. 67-424, 535-536)

3.2. W latach 2010–2012 (I półrocze) Miasto nie spłacało zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów przez jednostki organizacyjne, którym udzielono takiego poręczenia.

(dowód: akta kontroli str. 652)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

4. Prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań RB-Z za 2010 i 2011 r. oraz ewidencjonowania tytułów dłużnych w księgach rachunkowych

4.1. W latach 2010 i 2011 Miastu podlegały odpowiednio 63 i 64 jednostki budżetowe. Wszystkie jednostki sporządzały sprawozdania jednostkowe Rb-Z.

Na wszystkich sprawozdaniach jednostkowych umieszczono adnotację o ich sprawdzeniu, pod względem formalnym i rachunkowym, ze wskazaniem daty i parafy osoby dokonującej tego sprawdzenia.

W sprawozdaniu jednostkowym, sporządzonym przez Wydział Księgowo-Rachunkowy UM Katowice, wg stanu na koniec IV kwartału 2011 r., wykazano zobowiązania wymagalne z tytułu dostaw towarów i usług w kwocie 96 zł.

W pozostałych przypadkach sprawozdania były sprawozdaniami „zerowymi” i nie wykazywały zobowiązań według tytułów dłużnych.

Sprawozdania łączne przekazywano do RIO w Katowicach drogą elektroniczną odpowiednio: 23 lutego 2011 r. za 2010 r., 23 lutego 2012 r. za 2011 r., tj. zgodnie z terminem określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r.

w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych²⁰

(dowód: akta kontroli str. 653-695)

Jak wyjaśniła Naczelnik Wydziału Budżetu Miasta: *W łącznym sprawozdaniu Miasta Rb-Z wykazano kwotę 96 zł ze sprawozdania jednostkowego jednostki budżetowej Urząd Miasta Katowice. Powyższa kwota stanowi rozrachunki wewnętrzne Urzędu Miasta tytułem rozliczenia opłat za wypis z rejestru gruntów. Opóźnienie w zapłacie było wynikiem prowadzonych wyjaśnień międzywydziałowych i związane było z kwestionowaniem kwoty wymagalnej zapłaty noty księgowej zbiorczej nr 81/2011/WG2 ostatecznie skorygowanej (po ustaleniu zakresu rzeczowego wykonanej usługi) do wysokości 96 zł.*

(dowód: akta kontroli str. 1275)

Ponadto Urząd Miasta sporządził odrębne sprawozdania zbiorcze Rb-Z (jednostki posiadające osobowość prawną, dla których Miasto było organem założycielskim)²¹. Sprawozdania przekazano do RIO w Katowicach, odpowiednio w dniach 25 lutego 2011 r. i 27 lutego 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 686-695)

Sprawozdania łączne przekazywano do RIO w postaci plików elektronicznych opatrzonych podpisem elektronicznym za pomocą Systemu Zarządzania Budżetami Jednostek Samorządu Terytorialnego BeSTi@, a sprawozdania zbiorcze przekazywano w wersji papierowej oraz elektronicznej w postaci plików Excel, wygenerowanych w programie udostępnionym przez RIO. Program BeSTi@ zasilano danymi z systemu informatycznego „Rekord Budżet”, funkcjonującego w Urzędzie Miasta oraz jednostkach i zakładach budżetowych. Sprawozdania zbiorcze jednostek z osobowością prawną przygotowywano przy użyciu aplikacji Excel, dane do sformatowanych arkuszy wprowadzano ręcznie ze sprawozdań jednostkowych, otrzymywanych w formie papierowej, a następnie ręcznie wprowadzano do aplikacji Excel udostępnionej przez RIO.

Jednostki budżetowe oraz zakłady budżetowe przekazywały sprawozdania jednostkowe w formie papierowej oraz wersję elektroniczną tych sprawozdań w formacie xml, wygenerowane w module „Rekord Budżet Rb2”. Po weryfikacji zgodności danych, pliki elektroniczne sprawozdań jednostkowych zapisywano do bazy systemu „Rekord Budżet”, w którym je przetwarzano w sprawozdania łączne. Pliki sprawozdań łącznych importowano do systemu BeSTi@²².

(dowód: akta kontroli str. 1252-1253)

4.2. Sprawozdania Rb-Z za lata 2010 i 2011 sporządzono w Urzędzie na podstawie ewidencji księgowej. Informacje, przedstawione w części A sprawozdania „Zobowiązania według tytułów dłużnych”, były zgodne z wartościami z aktualnych wydruków ksiąg rachunkowych sporządzonych wg stanu na koniec 2010 r. i 2011 r. Wartości zobowiązań ujęto w wartości nominalnej bez kosztów ich obsługi.

(dowód: akta kontroli str. 656-659, 663-669)

4.3. Wszystkie zaciągnięte i obsługiwane kredyty zaewidencjonowano na koncie 134 – „Kredyty bankowe”. Każdy z nich miał odrębne konto analityczne, w którego opisie określono m.in. wierzyciela. Wartość zadłużenia z tytułu zaciągniętych pożyczek, wynikająca z wydruku z ksiąg rachunkowych na koniec 2010 r. i 2011 r., była równa

²⁰ Dz. U. nr 43, poz. 247 (zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie sprawozdań)

²¹ Wg stanu na 31.12.2010 r. dla 12 instytucji kultury i 4 zakładów opieki zdrowotnej, wg stanu na 31.12.2011 r. dla 13 instytucji kultury i 3 zakładów opieki zdrowotnej.

²² Moduł systemu „Rekord Budżet 2” eksploatowany jest w Urzędzie od czerwca 2011 r. Wcześniej jednostki i zakłady budżetowe korzystały z aplikacji „RioGrande” firmy Signity – sprawozdania Rb-Z były przekazywane do Wydziału Budżetu Miasta wyłącznie w wersji papierowej, co powodowało konieczność ręcznego przygotowania sprawozdań łącznych.

wykazanym w sprawozdaniach Rb-Z. Pożyczki właściwie zaliczono do długoterminowych i prawidłowo wykazano wierzycieli w sprawozdaniach.

(dowód: akta kontroli str. 609-633)

4.4. Zaciągnięte i obsługiwane pożyczki zaewidencjonowano na koncie 260 – „Zobowiązania finansowe”. Każda z nich miała odrębne konto analityczne, w którego opisie określono m.in. wierzyciela. Wartość zadłużenia z tytułu zaciągniętych pożyczek, wynikająca z wydruku ksiąg rachunkowych na koniec 2010 r. i 2011 r., była równa wykazanym w sprawozdaniach Rb-Z. Pożyczki właściwie zaliczono do długoterminowych i prawidłowo wykazano wierzycieli w sprawozdaniach.

(dowód: akta kontroli str.634-643)

4.5. Analiza wyciągów bankowych z wybranych dwóch miesięcy 2010 r. i 2011 r. oraz zapisów konta 133 nie wykazała obsługi innych kredytów i pożyczek niż wykazane na kontach 134 i 260. Nie stwierdzono także spłat zobowiązań, z tytułu umów leasingu finansowego, sprzedaży na raty lub umów o partnerstwie publiczno-prywatnym.

(dowód: akta kontroli str. 1228)

4.6. Na koniec 2010 r. Miasto miało zobowiązania wobec 95 kontrahentów, z tytułu m.in. niezapłaconych faktur za energię elektryczną, za usługi telekomunikacyjne, za wodę. Zaksięgowane dowody źródłowe miały termin płatności w 2011 r., a analiza wyciągów bankowych potwierdziła ich opłacenie w terminie.

W 2011 r. podobna sytuacja dotyczyła 96 kontrahentów, z którymi rozliczono się terminowo w styczniu lub lutym 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 696-790)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Naruszenie zasady memoriału, określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²³.

Analiza faktur ujętych w księgach rachunkowych miesiąca stycznia 2011 r. i miesiąca stycznia 2012 r. wykazała występowanie jednostkowych przypadków ujęcia zobowiązań z nich wynikających w niewłaściwych okresach, skutkujących zaniżeniem zobowiązań i kosztów roku 2010 o kwotę 1.874,52 zł²⁴ (zaksięgowano w styczniu 2011 r.) i zawyżeniem zobowiązań i kosztów roku 2011 o kwotę 2.148,84 zł²⁵ (zaksięgowane w grudniu 2011 r. zamiast w styczniu 2012 r.).

(dowód: akta kontroli str. 791-807)

Jak wyjaśniła Główna Księgowa, powyższe wynikało z przyjętego założenia zaliczania kosztów do okresu, na który przypada większa kwota kosztów (w przypadku gdy faktura obejmuje okres rozliczeniowy na przełomie danego roku) lub błędnego określenia okresu, którego dotyczyły zobowiązania, z uwagi na dużą liczbę wpływających dokumentów w miesiącu styczniu.

(dowód: akta kontroli str. 808-809)

²³ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

²⁴ Dot. faktur: nr 11-103006-01112 z dnia 4.01.2011 r. na kwotę 5.459,49 zł zaliczoną do zobowiązań I/2011 zamiast proporcjonalnie: 1.363,59 zł do XII/2010 i 4.095,90 zł do I/2011; nr 1101160245240 z dnia 18.01.2011 r. na kwotę 20,14 zł zaliczoną do zobowiązań I/2011 r. zamiast XII/2010 r.; nr 08/01/2011 z dnia 21.01.2011 r. na kwotę 490,79 zł zaliczoną do zobowiązań I/2011 r. zamiast XII/2010 r.;

²⁵ Dot. faktur: nr 5813/2012 z dnia 25.01.2012 r. na kwotę 500,21 zł i zaliczoną do zobowiązań 2011 r. zamiast proporcjonalnie 443,04 zł do zobowiązań XII/2011 r. i 57,16 zł do zobowiązań I/2012 r.; nr 01932/01/2012 z dnia 9.01.2012 r. na kwotę 12.131,75 zł zaliczoną do zobowiązań XII/2011 r. zamiast proporcjonalnie: 10.040,06 zł do zobowiązań XII/2011 r. i 2.091,68 zł do zobowiązań I/2012 r.

W przypadku trzech jednostek za IV kwartał 2010 r.²⁶ i dwóch jednostek za IV kwartał 2011 r.²⁷ sprawozdania przekazano do Urzędu Miasta z przekroczeniem terminu określonego w Załączniku 7 „Terminy sporządzania i przekazywania sprawozdań oraz odbiorcy sprawozdań w zakresie budżetów jst” do rozporządzenia w sprawie sprawozdań.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

Opis stanu
faktycznego

5. Działania podejmowane przez jst w stosunku do spoz w celu poprawy ich sytuacji finansowej

5.1 Na dzień 31.12.2008 r. Miasto było organem założycielskim dla 7 spoz. Łączna kwota zadłużenia tych jednostek, wg raportów Rb-Z, wyniosła 11.328.675,52 zł. W 2008 r. rozpoczęto procedurę likwidacji dla jednej jednostki – Szpitala Geriatrycznego im. Jana Pawła II w Katowicach. Zgodnie z Uchwałą nr XXX/647/08 Rady Miasta Katowice z dnia 29 września 2008 r. realizację świadczeń zdrowotnych likwidowanego szpitala powierzono firmie EMC Silesia sp. z o. o w Katowicach. Termin zakończenia czynności likwidacyjnych ustalono na 31 marca 2009 r. W 2008 r. Rada Miasta podjęła również Uchwałę w sprawie reorganizacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczenia Ambulatoryjnego w Katowicach „Moja Przychodnia”, polegającej na ograniczeniu rodzajów działalności SP ZLA, poprzez likwidację Przychodni nr 10. Termin zakończenia czynności likwidacyjnych ustalono na dzień 31 marca 2009 roku.

Na dzień 31.12.2009 r. łączna kwota zadłużenia spoz, dla których Miasto było organem założycielskim wyniosła 9.468.222,00 zł. Na kwotę tą składało się, zgodnie ze sprawozdaniami Rb-Z, zadłużenie 4 spoz. W 2009 r. zlikwidowano Szpital im. Ludwika Rydygiera w Katowicach (na mocy Uchwały nr XXXIV/724/08 Rady Miasta Katowice z dnia 19 grudnia 2008 r.). Termin zakończenia likwidacji ustalono na dzień 30 czerwca 2009 roku.

Na dzień 31.12.2010 r. zadłużenie spoz, wg raportów Rb-Z, wynosiło 8.566.218,27 zł. W 2010 r. zlikwidowano dwa spoz:

- 1) Zakład Opieki Długoterminowej w Katowicach (na podstawie Uchwały nr L/1014/09 Rady Miasta z dnia 30 listopada 2009 r.). Termin zakończenia likwidacji ustalono na 30 czerwca 2010 roku.
- 2) Szpital im. Prof. Emila Michałowskiego w Katowicach, na podstawie Uchwały nr LVIII/1202/10 z dnia 31 maja 2010 r. Termin zakończenia czynności likwidacyjnych ustalono na 31 października 2010 roku.

W 2010 roku, na podstawie Uchwały nr L/1013/09 Rady Miasta Katowice, z dnia 30 listopada 2009 r. również zreorganizowano Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Katowicach „Moja Przychodnia”, poprzez likwidację Przychodni nr 16. Termin zakończenia likwidacji ustalono na dzień 31 marca 2010 roku.

Na dzień 31.12.2011 r. zadłużenie spoz, dla których Miasto było organem założycielskim, wynosiło 12.073.720,26 zł i składało się na nie zadłużenie 2 spoz. Największy udział w tej kwocie miał Szpital Miejski Murcki (12.071.279,84 zł). W 2011 roku nie dokonano likwidacji żadnego zakładu.

Na dzień 30 czerwca 2012 r. zadłużenie spoz wynosiło 15.186.123,15 zł i składało się na nie zadłużenie Szpitala Miejskiego Murcki oraz Szpitala

²⁶ Dot.: Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących Nr 2 w Katowicach (wpływ do UM – 03.02.2011), Zespołu Szkół Odzieżowych i Ogólnokształcących im. Z. Kossak w Katowicach (wpływ do UM – 02.02.2011 r.), Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Katowicach (wpływ do UM – 2.02.2011 r.)

²⁷ Dot.: Zespołu Szkół Zawodowych Nr 3 im. Adama Kocura w Katowicach (wpływ do UM – 2.02.2012 r.), Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Katowicach (wpływ do UM – 2.02.2012 r.)

im. św. Elżbiety. W 2012 roku, na podstawie Uchwały nr XXIV/538/12 Rady Miasta Katowice z dnia 27 czerwca 2012 r. oraz na podstawie Uchwały nr XXVIII/636/12 z dnia 31 października 2012 r., zmieniającej uchwałę nr XXXIV/538/12, rozpoczęto likwidację Szpitala im. Św. Elżbiety w Katowicach. Na mocy uchwały zmieniającej termin zakończenia likwidacji przedłużono do dnia 28 lutego 2013 roku.

(dowód: akta kontroli str. 1229-1230)

5.2. W 2010 roku Miasto udzieliło podległym spzoz dotacji na łączną kwotę 1.422.559,32 zł. Na powyższą kwotę składały się dotacje celowe udzielone na podstawie podpisanych porozumień lub umów dotacji dla trzech podległych spzoz. Dotacji udzielono m.in. na: pokrycie kosztów podnoszenia kwalifikacji pracowników, prace remontowe, zakupy i zadania inwestycyjne oraz realizację programu zdrowotnego. Wszystkie wydatki z tytułu udzielonych dotacji potwierdzono wyciągami bankowymi oraz ujęto w sprawozdaniu Rb-28S za 2010 r. w dziale 851 (Ochrona zdrowia) pod §6220 i §2560. W 2010 r. rozliczono również dotację udzieloną przez Ministra Zdrowia, zgodnie z Umową nr 7/2010/JST/2059/263 z dnia 29 marca 2010 r.²⁸ na realizację zadania „dofinansowanie modernizacji Szpitala Miejskiego Murcki w Katowicach”. Z dotacji 8.702.689,43 zł wynikającej z umowy zrealizowano 91,33%, tj. 7.948.278,25 zł. Miasto z własnych środków wydatkowało 1.987.069,57 zł. Łączne nakłady poniesione na realizację zadania wynosiły 9.935.347,82 zł. Różnicę, wynikającą z niezrealizowanej części dotacji, w kwocie 754.411,18 zł zwrócono Ministerstwu Zdrowia w dniu 11.01.2011 roku. Dodatkowo w 2010 roku zrealizowano w części dwie umowy dotyczące modernizacji Szpitala Miejskiego Murcki: umowę nr IN/136/09 z dnia 24 lipca 2009 r. oraz umowę nr IN/265/2010 z dnia 14 października 2010 r. Kwota wynikająca z realizacji umów w 2010 r. wynosiła 823.927,00 zł.

W 2011 roku Miasto udzieliło podległym spzoz dotacji na łączną kwotę 1.468.514,81 zł. Na powyższą kwotę składały się dotacje celowe, udzielone na podstawie podpisanych porozumień lub umów dotacji, dla trzech podległych spzoz. Dotacji udzielono m.in. na: pokrycie kosztów podnoszenia kwalifikacji pracowników, prace remontowe, zakupy i zadania inwestycyjne oraz realizację programu zdrowotnego. Wszystkie wydatki z tytułu udzielonych dotacji ujęto w sprawozdaniu Rb-28S za 2011 r. w dziale 851 (Ochrona zdrowia) §6220 i §2560. W 2011 r. udzielono dodatkowo wsparcia Szpitalowi Miejskiemu Murcki w kwocie 1.886.574,60 zł, na którą składały się wydatki na modernizację szpitala.

W pierwszym półroczu 2012 r. Miasto udzieliło dotacji trzem podległym spzoz w wysokości 73.224,00 zł. Dotacji udzielono na zadania inwestycyjne (Szpital Miejski Murcki) i Program zdrowotny dla szpitala „Moja Przychodnia”.

(dowód: akta kontroli str. 883, 896-1031, 1231-1233)

W 2010 roku Miasto, na podstawie umowy z dnia 31 maja 2010 r. oraz Zarządzenia nr 2050/2010 Prezydenta Miasta Katowice z dnia 31 maja 2010 r., udzieliło Szpitalowi Miejskiemu Murcki w Katowicach pożyczki w wysokości 3.000.000,00 zł. Pożyczkę udzielono na okres od daty zawarcia umowy do dnia 1 grudnia 2022 roku. Oprocentowanie wynosi 5% w skali roku.

W 2011 r. Miasto, na podstawie uchwały nr LII/1084/10 Rady Miasta Katowice z dnia 25 stycznia 2010 roku oraz oświadczenia wierzyciela nr ZNP/11/2011 z dnia 27 lipca 2011 r. umorzyło należności z tytułu udzielonych z budżetu Miasta pożyczek nr BNK.II.3054/1/2006 z dnia 21 lipca 2006 r. oraz nr BNK.II.2054/1/2007 z dnia 10 października 2007 r. dla Szpitala Miejskiego Murcki w łącznej kwocie 752.954,74 zł (w tym należność główna 710.000,00 zł).

(dowód: akta kontroli str. 886-887, 890-895, 1231-1236)

²⁸ Umowa o udzielenie dotacji celowej dla jst na zadania własne z zakresu polityki rozwoju nieujęte w kontraktach wojewódzkich w ramach Programu wieloletniego „Wsparcie jednostek samorządu terytorialnego w działaniach stabilizujących system ochrony zdrowia”.

Do dnia 30 września 2012 r. nie podjęto uchwały o pokryciu ujemnego wyniku finansowego Szpitala Miejskiego Murcki, zgodnie bowiem z art. 59 ust 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej²⁹ Miasto planuje przekształcić spzoz Szpital Miejski Murcki w spółkę prawa handlowego, w oparciu o art. 69 i następane ustawy o działalności leczniczej. Zgodnie z art. 216 w powiązaniu z art. 59 ustawy podjęcie przez podmiot tworzący uchwały dotyczącej zmiany formy organizacyjno-prawnej spzoz albo jego likwidacji, w sytuacji gdy podmiot tworzący nie decyduje się na pokrycie jego ujemnego wyniku finansowego, powstaje w tym przypadku po dniu 30 czerwca 2013 roku, tj. po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego za pierwszy rok obrotowy rozpoczęty po dniu wejścia w życie ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 885, 1231-1233)

5.3. W okresie 2010-2012 Miasto otrzymywało informacje miesięczne i kwartalne o sytuacji finansowej podległych spzoz oraz roczne sprawozdania finansowe, które zatwierdzano Zarządzeniami Prezydenta Miasta. Wszystkie zarządzenia, dotyczące zatwierdzenia sprawozdań finansowych spzoz, wydano przed wymaganym terminem wskazanym w art. 53 ust 1 ustawy o rachunkowości.

(dowód: akta kontroli str. 1033-1101, 1234-1236)

W okresie 2010-2012 (I półrocze) Miasto analizowało sytuację finansową wszystkich podległych spzoz. Sporządzano w kolejnych latach m.in. sprawozdania z wykonania planu finansowego spzoz, dla których Miasto pełni funkcję organu tworzącego.

(dowód: akta kontroli str. 1102-1150, 1234-1236)

W latach 2010 i 2011 Miasto skontrolowało 3 samodzielne publiczne zakłady zdrowotne, dla których było organem tworzącym, zgodnie z Planem kontroli w jednostkach organizacyjnych nadzorowanych przez Wydział Zdrowia, Nadzoru Właścicielskiego i Przekształceń Własnościowych Urzędu Miasta Katowice na rok 2010 i na rok 2011³⁰.

(dowód: akta kontroli str. 1152-1153, 1155-1198, 1234-1236)

Kontrole przeprowadzone w latach 2010 i 2011 dotyczyły: realizacji zadań określonych w regulaminie organizacyjnym i statucie, prawidłowości gospodarowania mieniem i środkami publicznymi oraz gospodarki finansowej. Kontrolami przeprowadzonymi w 2010 roku objęto również tematykę dostępności i jakości udzielanych świadczeń zdrowotnych. Od 2011 roku realizacja powyższego zakresu jest monitorowana podczas bieżącej kontroli i nadzoru przy pomocy otrzymywanych informacji miesięcznych, zawierających wskaźniki statystyki medycznej.

Plan kontroli na 2012 rok przewidywał kontrolę dla 3 spzoz, jednak żadnej z nich nie zakończono na dzień zakończenia kontroli NIK.

(dowód: akta kontroli str. 1151, 1154, 1266-1268)

Po 1 lipca 2011 r. Miasto udzielało dotacji na cele wskazane w art. 114 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o działalności leczniczej. W pierwszym półroczu 2012 r. podpisano m.in. umowę dotacji³¹ ze Szpitalem Miejskim Murcki w kwocie 1.164.540,00 zł na zadania inwestycyjne i zakupy inwestycyjne oraz umowę dotacji³² z Samodzielnym

²⁹ Dz. U. Nr 112, poz. 654 ze zm.

³⁰ Kontrole były przeprowadzone w następujących terminach:

1) Samodzielny Publiczny Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Katowicach „Moja Przychodnia” w dniach od 24.11.2010 r. do 02.12.2010 r. za okres 1.08.2009 r. – 31.07.2010 r. i w dniach od 22.09.2011 r. do 7.10.2011 r. za okres 1.08.2010 r. - 31.07.2011 r.,

2) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Miejski Murcki w Katowicach w dniach od 02.12.2010 r. do 16.12.2010 r. za okres 01.05.2009 r. do 30.04.2010 r. i w dniach od 14.10.2011 r. do 9.11.2011 r. za okres 1.10.2010 r. - 31.08.2011 r.,

3) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital św. Elżbiety w Katowicach w dniach od 9.11.2010 r. do 19.11.2010 r. za okres 1.08.2009 r. – 31.07.2010 r. i w dniach od 14.10.2011 r. do 9.11.2011 r. za okres 1.10.2010 r. - 31.08.2011 r.

³¹ Umowa dotacji nr 567/2012 z dnia 01.03.2012 roku

³² Umowa dotacji nr 568/2012 z dnia 01.03.2012 roku

Publicznym Zakładem Lecznictwa Ambulatoryjnego „Moja Przychodnia” na kwotę 435.460,00 zł na prace remontowe i zakupy inwestycyjne.

(dowód: akta kontroli str. 885, 1266-1268)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³³, wnosi o:

1. **Podjęcie działań w celu wyeliminowania przypadków powstawania zobowiązań wymagalnych.**
2. **Ujmowanie zobowiązań i kosztów we właściwych okresach.**

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 19 grudnia 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

Kontrolerzy
Beata Pękuł
główny specjalista k.p.

Wicedyrektor
Gabriela Tutak

Marta Florczykiewicz – Cymara
starszy inspektor k.p.

³³ Dz.U. z 2012 r., poz.82

Wnioski pokontrolne

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania