



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA-4101-12-01/2012/P/12/051

Katowice, dnia 10 października 2012 r.

**Pan
Gabriel Tobor
Burmistrz
Miasta Radzionków**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ (zwanej dalej *ustawą o NIK*) Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta w Radzionkowie (zwanym dalej *Urzędem*) w zakresie realizacji kompleksowej termomodernizacji obiektów oświaty w systemie partnerstwa publiczno-prywatnego (zwanego dalej *PPP*) w latach 2009-2012 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 26 września 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację zadań w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny częściowe i ustalenia kontroli:

1. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi zastrzeżeń do przygotowania pracowników Urzędu Miasta Radzionków oraz wewnętrznych uregulowań dotyczących realizacji przedsięwzięć w systemie partnerstwa publiczno-prywatnego (PPP). Pracownicy tworzący zespół przygotowujący projekt PPP brali udział w szkoleniach obejmujących zadania wynikające z partnerstwa publiczno-prywatnego. Burmistrz Miasta Radzionków wyznaczył osobę odpowiedzialną za przebieg prac związanych z przygotowaniem zakresu zadania i wyłonienia partnera prywatnego.
NIK ocenia jako nierzetelne brak udokumentowania przebiegu postępowania w celu określenia zasadności ekonomicznej i technicznej realizacji termomodernizacji przy współudziale partnera prywatnego. Wprawdzie Burmistrz wyjaśnił, że działania takie realizowano, jednak w trakcie kontroli nie ujawniono dokumentów, zarówno w formie papierowej, jak i elektronicznej (protokołów ze spotkań roboczych, wyliczeń, analiz zużycia energii cieplnej i elektrycznej na utrzymanie ww. obiektów, ofert firm wykonujących termomodernizację, itp.), które umożliwiłyby ocenę zasadności takiej, a nie innej, formy realizacji ww. zadania.
2. W zakresie przygotowania projektu PPP stwierdzono m.in., że:
 - termomodernizację obiektów oświaty ujęta w uchwałach Rady Miasta Radzionków oraz w wieloletnich planach finansowych Gminy, a także w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym. Z ustaleń kontroli

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, w związku z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. Nr 227, poz. 1482, ze zm.), w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r.

wynika, że nie sporządzono w formie pisemnej analiz w ww. zakresie, np. zużycia energii ciepłej i elektrycznej, które stanowiłyby podstawę do określenia zakresu robót, czy wysokości środków finansowych niezbędnych na realizację tego zadania,

- Urząd, zgodnie z obowiązującym prawem, wystąpił do Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach o wydanie pozwoleń na prowadzenie termomodernizacji obiektów oświaty, jak również powiadomił ww. Starostwo o przystąpieniu do realizacji zadania.
3. Partnera prywatnego wybrano w trybie zgodnym z postanowieniami art. 4 ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym². Ogłoszenie o przystąpieniu do termomodernizacji opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronach internetowych Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu; sporządzono również Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). NIK negatywnie ocenia nieujęcie w kryteriach oceny ofert kryterium podziału ryzyk i zadań przewidzianego w art. 6 ust. 2 pkt. 1 ww. ustawy. Burmistrz wyjaśnił, że podziału ryzyk dokonano w trakcie negocjacji i dlatego nie ujmowano tego kryterium do oceny ofert.
 4. W zakresie postanowień umowy, zawartej z firmą Siemens Sp. z o.o., NIK zwraca uwagę na brak w nich określenia daty rozliczenia ewentualnych oszczędności w zużyciu energii ciepłej i oszczędności w zużyciu energii oświetlenia wynikających z umowy, a które to oszczędności wg Aneksu nr 1 winny być podzielone pomiędzy Urząd i zarządców poszczególnych obiektów. Do dnia zakończenia kontroli, tj. do 6 września 2012 r. rozliczenia takiego nie dokonano, mimo iż od przekazania raportu z przebiegu utrzymania obiektów, złożonego terminowo przez firmę Siemens 21 grudnia 2011 r., minęło 9 miesięcy, co należy ocenić jako nierzetelne.
 5. NIK nie wnosi uwag do zarządzania realizacją projektu PPP. Stwierdzono m.in., że Urząd wyznaczył osobę odpowiedzialną za prawidłową realizację projektu. W związku z niewykazaniem oszczędności zużycia energii ciepłej w dwóch obiektach na wykonawcę projektu firmę Siemens Sp. z o.o. nałożono karę umowną w wysokości 2 200,00 zł, którą wpłacono. Należy również zaznaczyć, że Urząd przeprowadził, niezależnie od wykonawcy termomodernizacji, monitoring parametrów związanych z utrzymaniem obiektów, w tym m.in.: warunków atmosferycznych i ilości zużywanej energii ciepłej i energii oświetlenia w trakcie eksploatacji obiektów, a wyliczenie uzyskanych oszczędności przeprowadzono wg wzorów podanych w SIWZ.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- ***rozliczenie oszczędności wynikających z przedstawionego raportu z pierwszego roku utrzymania obiektów oświaty wg zapisów umowy zawartej z wykonawcą termomodernizacji.***

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

² Dz. U. z 2009 r. Nr 19, poz. 100, ze zm.