



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA-4101-07-05/2012, P/12/057

Katowice, dnia 23 lipca 2012 r.

Pan
Zdzisław Witkowski
Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 12
z Oddziałami Integracyjnymi
w Chorzowie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Szkole Podstawowej nr 12 z Oddziałami Integracyjnymi w Chorzowie (zwanej dalej Szkołą) w zakresie kształcenia uczniów niepełnosprawnych o specjalnych potrzebach edukacyjnych - w latach szkolnych 2009/2010, 2010/2011 i 2011/2012 (do dnia zakończenia kontroli).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 lipca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Szkoły w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny częściowe i ustalenia kontroli.

1. NIK pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości, organizację kształcenia uczniów niepełnosprawnych o specjalnych potrzebach edukacyjnych.
 - a) Statuty obowiązujące w Szkole w okresie objętym kontrolą, poza statutem z dnia 16 listopada 2011 r., spełniały wymogi określone w art. 60 ust. 1 pkt 1-7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty² oraz w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół³. We wspomnianym statucie z 16 listopada 2011 r. przyjęto, że do oddziałów integracyjnych powinno uczęszczać od 1 do 5 uczniów niepełnosprawnych. Natomiast zgodnie z § 5 ust. 2 ww. załącznika do rozporządzenia, w oddziałach integracyjnych liczebność uczniów niepełnosprawnych powinna wynosić od 3 do 5.

¹ Dz. U. z 2012, poz. 82, zwanej dalej „ustawą o NIK”, w związku z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. Nr 22t, poz. 1482 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r..

² Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572 ze zm., zwanej dalej ustawą o systemie oświaty.

³ Dz. U. nr 61, poz. 624 ze zm., zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie statutów”.

NIK nie podziela stanowiska Dyrektora Szkoły, że postanowienia statutu odnosiły się do sytuacji szczególnych, kiedy to liczba uczniów niepełnosprawnych w oddziale integracyjnym zmniejszy się z przyczyn niezależnych od Szkoły. Statut nie zawierał bowiem zapisów wskazujących, że jego postanowienia dotyczą sytuacji szczególnych.

Faktycznie organizacja oddziałów integracyjnych była zgodna z postanowieniami rozporządzenia w sprawie statutów. Do funkcjonujących w latach objętych kontrolą oddziałów integracyjnych uczęszczało od 16 do 20 uczniów, w tym 3 – 5 uczniów niepełnosprawnych⁴.

- b) Na podstawie dokumentacji losowo wybranych 27 uczniów niepełnosprawnych stwierdzono, że posiadali oni aktualne orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, w których jako najkorzystniejszą formę kształcenia wskazano szkołę lub klasę integracyjną. We wszystkich zbadanych przypadkach Szkoła zapewniła realizację zalecanych w ww. orzeczeniach form pomocy psychologiczno – pedagogicznej. Uczniowie uczęszczali na zajęcia rewalidacyjne (27 osób), dydaktyczno – wyrównawcze (14 osób), korekcyjno – kompensacyjne (13 osób), logopedyczne (20 osób), zajęcia z psychologiem (8 osób) lub z pedagogiem (3 osoby), przy czym 26 uczniów korzystało z więcej niż jednej formy pomocy (od 2 do 5). Przy udzielaniu pomocy psychologiczno – pedagogicznej Dyrektor Szkoły i zatrudnieni w niej specjaliści współpracowali z Poradnią Psychologiczno – Pedagogiczną w Chorzowie, z którą konsultowano się w sprawie 18 z 27 uczniów niepełnosprawnych objętych badaniem.

NIK zwraca uwagę, iż w przypadku dwóch uczniów (z II klasy i III klasy), logopeda szkolny po roku podjął decyzję o zakończeniu terapii logopedycznej pomimo, że poradnia psychologiczno-pedagogiczna orzeczenia wydała w jednym przypadku „na czas szkoły podstawowe. a w drugim „na okres kształcenia integracyjnego”.

2. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Szkoły w zakresie wspomagania rozwoju i kształcenia uczniów niepełnosprawnych.

- a) Dyrektor Szkoły w terminie do 31 marca 2012 r. utworzył zespoły planujące i koordynujące udzielanie pomocy psychologiczno – pedagogicznej m.in. dla 41 uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Ww. zespoły oraz Dyrektor Szkoły terminowo ustalili dla ww. uczniów formy, sposoby i okres udzielania pomocy psychologiczno pedagogicznej oraz wymiar godzin poszczególnych form pomocy, zgodnie z wymogami § 20 ust. 1 i § 37 ust.1 pkt 2 i ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach⁵. Zgodnie z § 37 ust. 4 ww. rozporządzenia, w dniach od 13 do 20 czerwca 2012 r. Dyrektor Szkoły poinformował na piśmie rodziców uczniów niepełnosprawnych o ustalonych formach,

⁴ Wyjątek stanowiła klasa IVa w roku szkolnym 2011/2012, do której uczęszczało tylko 2 uczniów niepełnosprawnych. Rodzice pozostałych 2 uczniów, nie podjęli działań zmierzających do uzyskania nowych orzeczeń na kolejny etap edukacji, a poprzednie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego utraciły ważność z upływem poprzedniego roku szkolnego.

⁵ Dz. U. nr 228, poz. 1487,

sposobach i okresach udzielania pomocy psychologiczno–pedagogicznej oraz wymiarze godzin poszczególnych form pomocy udzielanej od roku szkolnego 2012/2013.

- b) Na podstawie analizy 9 losowo wybranych dzienników lekcyjnych oddziałów integracyjnych stwierdzono, że zakres zajęć edukacyjnych i ich tygodniowy wymiar w latach szkolnych objętych kontrolą były zgodne z ramowymi planami nauczania, określonymi w załącznikach nr 1 i 3a do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 12 lutego 2002 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych⁶. Powyższe dzienniki lekcyjne spełniały wymogi określone w § 7 ust. 1 – 3a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji⁷. W okresie objętym kontrolą Szkoła organizowała również zajęcia pozalekcyjne rozwijające zainteresowania i umiejętności uczniów (od 26 do 56 w latach szkolnych objętych kontrolą) m.in. w formie kółek przedmiotowych, zespołów muzycznych, tanecznych, i teatralnych oraz konkursów.
 - c) Uczniom niepełnosprawnym posiadającym orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznej o potrzebie indywidualnego nauczania zapewniono, w porozumieniu z organem prowadzącym Szkołę, indywidualne nauczanie w wymiarze określonym w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 r. w sprawie sposobu i trybu organizowania indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego i indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży⁸. Uczniom tym umożliwiono również uczestniczenie w życiu Szkoły. Stosownie do możliwości wynikających z ich stanu zdrowia uczestniczyli oni w imprezach szkolnych i wycieczkach.
3. NIK pozytywnie ocenia nadzór pedagogiczny sprawowany przez Dyrektora Szkoły, który opracował plany nadzoru pedagogicznego na lata szkolne 2009/2010, 2010/2011 i 2011/2012, a następnie przedstawił je Radzie Pedagogicznej w terminach określonych w § 21 ust. 1 i w § 26 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego⁹. W planach tych określono m.in. przedmiot, cele i harmonogram ewaluacji wewnętrznej; tematykę i termin przeprowadzenia kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej; tematykę szkoleń i narad dla nauczycieli. Wnioski wynikające ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego Dyrektor przedstawiał Radzie Pedagogicznej.

Zgodnie z § 20 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, Dyrektor Szkoły wspomagał nauczycieli w realizacji ich zadań poprzez szkolenia przeprowadzane na zebraniach Rady Pedagogicznej oraz podejmowanie skutecznych działań w celu pozyskiwania z budżetu Miasta dofinansowania indywidualnego kształcenia i doskonalenia umiejętności zawodowych nauczycieli.

⁶ Dz. U. nr 15, poz. 142 ze zm.

⁷ Dz. U. nr 23, poz. 225 ze zm.

⁸ Dz. U. nr 175, poz. 1086.

⁹ Dz. U. nr 168, poz. 1324, zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie nadzoru pedagogicznego.

W okresie objętym kontrolą Dyrektor Szkoły przeprowadził trzy ewaluacje wewnętrzne. Wyniki ewaluacji pn. *Wdrażanie programów naprawczych po próbnym teście kompetencji klas V i teście kompetencji klas VI...* i ewaluacji pn. *Poczucie bezpieczeństwa wśród uczniów* zostały wykorzystane do doskonalenia jakości pracy Szkoły.

Na każdy rok szkolny Dyrektor Szkoły ustalał zajęcia, w których, ze względu na specjalne potrzeby edukacyjne uczniów niepełnosprawnych, uczestniczyli dodatkowo nauczyciele oraz stosownie do potrzeb zatrudnieni w Szkole pedagog, psycholog i logopeda. Nauczyciele posiadali kwalifikacje wymagane do zajmowania stanowiska nauczyciela w odpowiednich typach i rodzajach specjalnych szkół. Zarówno nauczyciele jak i wspomniani specjaliści wykonywali zadania określone w § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych¹⁰ oraz § 15 ust. 3-5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 7 stycznia 2003 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach¹¹. Na podstawie losowo dobranej próby 13 pracowników pedagogicznych stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą wykonywali oni obowiązki nauczyciela prowadzącego dany przedmiot (11 osób), nauczyciela wspomagającego (13 osób) oraz wychowawcy świetlicy (2 osoby), do czego posiadali kwalifikacje określone w przepisach rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli¹². Wszyscy pracownicy pedagogiczni objęci próbą, w latach szkolnych 2009/2010, 2010/2011 i 2011/2012 podnosili swoje kwalifikacje zawodowe poprzez ukończenie studiów wyższych II stopnia (jedna osoba) lub kursów kwalifikacyjnych (4 osoby) albo uczestnicząc w 2 – 8 szkoleniach (13 osób).

Rada Pedagogiczna w ramach kompetencji wynikających z art. 41 ustawy o systemie oświaty: zatwierdzała plany pracy Szkoły, podejmowała uchwały w sprawie wyników klasyfikacji i promocji uczniów, ustalała organizację doskonalenia zawodowego nauczycieli, opiniowała organizację pracy Szkoły i wnioski Dyrektora Szkoły o przyznanie nauczycielom nagród, oraz propozycje w sprawie przydziału nauczycielom prac i zajęć.

Nie opiniowała natomiast projektów planów finansowych Szkoły na lata 2010 – 2012, pomimo obowiązku wynikającego z art. 41 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oświaty, co NIK ocenia negatywnie.

4. NIK pozytywnie ocenia gospodarowanie środkami finansowymi. Wydatki zrealizowane w latach 2010 – 2012 (I kwartał) nie przekraczały kwot ujętych w planach po zmianach, zatwierdzonych przez Z-cę Prezydenta Miasta Chorzowa. W 2010 r. wydatki bieżące wynosiły 3 306,6 tys. zł (w tym 2 717 tys. zł wynagrodzenia

¹⁰ Dz. U. nr 19, poz. 167.

¹¹ Dz. U. nr 11, poz. 114.

¹² Dz. U. nr 50, poz. 400.

osobowe), co w stosunku do planu po zmianach (3 404,6 tys. zł) stanowiło 97,1 %. W 2011 r. zrealizowane wydatki w wysokości 3 486,4 tys. zł (w tym wynagrodzenia 2 924,4 tys. zł) stanowiły 97,2 % kwoty przyjętej w planie po zmianach (3 586,5 tys. zł). Niewykonanie planu wydatków było spowodowane głównie mniejszą jak zakładano liczbą uczniów korzystających ze stołówki, a w związku z tym mniejsze były wydatki na zakup środków żywnościowych (o 65,7 tys. zł i 27,3 tys. zł odpowiednio w kolejnych latach). Ponadto w planach uwzględniono wzrost wynagrodzeń osobowych w związku z zatrudnieniem pracowników pedagogicznych według stawek nauczycieli dyplomowanych a faktycznie zatrudniono nauczycieli kontraktowych i stażystów z niższym uposażeniem.

Podstawowym źródłem finansowania wydatków bieżących były środki otrzymane w ramach części oświatowej subwencji ogólnej. W 2010 r. z otrzymanej subwencji oświatowej w kwocie 2 497,5 tys. zł i dotacji z budżetu państwa – 16,2 tys. zł sfinansowano 76,0 % wydatków, a środki otrzymane z budżetu miasta - 717,9 tys. zł stanowiły 21,7 % poniesionych wydatków. Z subwencji oświatowej otrzymanej w 2011 r. wysokości 2 913 tys. zł i dotacji w kwocie 4,5 tys. zł sfinansowano 83,7 % wydatków, natomiast środki z budżetu miasta - 502,2 tys. zł pokryły 14,4 % wydatków. Pozostałe wydatki Szkoła sfinansowała w analizowanych latach z środków własnych i Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska. W planie po zmianach na 2012 r. zakładano wydatki w wysokości 3 660,1 tys. zł, z czego w I kwartale zrealizowano 1 070,4 tys. zł, w tym 904 tys. zł stanowiły wynagrodzenia. Zdaniem Dyrektora Szkoły nie wystąpiły przypadki niezrealizowania planowanych zadań z powodu braku środków finansowych.

Średni miesięczny koszt kształcenia ucznia, uwzględniając wszystkie źródła finansowania, wynosił w latach 2010 2011 i I kwartale 2012 r. odpowiednio 744 zł, 785 zł i 987 zł, natomiast kwota przypadająca na jednego ucznia z subwencji oświatowej i dotacji z budżetu państwa wynosiła 565 zł 657 zł i 855 zł, a łącznie z środkami z budżetu miasta 727 zł, 770 zł i 983 zł.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, iż dowody księgowe dotyczące 12 losowo wybranych wydatków (z okresu 2010 – 2012 I kwartał), zawierały elementy określone w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹³.

5. Szkoła prawidłowo wykazała w Systemie Informacji Oświatowej liczbę uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego (w tym również liczbę uczniów z poszczególnymi rodzajami niepełnosprawności) według stanu na dzień 30 września 2009 r., 30 września 2010 r., 30 września 2011 r. i 31 marca 2012 r. Wypełniła również obowiązek przekazywania Miastu Chorzów danych z baz danych oświatowych według stanu na 30 września lat 2009 – 2011 w terminie 3 dni roboczych od ww. dat.
6. Uczniom zapewniono możliwość korzystania z pomieszczeń i urządzeń wymienionych w art. 67 ust. 1 ustawy o systemie oświaty. W Szkole funkcjonował gabinet profilaktyki zdrowotnej i pomocy przedlekarskiej, w którym profilaktyczną opiekę zdrowotną wykonywała higienistka szkolna. NIK zwraca uwagę, iż uczniowie nie byli objęci profilaktyczną opieką zdrowotną lekarza dentysty. Jak wyjaśnił Dyrektor Szkoły, podejmowane

¹³ Dz. U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm.

działania „w zakresie pozyskania opieki stomatologicznej (...) w pobliskich przychodniach, nie spotkały się z zainteresowaniem tych podmiotów”.

Nie w pełni spełnione były natomiast wymogi określone w rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach¹⁴, tj:

- nie zabezpieczono otwartej przestrzeni pomiędzy biegami schodów, co było niezgodne z wymogami § 16 ust. 2 ww. rozporządzenia. Według wyjaśnienia Dyrektora Szkoły, przestrzeń na schodach uniemożliwia nabranie prędkości, która mogłaby spowodować niekontrolowane przechylenie się nad balustradą. Zdaniem NIK, § 16 ust. 2 wspomnianego rozporządzenia nie przewiduje sytuacji, w których można odstąpić od realizacji jego postanowień.
- w pokoju nauczycielskim i pracowniach brak było apteczek zaopatrzonych w środki niezbędne do udzielania pierwszej pomocy i instrukcji o zasadach udzielania tej pomocy, czym naruszono § 20 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny, co według Dyrektora Szkoły był spowodowane niedopatrzeniem;
- pomimo wymogów określonych w § 41 ust. 1 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny, nie zawiadomiono niezwłocznie organu prowadzącego Szkołę oraz Rady Rodziców o żadnym ze zbadanych 10 wypadków uczniów. Dyrektor Szkoły wyjaśnił, iż był przekonany, że Rada Rodziców winna być zawiadamiana tylko o ciężkich wypadkach, natomiast organ prowadzący był powiadamiany o wszystkich wypadkach dwa razy w roku poprzez System Informacji Oświatowej (stan wypadków na 31 marca i 30 września). Wyjaśnienie Dyrektora Szkoły nie usprawiedliwia niedopełnienia obowiązków powiadamiania o wypadkach uczniów. Przywołany przepis nie wskazuje o jakich wypadkach rodzice uczniów nie muszą być powiadomieni i jednoznacznie określa – jako niezwłoczny – termin powiadamiania organu prowadzącego.
- prowadzony w Szkole rejestr wypadków uczniów nie zawierał adnotacji odnośnie środków zapobiegawczych i wydanych zarządzeń (dot. 33 z 35 wypadków ujętych w rejestrze) oraz podpisów Dyrektora Szkoły (dot. wszystkich wypadków ujętych w rejestrze), które były wymagane zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny. – Dyrektor Szkoły wyjaśnił, że ww. elementy znajdują się w protokołach ustalania okoliczności i przyczyn wypadków uczniów.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że teren i budynek Szkoły nie spełniały wymogów określonych w § 42 ust. 1, § 75 ust. 2 i 3, § 79 ust. 1 oraz § 86 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie¹⁵. Brama wjazdowa na teren Szkoły otwierała się na zewnątrz zamiast do wewnątrz, w drzwiach 8 z 16 sal lekcyjnych oraz prowadzących do gabinetu profilaktyki zdrowotnej i siłowni znajdowały się progi, drzwi do dwóch z pięciu toalet przeznaczonych dla uczniów otwierały się do wewnątrz tych pomieszczeń. Brak było

¹⁴ Dz. U. z 2003 r. nr 6, poz. 69 ze zm., zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie bezpieczeństwa i higieny.

¹⁵ Dz. U. nr 75, poz. 690 ze zm., zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych budynków.

uchwytów ułatwiających uczniom niepełnosprawnym korzystanie z umywalki. Również miska ustępowa nie była przystosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Pomimo, że przepisów ww. rozporządzenia nie stosuje się do budynków jeżeli wniosek o pozwolenie na budowę został złożony przed dniem wejścia w życie tego rozporządzenia (15 grudnia 2002 r.), a Szkoła została wybudowana w 1955 r., Dyrektor oświadczył, że mając na uwadze zapewnienie uczniom bezpiecznych warunków, przy okazji remontów sal będą zlikwidowane progi a w czasie nadchodzących wakacji urządzenia w pomieszczeniach sanitarnych zostaną dostosowane do potrzeb niepełnosprawnych uczniów. Natomiast w sprawie zmiany usytuowania drzwi do toalet i bramy wjazdowej na teren Szkoły zwróci się do organu prowadzącego.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Doprowadzenie do zgodności Statutu Szkoły z przepisami rozporządzenia w sprawie ramowych statutów.**
- 2. Zapewnienie opiniowania projektów planów finansowych przez Radę Pedagogiczną w formie uchwał.**
- 3. Zabezpieczenie otwartej przestrzeni pomiędzy biegami schodów w budynku Szkoły.**
- 4. Wyposażenie pokoju nauczycielskiego oraz pracowni w apteczki zaopatrzone w środki niezbędne do udzielania pierwszej pomocy i instrukcję o zasadach udzielania tej pomocy,**
- 5. Niezwłoczne powiadamianie organu prowadzącego i Rady Rodziców o wszystkich wypadkach uczniów oraz prowadzenie rejestru wypadków uczniów zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Dyrektora Szkoły, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Dyrektorowi Szkoły prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.