



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

TEKST UJEDNOLICONY

LKA-4101-15-04/2012/P/12/079

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach
ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice
T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30
lka@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	<i>P/12/079 - Realizacja zadań przez organy nadzoru budowlanego</i>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	<i>Delegatura NIK w Katowicach</i>
Kontrolerzy	<i>Aleksander Górniak – specjalista kontroli państwowej;</i> <i>upoważnienie do kontroli nr 82754 z dnia 10 sierpnia 2012 r.;</i> <i>[Dowód: akta kontroli str. 1-2]</i>
Jednostka kontrolowana	<i>Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Żywcu, ul. Bracka 30, 34-300 Żywiec, Regon: 072191573.</i>
Kierownik jednostki kontrolowanej	<i>Mirosław Folwarczny – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego</i>

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w latach 2009–2012 (I półrocze) w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocena ogólna wynika z ocen częściowych poszczególnych obszarów objętych kontrolą. W związku z stwierdzonymi nieprawidłowościami negatywnie oceniono obszary w zakresie: opracowywania planów inspekcji i kontroli obiektów i robót budowlanych oraz stosowania wyrobów budowlanych, a także prowadzenia postępowań administracyjnych, ustalania opłat legalizacyjnych. Z kolei pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości oceniono przygotowanie organizacyjne i kadrowe Inspektoratu.

W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości, polegające m.in. na prowadzeniu postępowań administracyjnych z naruszeniem terminów określonych w k.p.a., w tym zaniechania w prowadzeniu wszczętych postępowań administracyjnych nawet do dwóch lat, niesporządzanie rocznych planów pracy, nierzetelne prowadzenie ewidencji rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych, nierzetelne sporządzanie sprawozdań do jednostek nadrzędnych, nieterminowe rozliczanie mandatów, błędy proceduralne w toczących się postępowaniach administracyjnych oraz nieprzeprowadzanie kontroli wewnętrznej w Inspektoracie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie organizacyjne i kadrowe inspektoratu
2. Dostosowanie organizacyjne (strukturalne) powiatowego inspektoratu nadzoru budowlanego do realizacji zadań
3. 1.1. Struktura organizacyjna

Opis stanu faktycznego Regulamin organizacyjny, obowiązujący w Inspektoracie od 10 października 2008 r., obejmował swoim zakresem ustawowe zadania i kompetencje przewidziane w art. 83 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹. Od dnia wprowadzenia Regulaminu w życie nie wprowadzano w nim zmian.

[Dowód: akta kontroli str. 2-6]

Strukturę organizacyjną Inspektoratu dostosowano do realizacji zadań i obowiązków wynikających z przepisów ustawy Prawo budowlane. W skład Inspektoratu, oprócz Powiatowego Inspektora, wchodziły następujące stanowiska pracy: inspekcyjno-kontrolne (1 ekspert nadzoru budowlanego, 1 inspektor nadzoru budowlanego i 2 inspektorów); ds. obsługi kadrowo-sięgowej (główny księgowy) i ds. organizacyjno-administracyjnych (referent).

*Ustalone
nieprawidłowości* W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

*Uwagi dotyczące
badanej działalności* W strukturze organizacyjnej Inspektoratu nie było stanowiska ds. orzecznictwa i obsługi prawnej. Zagadnienia z tego zakresu realizowali pracownicy merytoryczni (inspektorzy), co mogło skutkować dużą ilością uchylonych przez organy nadrzędne decyzji i postanowień. W okresie objętym kontrolą liczba zasadnych odwołań od decyzji wyniosła 8,8%.

[Dowód: akta kontroli str. 182]

4. 1.2. Zatrudnienie w inspektoracie

Opis stanu faktycznego W okresie objętym kontrolą spadła liczba pracowników zatrudnionych w Inspektoracie. W 2009 r. zatrudniano 8 pracowników (w tym dwóch pracowników merytorycznych na ½ etatu), a w I półroczu 2012 r. - 7 pracowników, w związku z przejściem pracownika zatrudnionego na ½ etatu na emeryturę. Średnio w tym okresie zatrudniano 5² pracowników przeprowadzających kontrole budów i obiektów budowlanych. Łącznie z Powiatowym Inspektorem w 2009 r. kontrolą budów i obiektów budowlanych zajmowało się 6 pracowników, a w I półroczu 2012 r. - 5.

[Dowód: akta kontroli str. 32-33]

W opinii Inspektora Powiatowego zmiany kadrowe, jakie miały miejsce w okresie objętym kontrolą, miały wpływ na funkcjonowanie Inspektoratu, gdyż ubytek każdego pracownika (zwłaszcza merytorycznego) w tak małej jednostce ma znaczący wpływ na możliwość sprawnego załatwiania spraw. Ponadto, w jego opinii, ustalony w trakcie kontroli duży udział spraw niezłatwionych w ciągu przeszło

¹ Dz. U. z 2010 Nr 243, poz. 1623 ze zm., zwanej dalej „ustawą Prawo budowlane”.

² W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

2 miesięcy wskazuje, że konieczne jest zwiększenie liczby pracowników merytorycznych o ok. 30%, tj. 1-2 inspektorów, pod warunkiem, że nie zwiększy się liczba obowiązków nakładanych na PINB.

Według Inspektora Powiatowego braki kadrowe spowodowane były niedostatkami środków finansowych. W związku z powyższym, w Inspektoracie poczyniono oszczędności polegające m.in. na rozwiązaniu umowy o pracę z sprzątaczką i pracownicy sami sprzątają pomieszczenia biurowe oraz korytarze.

[Dowód: akta kontroli str. 288-292]

Wśród pracowników wykonujących czynności kontrolne w I półroczu 2012 r., trzech legitymowało się wykształceniem wyższym kierunkowym, przy czym jedna osoba nie posiadała doświadczenia zawodowego. Dwie osoby posiadały wykształcenie średnie kierunkowe, w tym jedna nie posiadała doświadczenia zawodowego. Osoba zajmująca stanowisko eksperta nadzoru budowlanego, oprócz wykształcenia wyższego kierunkowego posiadała przygotowanie zawodowe, upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, ponadto ukończyła studia podyplomowe w zakresie szacowania nieruchomości. Spośród trzech stanowisk inspektorskich, jedna osoba, tj. inspektor nadzoru budowlanego, posiadała przygotowanie zawodowe wymagane do pełnienia samodzielnej funkcji projektanta w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego pracownika merytorycznego (bez Inspektora Powiatowego) w roku 2012 (I półrocze) wynosiło 3.576,99 zł i w porównaniu do 2009 r. wzrosło o 581,64 zł, tj. o 19,4%. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w woj. śląskim, wg stanu na sierpień 2012 r., wynosiło 3.902,80 zł.

[Dowód: akta kontroli str.38]

Powiatowy Inspektor wyjaśnił, że w obecnej sytuacji finansowej Inspektorat nie posiada możliwości zatrudnienia dodatkowych osób, stąd nie podejmował on prób szacowania docelowego poziomu zatrudnienia.

[Dowód: akta kontroli str. 46]

Pracownicy inspekcyjno-kontrolni mieli opracowane zakresy czynności. Zakresy czynności eksperta nadzoru budowlanego i dwóch inspektorów, opracowane w 2007 r., były identyczne i były zgodne z postanowieniami obowiązującego od 2008 r. regulaminu organizacyjnego Inspektoratu.

[Dowód: akta kontroli str. 8-28]

Według Powiatowego Inspektora, na stanowiskach merytorycznych największy udział czasowy zajmowały zadania związane z przygotowaniem kontroli, tj. ustalenie przedmiotu postępowania oraz stron postępowania administracyjnego i gromadzenie materiału dowodowego, a dotyczyło to głównie spraw skargowych. W przypadku zawiadomień o zakończeniu budowy lub postępowania w sprawie pozwolenia na użytkowanie procedura była mniej skomplikowana, w związku z czym postępowania przebiegały szybko.

[Dowód: akta kontroli str. 46]

W 2011 r., jednorazowo, Powiatowy Inspektor wyraził zgodę na wykonywanie dodatkowych czynności w zakresie pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie dla jednego pracownika merytorycznego, a dotyczyło to przeglądu budynku i silosów zakładu przetwórstwa tworzyw sztucznych w Dobczycach, tj. miejscowości położonej poza obszarem właściwości PINB.

[Dowód: akta kontroli str. 47]

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym powyżej zakresie, stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Zakres czynności inspektora nadzoru budowlanego, opracowany w 2005 r., był niezgodny z obowiązującym obecnie Regulaminem organizacyjnym Inspektoratu. W zakresie czynności Inspektora było wydawanie decyzji i postanowień w sprawach dotyczących prawidłowości przebiegu procesu budowlanego i utrzymania obiektów budowlanych w zakresie spraw określonych w art. 83 ust. 1 ustawy *Prawo budowlane*. Natomiast zgodnie z § 8 Regulaminu organizacyjnego, do podpisu Powiatowego Inspektora zastrzeżono m.in. decyzje administracyjne i postępowania.

[Dowód: akta kontroli str. 2-6, 24-26]

Powyższa nieprawidłowość wynikała z przeoczenia Głównej Księgowej, odpowiedzialnej za sprawy kadrowe w Inspektoracie, lecz nie skutkowała wadą prawną wydawanych decyzji, gdyż decyzje i postanowienia, w okresie objętym kontrolą, podpisywał Inspektor Powiatowy. Podczas jego nieobecności, kompetencje te przejmowało dwóch pracowników, tj. ekspert nadzoru budowlanego i inspektor nadzoru budowlanego, którzy posiadali imienne upoważnienia w tym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 29-30]

W dniu 29 sierpnia 2012 r. powyższy zakres czynności dostosowano do obecnie obowiązującego Regulaminu organizacyjnego.

[Dowód: akta kontroli str. 49-50]

*Uwagi dotyczące
badanej działalności*

Ilość spraw prowadzonych przez poszczególnych inspektorów oraz udział spraw niezakończonych w ciągu ponad dwóch miesięcy (ustalenia opisane w pkt. 16 wystąpienia) wskazują na niedostateczną ilość pracowników merytorycznych zatrudnionych w Inspektoracie. Ponadto, spośród 5 osób merytorycznych, wykonujących czynności kontrolne, 2 nie posiadały doświadczenia zawodowego, co mogło mieć niekorzystny wpływ na ich przydatność do prowadzenia kontroli.

5. Plan finansowy PINB w latach 2009, 2010, 2011 i 2012 (I półrocze)

Opis stanu faktycznego

Starosta Żywiecki wydawał dyspozycje, którymi zobowiązywał PINB do opracowania założeń do projektu planu finansowego na dany rok w zakresie merytorycznej działalności dla planowanych do realizacji dochodów i wydatków wraz ze szczegółowymi kalkulacjami i objaśnieniami. Projekt planu należało sporządzić z odniesieniem do wykonania za rok poprzedni oraz odpowiednim wskaźnikiem wzrostu wydatków bieżących oraz wynagrodzeń i pochodnych. W okresie objętym kontrolą wszystkie koszty działalności Inspektoratu finansował budżet państwa.

Plan finansowy na 2009 r. ustalono w kwocie 491,2 tys. zł. W ciągu roku dokonano 10 jego zmian, tj w 9 przypadkach dokonano przesunięć pomiędzy paragrafami, a w jednym zwiększenia planu, w związku z otrzymaną dotacją na wypłatę dodatków specjalnych, które stanowiły obligatoryjny składnik wynagrodzeń. Po zmianach plan wyniósł 494,5 tys. zł (wzrost o 0,7%), który wykonano w kwocie 494,2 tys. zł (w 99,9 %).

Plan finansowy na 2010 r., ustalony na kwotę 498,1 tys. zł, zmieniano 11 razy, w tym w 9 przypadkach z powodu przesunięć pomiędzy paragrafami, a w dwóch z tytułu otrzymania dotacji na pokrycie kosztów usuwania skutków klęsk żywiołowych. Po zmianach plan wyniósł 500,15 tys. zł (wzrost o 0,4%), który wykonano w wysokości 499,6 tys. zł (w 99,9 %).

W porównaniu do 2009 r. zrealizowane wydatki w 2010 r. zwiększono o 5,4 tys. zł, tj. o 1,1%.

W planie finansowym na 2011 r., ustalonym w kwocie 478,7 tys. zł, dokonano 9 zmian - w 8 przypadkach przesunięć pomiędzy paragrafami, a w jednym zwiększenia, w związku z otrzymaną dotacją na pokrycie kosztów bieżącej działalności. Po zmianach plan wyniósł 486,7 tys. zł (wzrost o 1,7%), który wykonano w kwocie 486,6 tys. zł (w 99,9%).

W porównaniu do 2010 r. wydatki zrealizowane w 2011 r. zmniejszono o 13,0 tys. zł, tj. o 2,6%.

Plan finansowy na I półrocze 2012 r., ustalony na kwotę 257,5 tys. zł, zmieniano pięciokrotnie - w 4 przypadkach w związku z przesunięciami pomiędzy paragrafami, a w jednym z powodu korekty dokonanej przez Wojewodę. Zmniejszony do 256,96 tys. zł plan (spadek o 0,2%), do 30 czerwca 2012 r. wykonano w 96,3% (wydatki 247,5 tys. zł).

[Dowód: akta kontroli str. 33-37, 46]

Środki finansowe, przewidziane w planach finansowych na lata 2009-2012 (I półrocze), zapewniały pełną i prawidłową realizację zadań w kontrolowanym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 29, 47]

Pracownicy merytoryczni inspektoratu posiadali niezbędne wyposażenie zapewniające realizację zadań i obowiązków. Ustalono, że inspektorat wyposażony był w dwa samochody osobowe (16 i 8 letni), siedem komputerów, cztery drukarki, kserokopiarkę, dwa aparaty fotograficzne, sprzęt pomiarowy, w tym m.in. GPS i dwa dalmierze.

[Dowód: akta kontroli str. 44]

Inspektor Powiatowy wyjaśnił, że środki finansowe przeznaczone z budżetu państwa na działalność PINB zapewniały pełną realizację zadań i były wystarczające w stosunku do faktycznych potrzeb. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki braku środków na prowadzenie kontroli. Ilość i sprawność użytkowanego sprzętu oraz wyposażenia nie stanowiła przeszkody w efektywnej pracy dotyczącej zakresu obowiązków PINB. Tylko w jednym przypadku, w związku

z awarią samochodu, konieczne było przełożenie kontroli. W przypadku urządzeń biurowych, z uwagi na ograniczone środki finansowe, Powiatowy Inspektor zakupił używaną drukarkę i nieoryginalne materiały eksploatacyjne do tych urządzeń (np. tonery).

[Dowód: akta kontroli str. 47]

W opinii Inspektora Powiatowego nie występuje konflikt interesów w trakcie realizacji obiektów budowlanych, których inwestorem jest samorząd powiatu.

[Dowód: akta kontroli str. 288]

Księgowość, kadry i płace prowadzono w Inspektoracie ręcznie, za pomocą ksiąg rachunkowych, tzw. (amerykanek) oraz arkuszy kalkulacyjnych. Główna Księgowa wyjaśniała, że brak stosownych programów księgowych znacznie utrudnia pracę, natomiast nie ma środków finansowych na ich zakup.

[Dowód: akta kontroli str. 29]

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

6. Warunki lokalowe

Opis stanu faktycznego

W związku z niedostateczną ilością pomieszczeń (dwa pomieszczenia biurowe i sekretariat), a w szczególności do przechowywania i archiwizowania dokumentacji (jedno pomieszczenie), w maju 2010 r. PINB zmienił siedzibę. Obecnie wynajmuje powierzchnię również od osoby prywatnej, posiada odpowiednią ilość powierzchni, zarówno biurowej (cztery pomieszczenia biurowe i sekretariat), jak i pomieszczeń do przechowywania i archiwizowania dokumentacji (dwa pomieszczenia).

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli str.7]

7. Szkolenia pracowników

Opis stanu faktycznego

Pracownicy PINB w ww. okresie uczestniczyli w trzech trzydniowych szkoleniach z zakresu stosowania przepisów prawa (po jednym w każdym roku). W szkoleniu w 2009 r. wzięły udział 3 osoby, spośród 6 zatrudnionych pracowników merytorycznych, a jego koszt wyniósł łącznie 900,00 zł; w 2010 r. odpowiednio 1 osoba z 6 zatrudnionych przy koszcie 500,00 zł oraz w 2011 r. - 5 osób z 6 zatrudnionych, a łączny koszt wyniósł 4.100,00 zł. Środki na szkolenia pochodziły z dotacji zwiększającej plan finansowy na dany rok.

[Dowód: akta kontroli str. 31]

Inspektor Powiatowy wyjaśnił m.in., że w Inspektoracie nie opracowuje się rocznego planu szkoleń z uwagi na posiadanie wiedzy o organizowanych przez WINB dwóch cyklach szkoleń w ciągu roku, w których pracownicy uczestniczą w miarę posiadanych środków finansowych. Kwestie finansowe, tzn. brak środków, determinują uczestnictwo pracowników w szkoleniach. Szkolenia organizowane przez WINB są zróżnicowane tematycznie i dotyczą m.in. działań z zakresu ustawowo przypisanych do Powiatowego Inspektora. W ocenie Powiatowego

Inspektora, proponowane przez WINB szkolenie w zakresie merytorycznym należy ocenić pozytywnie. Kwestie, które należałoby poruszać na szkoleniach powinny dotyczyć również m.in. nieuregulowanego stanu prawnego nieruchomości i sposobu ustalenia, w tym przypadku stron i zobowiązanych do przestrzegania przepisów prawa dla tych nieruchomości. W 2012 r. PINB nie uczestniczył w żadnych ze szkoleń organizowanych przez WINB z uwagi na brak środków.

[Dowód: akta kontroli str.47, 288-292]

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

*Uwagi dotyczące
badanej działalności*

Pomimo że Inspektor Powiatowy twierdził, iż środki finansowe przeznaczone z budżetu państwa na działalność PINB zapewniały pełną realizację zadań i były wystarczające w stosunku do faktycznych potrzeb, w ocenie NIK, były niewystarczające. Potwierdzają tę ocenę wyżej opisane ustalenia, tj. m.in. brak programów dla księgowości, utrzymywanie czystości w biurze przez pracowników PINB, brak środków na szkolenia. W przypadku tych ostatnich ma to istotne znaczenie w świetle ilości zaskarżanych decyzji PINB.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia *pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości*, działalność Powiatowego Inspektora w zakresie przygotowania organizacyjnego i kadrowego Inspektoratu.

8. Opracowanie i realizacja rocznych planów pracy

9. Przygotowanie planów pracy

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Inspektoratu do zakresu działań stanowisk inspekcyjno-kontrolnych należało m.in. opracowywanie projektów planów inspekcji i kontroli (§ 11 ust. 1 pkt. 7), które powinien zatwierdzać oraz kontrolować ich realizację Powiatowy Inspektor (§ 6 ust. 1 pkt. 1).

[Dowód: akta kontroli str. 4,5]

Powiatowy Inspektor wyjaśnił, że plan kontroli, o którym mowa w Regulaminie organizacyjnym, polega na przedkładaniu przez inspektorów powiatowemu inspektorowi, po otrzymaniu wniosku w konkretnej sprawie, propozycji terminu kontroli (zawiadomienia o kontroli). Te propozycje są zatwierdzane podpisem powiatowego inspektora i podlegają realizacji.

[Dowód: akta kontroli str. 129-131]

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym powyżej zakresie, stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W okresie objętym kontrolą w PINB nie opracowywano planów inspekcji i kontroli. Ograniczano się wyłącznie do podejmowania kontroli obowiązkowych lub wynikających z interwencji albo zgłoszeń od osób trzecich. Spowodowane to było, jak wyjaśnił Inspektor Powiatowy, charakterem wykonywanych przez PINB zadań, który jest ciągły i wynika z liczby i rodzaju wniosków wpływających do Urzędu od stron, dokumentów wpływających od innych organów oraz poleceń organu nadzrędnego, wydawanych w trakcie danego roku, np. dotyczących akcji kontrolnych, m.in. stacji benzynowych i stadionów.

10. Realizacja planów pracy

Opis stanu faktycznego Z uwagi na to, że Powiatowy Inspektor nie opracowywał planów inspekcji i kontroli, nie było podstaw do dokonywania oceny ich realizacji.

W zakresie analizy efektywności wykorzystania czasu pracy przez pracowników merytorycznych, a w szczególności szacunkowego udziału procentowego czasu poświęconego przez pracowników na wykonywanie czynności kontrolnych, (tj. przygotowanie kontroli, kontrolę, opracowanie wyników), w stosunku do pozostałego czasu poświęconego na inne zadania niekontrolne, Inspektor Powiatowy wyjaśnił, że w jego ocenie ok. 70% czasu pracownicy poświęcają na czynności związane z kontrolą. Pozostały czas przeznaczony jest na opracowywanie sprawozdań i prowadzenie ewidencji.

[Dowód: akta kontroli str. 48]

Ustalono, że w ww. okresie zmniejszyła się ilość czynności administracyjno-biurowych, natomiast zwiększyła się działalność orzecznicza w Inspektoracie. Potwierdzeniem tego w latach 2009-2011 był spadek o 20,4% ilości korespondencji przychodzącej do Inspektoratu oraz wzrost o 10,4% liczby decyzji i postanowień wydanych przez PINB. Podobnie w latach 2009–2011 nastąpił wzrost o 17,1% liczby przeprowadzonych kontroli budów i obiektów budowlanych.

[Dowód: akta kontroli str.51-58]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Powiatowego Inspektora nadzoru Budowlanego w zakresie opracowania planów inspekcji i kontroli. Jednocześnie NIK nie podziela stanowiska Inspektora Powiatowego, iż bieżące postępowania mogą zastępować roczne plany pracy.

11. Kontrole obiektów i robót budowlanych oraz stosowania wyrobów budowlanych

12. Kontrole obiektów budowlanych, robót budowlanych oraz stosowania wyrobów budowlanych

Opis stanu faktycznego PINB, w okresie 2009–2012 (I półrocze), zgodnie ze sprawozdaniami przesyłanymi do WINB, przeprowadził ogółem 1 542 kontroli budów i obiektów budowlanych. W okresie tym przeprowadzono m.in.:

- 479 kontroli budów, tj. 31,1% przeprowadzonych ogółem kontroli, w tym 335 kontroli obowiązkowych (21,7%). W książce ewidencji rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych znajdowało się 1 438 wpisów. Stosunek wykonanych kontroli budów do liczby rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych wynosił 33,3%,
- 420 kontroli utrzymania obiektów (27,2% przeprowadzonych ogółem),
- 213 kontroli sprawdzających wykonanie zadań i obowiązków wynikających z wydanych decyzji i postanowień (13,8% przeprowadzonych ogółem),
- 430 kontroli doraźnych (27,9% przeprowadzonych ogółem kontroli),

Spośród wyżej wymienionych kontroli 348 wynikało ze zgłoszeń organów i urzędów.

[Dowód: akta kontroli str. 108, 177]

W przypadku kontroli obowiązkowej jej zakres obejmował:

- zgodność obiektu budowlanego z projektem zagospodarowania działki lub terenu,
- zgodność obiektu z pozwoleniem na budowę i projektem architektoniczno-budowlanym,
- stosowanie podczas realizacji robót budowlanych wyrobów dopuszczonych do obrotu,
- wykonywanie podczas realizacji robót samodzielnych funkcji technicznych przez osoby uprawnione,

Protokoły kontroli były zgodne z wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w *sprawie wzoru protokołu obowiązkowej kontroli*³.

W przypadku kontroli stosowania podczas realizacji robót wyrobów budowlanych dopuszczonych do obrotu, kontrolujący ograniczali się wyłącznie do przyjęcia oświadczenia od kierownika budowy, że inwestor posiadał stosowne atesty na wbudowane materiały budowlane.

W okresie objętym kontrolą Inspektorat uczestniczył łącznie w 34 kontrolach tematycznych zleconych przez Wojewodę, GINB lub WINB. W ramach ww. kontroli skontrolowano łącznie 312 obiektów (86 w 2009 r., 92 w 2010 r., 61 w 2011 r. i 73 w I półroczu 2012 r.). Kontrole te stanowiły 20,2% przeprowadzonych ogółem kontroli.

Kontrole dotyczyły m.in. stanu technicznego obiektów, w ramach kontroli bezpieczne wakacje, obiektów socjalnych, zakładów opieki zdrowotnej, odśnieżania dachów, czy samowoli budowlanych na ogródkach działkowych. Powtarzającymi się nieprawidłowościami były, m.in. brak książek budynków, nieprzeprowadzanie kontroli stanu technicznego, nieprawidłowa wentylacja, a zwłaszcza uszkodzone przewody kominowe. I tak np.: w 2009 r. Inspektorat uczestniczył w ogólnopolskiej kontroli hoteli pracowniczych przekształconych na wielorodzinne budynki socjalne, w ramach której skontrolowano jedyny taki obiekt w Żywcu, stwierdzając, że do remontu nadaje się elewacja, klatka schodowa, pokrycie dachowe oraz, że uszkodzone są odgromniki i brak jest hydrantów. Dodatkowo, w ramach tej kontroli skontrolowano 9 budynków socjalnych na terenie powiatu żywieckiego, w 5 przypadkach stwierdzając uszkodzenia trzonów kominowych. Z wszystkich zleconych kontroli PINB przekazywał sprawozdania do WINB.

W 2010 r., w związku z intensywnymi opadami, których skutkiem było uaktywnienie się osuwisk w rejonie góry Żar, pracownicy Inspektoratu uczestniczyli w oględzinach uszkodzonych obiektów. Łącznie przeprowadzono 146 takich kontroli, co stanowiło 9,5% kontroli ogółem w okresie objętym kontrolą.

[Dowód: akta kontroli str.99-103, 149-163]

³ Dz. U. Nr 132, poz. 1231, zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie wzoru protokołu obowiązkowej kontroli”

W ww. okresie 3 pracowników miało upoważnienia do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego. Upoważnienia zawierały dane zgodne z § 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2002 r. w sprawie nadania pracownikom organów nadzoru budowlanego uprawnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego⁴.

[Dowód: akta kontroli str. 13, 33]

PINB, działając na obszarze 1.040 km², wystawił ogółem 148 mandatów na łączną kwotę 19,3 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 74-84, 137]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym powyżej zakresie, stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W 5 przypadkach, spośród 42 badanych, stwierdzono opóźnienia wynoszące od jednego do trzech miesięcy w przysyłaniu rozliczeń wystawianych mandatów do Wojewody Śląskiego, co stanowiło naruszenie przepisów § 4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 1994 r. w sprawie sposobu dokumentacji i ewidencji grzywien za wykroczenia, ściąganych w postępowaniu mandatowym, oraz organów właściwych w sprawach rozprawiania i rozliczania bloków mandatowych⁵, który zobowiązuje do przysyłania ww. informacji nie rzadziej niż raz w miesiącu.

[Dowód: akta kontroli str. 91-98]

Inspektor Powiatowy, odpowiedzialny za dokonywanie rozliczeń mandatów, wyjaśnił, że w 2 przypadkach opóźnienie wynikało z nierzetelnych działań funkcjonariuszy nakładających mandaty, a w pozostałych (3) przypadkach przekroczenie terminów wynikało z nawału bieżących spraw.

[Dowód: akta kontroli str. 129-131]

13. Kontrole doraźne

Opis stanu faktycznego

Z wszystkich kontroli przeprowadzonych przez PINB w okresie objętym kontrolą kontrole doraźne stanowiły 27,9%. Najczęstszym powodem ich przeprowadzenia były wnioski obywateli i instytucji dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości, informacje telefoniczne (np. powiadomienia straży pożarnej lub policji o wybuchu gazu w budynku mieszkalnym, osuwisku lub podtopieniu, katastrofy budowlanej) lub własne spostrzeżenia w trakcie innych kontroli przeprowadzanych w terenie (np. brak tablicy budowy). Kontrole doraźne nie były kontrolami kompleksowymi, w związku z powyższym nie kontrolowano w ich trakcie wbudowanych materiałów budowlanych. Obejmowały one swoim zakresem jedynie zagadnienia związane z powyższą informacją o konieczności przeprowadzenia kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 129-131]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

⁴ Dz. U. Nr 174, poz. 1423

⁵ Dz. U. Nr 131, poz. 663 ze zm.

14. Liczba realizowanych robót budowlanych

Opis stanu faktycznego Inspektorat prowadził, w formie elektronicznej, rejestry decyzji o pozwoleniu na budowę, zgłoszeń i postanowień oraz ewidencję zawiadomień o okresowych kontrolach przeprowadzanych 2 razy w roku w tzw. obiektach wielkopowierzchniowych⁶ (stosownie do art. 84 ust. 2 pkt 4 ustawy *Prawo budowlane*). Rejestry prowadzono w kolejności wpływu spraw do Inspektoratu.

[Dowód: akta kontroli str. 104-107]

W okresie objętym kontrolą wykryto 62 samowole budowlane, dla których wydano decyzje nakazujące rozbiórkę (art. 48, art. 50, 50a i 51 oraz 71 w związku z art. 50 i 51 ustawy *Prawo budowlane*). Samowole budowlane identyfikowano na podstawie wniosków stron, osób trzecich i instytucji. PINB nie podejmował z własnej inicjatywy działań w celu wykrycia samowoli budowlanej, z uwagi na dużą bieżącą ilość wniosków wpływających do Inspektoratu. Zdjęcia lotnicze wykorzystywano wyłącznie jako materiał dowodowy w toczących się postępowaniach.

[Dowód: akta kontroli str. 60-66, 130]

PINB nie przeprowadzał kontroli budów, dla których decyzja o pozwoleniu na budowę stała się ostateczna i rozpoczęto budowę, nie dostarczając zawiadomienia o jej rozpoczęciu. Powyższe Powiatowy Inspektor tłumaczył tym, że uzyskanie przez inwestora decyzji o pozwoleniu na budowę nie jest jednoznaczne z rozpoczęciem budowy. Ponadto PINB nie posiada informacji o rozpoczętych budowach, które nie zostały zgłoszone lub nie wpłynął wniosek o kontrolę.

[Dowód: akta kontroli str. 129-131]

Ewidencję rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych prowadzono w formie papierowej, w księgach zgodnych z wzorem określonym w rozporządzeniu z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia ewidencji rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych⁷. Odrębnie prowadzono rejestry budynków, budowli, dróg, obiektów mostowych oraz rurociągów, przewodów i sieci.

Zgodnie z § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia wpisów do księgi należy dokonywać w dniu wystąpienia zdarzenia lub w dniu powzięcia wiadomości o wystąpieniu zdarzenia, dla którego jest wymagane dokonanie odpowiedniego wpisu. Ustalono, że w ewidencji dokonywano wpisów w momencie wpływu do Inspektoratu zawiadomień o rozpoczęciu lub zakończeniu budowy. Nie dokonywano w niej wpisów na podstawie otrzymanych z organów administracji architektoniczno-budowlanej kopii decyzji o pozwoleniu na budowę.

[Dowód: akta kontroli str. 108]

W trakcie analizy pięciu decyzji o pozwolenie na budowę ustalono, że w jednym przypadku Starosta błędnie zobowiązał inwestora do uzyskania decyzji PINB o pozwolenie na użytkowanie. Powiatowy Inspektor wyjaśnił, że w myśl przepisów prawa budowlanego kontrole organów administracji architektoniczno-budowlanej

⁶ Jako obiekty wielkopowierzchniowe przyjmuje się obiekty, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 3 prawa budowlanego, tj. budynki o powierzchni zabudowy przekraczającej 2 000 m² oraz inne obiekty budowlane o powierzchni dachu przekraczającej 1 000 m².

⁷ Dz. U. Nr 120, poz. 1130, zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie prowadzenia ewidencji rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych”

wykonuje WINB, a PINB w sporadycznych przypadkach informuje inwestorów (wnioskodawców o udzielenie pozwolenia na użytkowanie) o możliwości sprostowania decyzji przez starostę.

[Dowód: akta kontroli str. 129-133]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym powyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Ewidencję rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych prowadzono w formie papierowej dopiero od września 2010 r. Wcześniej, ewidencję prowadzono wyłącznie w formie elektronicznej, co stanowiło naruszenie postanowień rozporządzenia w sprawie prowadzenia ewidencji rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych. W wyniku zaleceń pokontrolnych WINB ewidencję zaprowadzono w formie zgodnej z ww. rozporządzeniem.

[Dowód: akta kontroli str. 232]

2. W wyniku analizy zapisów w książce ewidencji rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych – obiekty budowlane - stwierdzono, w 72 wpisach na 1 438 dokonanych w księgach w okresie objętym kontrolą, niewypełnione rubryki dotyczące daty rozpoczęcia budowy, pomimo że wypełniono rubrykę dotyczącą zawiadomienia o zakończeniu budowy.

Dowód: akta kontroli str. 108]

W trakcie kontroli NIK, w dniu 14 września 2012 r. uzupełniono brakujące wpisy w ewidencji.

15. Zawiadomienie o rozpoczęciu robót

Opis stanu faktycznego

Analiza 8 decyzji o pozwolenie na budowę, wydanych przed 2009 r., wykazała, że inwestorzy poinformowali PINB o zamierzonym terminie rozpoczęcia budowy.

Kontrola 30 postępowań administracyjnych o wydanie pozwolenia na użytkowanie wykazała, że w dwóch przypadkach inwestorzy nie złożyli zawiadomień o rozpoczęciu robót budowlanych. W obu przypadkach inwestora ukarano mandatem karnym.

[Dowód: akta kontroli str. 126-128]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym powyżej zakresie, stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W 9 sprawach, na 30 skontrolowanych, dotyczących zgłoszenia rozpoczęcia budowy, nie było zaświadczeń, że kierownicy budów mają uprawnienia odpowiedniej specjalności i są wpisani w drodze decyzji do centralnego rejestru oraz mają zaświadczenia wydane przez właściwą izbę samorządu zawodowego z określonym w nim terminem ważności, co było niezgodne z art. 41 ust. 4 pkt. 2 ustawy *Prawo budowlane*.

[Dowód: akta kontroli str. 126-129]

Powiatowy Inspektor tłumaczył, że niecelowe jest wielokrotne składanie do PINB przez kierowników budów, którzy nadzorują budowy wielu obiektów budowlanych na terenie powiatu żywieckiego, tego samego dokumentu w okresie jego ważności,

gdyż istnieje możliwość sprawdzenia ważności zaświadczenia na stronach internetowych izby inżynierów budownictwa.

[Dowód: akta kontroli str.129-131]

16. Kontrole sprawdzające

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z ewidencją przeprowadzonych kontroli, w okresie objętym kontrolą, PINB przeprowadził łącznie 213 kontroli dotyczących sprawdzenia wykonania obowiązków wynikających z wydanych postanowień i decyzji, co stanowiło 13,8% ogółem przeprowadzonych kontroli. PINB przeprowadził 60 kontroli sprawdzających w 2009 r.(15,5%), 50 - w 2010 r. (10,1%), 67 - w 2011 r. (14,3%) i 36 - w I półroczu 2012 r. (19,3%).

[Dowód: akta kontroli str. 137-187]

W wyniku przeprowadzonych kontroli sprawdzających wszczęto łącznie 93 postępowania egzekucyjne: 19 w 2009 r., 37 w 2010 r., 15 w 2011 r. i 22 w I półroczu 2012 r. W efekcie prowadzonych postępowań PINB nałożył na strony grzywny w celu przymuszenia w łącznej kwocie 757,13 tys. zł.: 409,13 tys. zł w 2009 r., 130 tys. zł w 2010 r., 46,57 tys. zł w 2011 r. i 171,43 tys. zł w I półroczu 2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 74-84]

W 10 zbadanych sprawach, dotyczących wydanych przez PINB w 2009 r. decyzji nakazujących rozbiórkę, w 6 (60% skontrolowanych postępowań) stwierdzono, że PINB, kontrolując stosowanie przepisów ustawy *Prawo budowlane*, sprawdził wykonanie obowiązków wynikających z wydanych decyzji i postanowień zgodnie z art. 84a ust. 2 pkt 2 ustawy *Prawo budowlane*. W jednym przypadku (10%) decyzję PINB uchylono, a w dwóch przypadkach (20%) do czasu zakończenia kontroli trwała procedura odwoławcza.

[Dowód: akta kontroli str. 220-228]

PINB przeprowadził łącznie 643 kontrole sprawdzające i doraźne, co stanowiło 41,7% ogółu przeprowadzonych w ww. okresie kontroli. Większość kontroli doraźnych prowadzono po otrzymaniu skargi na nieprzestrzeganie przepisów prawa budowlanego. W opinii Inspektora Powiatowego przyczyną przeprowadzania głównie kontroli skargowych, a nie sprawdzających były braki kadrowe. PINB w pierwszej kolejności załatwiał sprawy skargowe, by nie narazić się na zarzut bezczynności lub przewlekłości postępowania. Ponadto w opinii Inspektora Powiatowego nie jest możliwe przeprowadzenie pełnej kontroli procesów inwestycyjnych na obszarze działania PINB, z uwagi na ilość realizowanych budów. Według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. Inspektorat miał informację o 4.292 zarejestrowanych budowach, realizowanych na podstawie pozwolenia na budowę. Rejestr obejmował tylko budowle zarejestrowane od dnia 11 lipca 2003 r. i nie obejmował budów rozpoczętych wcześniej lub rozpoczętych później, a nie zgłoszonych do PINB.

[Dowód: akta kontroli str. 288-289]

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym powyżej zakresie, stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W jednym przypadku, na 10 skontrolowanych spraw, dotyczących wydanych w 2009 r. decyzji nakazujących rozbiórkę, PINB od dnia 20 lutego 2012 r. nie podjął działań celem zakończenia postępowania administracyjnego związanego z ponownym rozpatrzeniem sprawy. W dniu 23 października 2008 r. PINB wydał postanowienie, w którym wezwał inwestora, w terminie do 30 marca 2009 r., do sporządzenia i przedłożenia dokumentów umożliwiających zalegalizowanie samowolnie wybudowanego obiektu, których to dokumentów inwestor nie przedłożył. W związku z tym w dniu 1 kwietnia 2009 r. wydano decyzję nakazującą rozbiórkę ww. budowli. Powyższą decyzję zaskarżono do WINB, który uznając zasadność decyzji PINB, swoją decyzją z dnia 16 października 2009 r., w związku z naruszeniem przepisów k.p.a., uchylił ją w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia, a w dniu 19 września 2009 r. zwrócił do PINB akta sprawy. Ostatnim dokumentem, znajdującym się w aktach ponownego rozpatrzenia sprawy, było zawiadomienie z dnia 16 lutego 2012 r., przesłane do inwestora, o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i możliwości wniesienia swoich uwag w terminie 7 dni od otrzymania zawiadomienia. Inwestor ww. zawiadomienie otrzymał w dniu 20 lutego 2012 r. Do dnia zakończenia kontroli (przez 7 miesięcy), PINB nie podjął żadnych działań w toczącym się postępowaniu administracyjnym. Ekspert nadzoru budowlanego PINB, prowadzący powyższe postępowanie wyjaśnił, że na powyższej posesji toczy się kilka odrębnych postępowań, związanych z legalnością budowy ogrodzenia, wiaty oraz innych obiektów, w związku z czym zakończenie ponownego rozpatrzenia ww. postępowania przeoczono.

[Dowód: akta kontroli str. 220-230]

17. Wydawanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie

Opis stanu faktycznego

Analiza 5 decyzji o pozwolenie na budowę wykazała, że w każdej z nich inwestor powiadomił PINB o zakończeniu budowy i wnioskował o pozwolenie na użytkowanie.

[Dowód: akta kontroli str. 109]

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym powyżej zakresie, stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Ustalono, że w czterech, na pięć poddanych kontroli, sprawach dotyczących decyzji o pozwolenie na użytkowanie, w książce – ewidencja obiektów budowlanych rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania – ewidencja budowli - nie odnotowano dat złożenia wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie i daty wydania decyzji; w jednej nie odnotowano daty zawiadomienia o zakończeniu budowy, pomimo że w aktach spraw znajdowały się powyższe dokumenty.

[Dowód: akta kontroli str. 109]

Powyższa nieprawidłowość wynikała z przeoczenia pracownika odpowiedzialnego za prowadzenie ksiąg ewidencji w Inspektoracie i nie skutkowało brakiem ewidencji o oddawanych do użytkowania obiektach, gdyż Inspektorat prowadził oddzielną elektroniczną ewidencję w tym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 109-110]

Opis stanu faktycznego Na podstawie analizy 30 decyzji o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie ustalono, że inwestorzy złożyli kompletne wnioski o ich uzyskanie, zawierające wszystkie dokumenty określone w art. 57 ust. 1 i 3 ustawy *Prawo budowlane*. Wszystkie wnioski składano w tym samym dniu co zawiadomienia o zakończeniu budowy budynku. W dniu składania wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie pracownik przyjmujący wniosek wyznaczał termin obowiązkowej kontroli, co potwierdzał podpisem inwestor na wniosku.

We wszystkich przypadkach przeprowadzono obowiązkową kontrolę w miejscu budowy obiektu, w terminie do 21 dni od złożenia wniosku. Kontrolę przeprowadzali pracownicy inspektoratu z uprawnieniami budowlanymi, a w kontroli uczestniczyli inwestor lub jego przedstawiciel, na podstawie stosownego pełnomocnictwa. Z przeprowadzonej kontroli sporządzano w dwóch egzemplarzach protokołów kontroli, według wzoru określonego w rozporządzeniu w sprawie wzoru *protokołu obowiązkowej kontroli*. Po podpisaniu przez inwestora (przedstawiciela) protokołu kontroli, jego kopię w formie elektronicznej przesyłano do WINB.

Po zakończeniu postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie, zgodnie z art. 57 ust. 8 ustawy *Prawo budowlane*, zwracano Inwestorowi oryginał dziennika budowy, protokoły badań i sprawdzeń oraz inwentaryzację geodezyjną i powykonawczą, co potwierdzał inwestor podpisem na wniosku o udzielenie pozwolenia bądź na zawiadomieniu o zakończeniu budowy budynku. W związku z powyższym w aktach spraw nie było ww. dokumentów.

[Dowód: akta kontroli str. 126-128]

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym powyżej zakresie, stwierdzono następującą nieprawidłowość:

We wszystkich 30 zbadanych sprawach w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie, przeprowadzone kontrole obowiązkowe nie obejmowały swym zakresem zagadnienia określonego w art. 59 a ust. 2 pkt. 3 ustawy *Prawo budowlane*, tj. kontroli wyrobów budowlanych, szczególnie istotnych dla bezpieczeństwa konstrukcji i bezpieczeństwa pożarowego. W protokołach kontroli, w pkt. 8.3., zapisywano informację, że kierownik budowy oświadcza, że inwestor posiada atesty. Dotyczyło to również inwestycji zaliczonych do kategorii XIX, tj. budowy zbiornika na gaz.

[Dowód: akta kontroli str. 126-128]

Inspektor Powiatowy wyjaśnił, że w trakcie kontroli obowiązkowych inwestorzy okazują dokumenty dopuszczające wbudowane do obiektu wyroby do stosowania w budownictwie. Ponadto inspektorzy w trakcie kontroli, gdy obiekt jest w stanie wykończonym, nie są w stanie zweryfikować, czy faktycznie dany wyrób zabudowano. Wobec tego, dokonując zapisu w protokole inspektorzy opierają się na oświadczeniu kierownika budowy i ewentualnie inspektora nadzoru inwestorskiego, którzy stwierdzają, że obiekt zrealizowano zgodnie z projektem i przepisami. Według Inspektora Powiatowego to te osoby są w stanie stwierdzić jakość dostarczonych na teren budowy wyrobów i fakt ich zabudowania w obiekcie.

[Dowód: akta kontroli str. 129-131]

18. Egzekwowanie kar wymierzonych w trakcie obowiązkowej kontroli

Opis stanu faktycznego Łącznie w okresie objętym kontrolą przeprowadzono 335 kontroli obowiązkowych. W okresie tym nie wymierzono kar na podstawie art. 59f ustawy *Prawo budowlane*.

[Dowód: akta kontroli str. 74-84]

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym powyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

19. Katastrofy budowlane

Opis stanu faktycznego

20. W ww. okresie miały miejsce dwie katastrofy budowlane: w 2009 . samochód ciężarowy uszkodził budynek mieszkalny, a w 2012 r. pod naporem śniegu zawalił się dach budynku mieszkalnego. W obu przypadkach powołano komisję celem ustalenia przyczyn i okoliczności katastrofy oraz zabezpieczono miejsce zdarzenia przed dostępem osób trzecich i zakazano przebywania w nich osób.

21. W pierwszym przypadku, po przeprowadzeniu wizji na miejscu zdarzenia, wydano decyzję nakazującą wykonanie zabezpieczenia terenu katastrofy przed dostępem osób trzecich, wywieszenia tablicy informującej o zagrożeniu i zakazie wstępu oraz dokonania rozbiórki elementów budynku stanowiących zagrożenie. W drugim przypadku, po przeprowadzeniu rozprawy administracyjnej w sprawie stanu technicznego budynku, PINB zawiesił ww. postępowanie administracyjne do czasu odbudowania zawalanej więźby dachowej.

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym powyżej zakresie, stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Zgodnie z art. 76 ust. 1 pkt 2 ustawy *Prawo budowlane*, PINB zobowiązany jest niezwłocznie zawiadomić o katastrofie budowlanej WINB oraz GINB.

W przypadku katastrofy budowlanej z 2009 r. Inspektor Powiatowy nie powiadomił o tym GINB. Inspektor Powiatowy wyjaśnił, że po zaistnieniu katastrofy budowlanej

i po sporządzeniu ankiety wstępnej o katastrofie informowany jest telefonicznie WINB i GINB, którym podaje się parametry obiektu, który uległ katastrofie.

[Dowód: akta kontroli str. 218-219, 289]

22. Bazy danych o liczbie obiektów budowlanych

Opis stanu faktycznego

PINB prowadził w formie papierowej ewidencje decyzji, postanowień i zgłoszeń, o których mowa w art. 82b ust. 1 pkt 2 ustawy *Prawo budowlane* (ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, ostatecznych odrębnych decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, innych decyzji, postanowień i zgłoszeń wynikających z przepisów prawa budowlanego) oraz ewidencje rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych i ewidencję zawiadomień o kontrolach, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 3 ustawy *Prawo budowlane*, tj. budynków o powierzchni zabudowy przekraczającej 2 000 m² oraz innych obiektów budowlanych o powierzchni dachu przekraczającej 1 000 m². W ramach ewidencji rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych gromadzono informacje na temat: daty rozpoczęcia budowy, daty zawiadomienia o zakończeniu budowy, parametrach technicznych obiektów budowlanych (powierzchnia zabudowy, powierzchnia użytkowa, kubatura, liczba kondygnacji, liczba izb, wysokość obiektu, długość, szerokość, pojemność, średnica, napięcie), zaopatrzeniu w media, czy budynek wyposażony jest w elektryczność, wodociąg, łazienkę, centralne ogrzewanie, gaz sieciowy, o sposobie rozwiązania gospodarki ściekowej, dane inwestora. Dane te były niezbędne m.in. do wypełnienia sprawozdań GUS. Ewidencjonowanie powyższych danych wynika z ustawy *Prawo budowlane*.

Ponadto w celu usprawnienia pracy Inspektoratu PINB prowadził:

- ewidencje rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych w wersji elektronicznej, w której poszerzono zakres informacji, o tym kto aktualnie jest kierownikiem budowy, celem zwiększenia kontroli nad realizowanymi budowlami,
- elektroniczne rejestry decyzji, postanowień i pism wysyłanych przez PINB oraz rejestr kontroli przeprowadzanych przez PINB,
- fotografie w wersji cyfrowej wykonywane w trakcie kontroli terenowych,
- ewidencje wysyłanych upomnień, tytułów wykonawczych, grzywien, mandatów.

PINB miał bazę obiektów wielkopowierzchniowych, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 3 ustawy *Prawo budowlane*, aktualizowaną na bieżąco, nie miał jednak informacji na temat wszystkich obiektów budowlanych, gdyż dane takie powinny być w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez Starostę.

W związku z kontrolami zlecanymi przez WINB Inspektorat gromadził dane nt.:

- liczby budynków socjalnych,
- ośrodków organizujących wypoczynek letni i zimowy dzieci i młodzieży (Bezpieczne wakacje i Bezpieczne ferie),
- stacji paliw,
- liczby obiektów mostowych,

- szpitali psychiatrycznych oraz oddziałów psychiatrycznych w szpitalach ogólnych,
- placów zabaw,
- stadionów,
- Samodzielnych Publicznych ZOZ-ów,
- rodzinnych ogródków działkowych,
- torów saneczkowych,
- salonów gier,

Powyższe dane służyły do prowadzenia akcji kontrolnych i sporządzania sprawozdań do WINB.

Pracownicy PINB nie mieli dostępu do baz danych innych organów. Dane takie były udostępniane jedynie na wniosek organu.

[Dowód: akta kontroli str. 237]

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym powyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w zakresie kontroli obiektów i robót budowlanych oraz stosowania wyrobów budowlanych.

23. Postępowania administracyjne, nakładanie kar i ustalania opłat legalizacyjnych

24. Terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych

Opis stanu faktycznego

PINB w okresie objętym kontrolą rozpatrzył ogółem 1.368 spraw, w tym:

- 43 skargi (4 w 2009 r., 18 w 2010 r., 16 w 2011 r. i 5 w I półroczu 2012 r.),
- 1.325 odwołań, zażaleń i wniosków (386 w 2009 r., 350 w 2010 r., 476 w 2011 r. i 113 w I półroczu 2012 r.),

W okresie tym wydano 1.444 decyzje i postanowienia (403 w 2009 r., 409 w 2010 r., 450 w 2011 r. i 182 w I półroczu 2012 r.) oraz przeprowadzono 78 postępowań egzekucyjnych (19 w 2009 r., 37 w 2010 r., 15 w 2011 r. i 7 w I półroczu 2012 r.),

[Dowód: akta kontroli str. 54-59, 236]

Analiza terminowości załatwiania spraw wykazała, że odsetek wydanych decyzji w terminie do 1 miesiąca wynosił 56,5% w 2009 r., 51,3% w 2010 r., 55,6% w 2011 r. i 54,9% w I połowie 2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 180]

Uwzględniając średnią liczbę pracowników zatrudnionych w inspektoracie, tj. 5 osób, jeden pracownik załatwił w ciągu roku średnio ok. 78 spraw.

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Inspektoratu, do Inspektora Powiatowego należało podpisywanie odpowiedzi na skargi i wnioski. W Inspektoracie prowadzono odrębny rejestr skarg, w formie elektronicznej (pliki programu MS Excel), który obejmował: dane podmiotu wnoszącego skargę, problematykę, datę wniesienia i rozpatrzenia oraz informację o sposobie załatwienia skargi. Akta spraw

przechowywano w segregatorach, oznaczonych sygnaturą nr 0551 – skargi. Z 43 skarg, które wpłynęły do PINB w okresie objętym kontrolą, 19 dotyczyło bezczynności PINB, 4 skargi pracowników PINB, a pozostałe przedmiotu przeprowadzonych przez PINB kontroli. Wszystkie skargi rozpatrzono w terminie do jednego miesiąca.

[Dowód: akta kontroli str.6, 187-190]

WSA w Gliwicach, wyrokiem z dnia 27 marca 2012 r. wymierzył PINB w Żywcu grzywnę w wysokości 1.000,00 zł, w związku z przewlekłością prowadzenia postępowania w przedmiocie prowadzenia robót budowlanych. Była to jedyna grzywna nałożona na PINB w Żywcu.

[Dowód: akta kontroli str. 262-269]

Ustalono, że wszystkie pisma wpływające do Inspektoratu, w których skarżący informowali o naruszeniu przepisów ustawy *Prawo budowlane*, kwalifikowano jako wnioski o przeprowadzenie kontroli i wszczęcie postępowania administracyjnego. Dla powyższych pism prowadzono odrębną ewidencję dotyczącą: samowoli budowlanych, utrzymania obiektów i współdziałanie z innymi urzędami.

Inspektor Powiatowy, powołując się na orzecznictwo NSA oraz komentarze do k.p.a., wyjaśnił, że jeżeli z wniesionej skargi wynikało, że odnosi się ona do sprawy załatwianej w drodze decyzji administracyjnej, wówczas skargę tę traktowano jako wniosek o wszczęcie postępowania.

[Dowód: akta kontroli str. 289-290]

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym powyżej zakresie, stwierdzono następującą nieprawidłowość:

PINB nie dotrzymywał terminu załatwiania spraw bez zbędnej zwłoki, tj. nie później niż w ciągu jednego miesiąca, a spraw szczególnie skomplikowanych, nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Udział spraw niezakończonych w ciągu ponad 2 miesięcy wynosił 27,6% w 2009 r., 25,6% w 2010 r., 27,8% w 2011 r. i 33,3% w I połowie 2012 r., a udział spraw niezakończonych pomimo upływu 1 roku wynosił 4% w 2009 r., 5,4% w 2010 r., i 3,6% w 2011 r. Inspektor Powiatowy tłumaczył to brakami kadrowymi.

[Dowód: akta kontroli str. 180, 288]

25. Rozbiórki obiektów budowlanych

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z prowadzoną ewidencją, w okresie objętym kontrolą, wydano 39 nakazów rozbiórki samowoli budowlanych (art. 48 ust. 1 i 4 ustawy *Prawo budowlane*): (17 w 2009 r., 7 w 2010 r., 9 w 2011 r. i 6 w I półroczu 2012 r.)

[Dowód: akta kontroli str. 198-201]

PINB w sześciu przypadkach prowadził postępowania legalizacyjne w trybie art. 48 ustawy *Prawo budowlane*, w wyniku których ustalił opłaty legalizacyjne na łączną kwotę 425 tys. zł.

W dwóch przypadkach PINB ustalił wysokość opłat legalizacyjnych na łączną kwotę 75 tys. zł. Decyzją Wojewody Śląskiego spłatę powyższych opłat rozłożono na raty,

przy czym termin spłaty ostatniej raty przypadał na okres nie objęty kontrolą (lata 2014, 2018). PINB w postanowieniach ustalających wysokość opłat legalizacyjnych wskazywał konto Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, na które należy wpłacać opłatę, w związku z czym nie miał informacji o terminach i wysokości uiszczonych opłat legalizacyjnych.

W jednym przypadku postanowienie PINB, ustalające wysokość opłaty legalizacyjnej w kwocie 250 tys. zł., zaskarżono i do czasu zakończenia kontroli nie zapadło rozstrzygnięcie z uwagi na toczące się postępowanie przed sądem cywilnym.

W jednym przypadku, po ustaleniu opłaty legalizacyjnej, strona rozebrała obiekt, będący przedmiotem postępowania, i w związku z powyższym PINB decyzją umorzył postanowienie ustalające opłatę legalizacyjną w wysokości 50 tys. zł.

W jednym przypadku, podczas toczącego się postępowania, strona nie przedłożyła dokumentów, o których mowa w art. 48 ust. 3 ustawy *Prawo budowlane*, w związku z czym PINB wydał decyzję w trybie art. 48 ust. 4 ww. ustawy o rozbiórce obiektu budowlanych, która to decyzja została przez stronę wykonana.

[Dowód: akta kontroli str. 202-203]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym powyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W jednym z sześciu prowadzonych postępowań legalizacyjnych (sprawa nr PINB-7141-2-1/3489/08-B) PINB postanowieniem z dnia 9 grudnia 2009 r. nałożył na stronę opłatę legalizacyjną w wysokości 50 tys. zł. Na powyższe postanowienie strona złożyła zażalenie do WINB. W dniu 27 maja 2010 r. WINB uchylił w całości postanowienie PINB, z uwagi na przeprowadzenie postępowania niezgodnie z przepisami ustawy *Prawo budowlane* i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W dniu 30 sierpnia 2010 r. przekazano z WINB do PINB akta powyższej sprawy. Do dnia zakończenia kontroli sprawy nr PINB-7141-2-1/3489/08-B nie rozpatrzył ponownie PINB. Inspektor prowadzący powyższe postępowanie wyjaśnił, że wynikało to z przeoczenia. Inspektor Powiatowy wyjaśnił, że w tym okresie (od czerwca 2010 r.) wszystkie siły Inspektoratu skierowano do spraw związanych z budynkami na terenie osuwiska na górze Żar. Uznano, iż pilniejszą sprawą jest realizowanie zadań związanych z ochroną zdrowia i życia ludzi, pozostawiając bieżące postępowania. Ponadto pracownica, która zajmowała się tą sprawą, miała wypadek samochodowy, doznając urazu kręgosłupa i przebywała na zwolnieniu lekarskim od 2 listopada do 31 grudnia 2010 r. W tej sytuacji nastąpiło niedopatrzenie, iż sprawa ta powinna być kontynuowana.

[Dowód: akta kontroli str.202-217, 288-292]

2. Zgodnie ze sprawozdaniami, przekazywanymi do WINB, wydano łącznie 36 decyzji nakazujących rozbiórkę samowoli budowlanej (art. 48 ustawy *Prawo budowlane*), tj. 18 w 2009 r., 7 w 2010 r., 10 w 2011 r. i 1 w I półroczu 2012 r. Natomiast zgodnie z rejestrem wydanych decyzji w 2011 i w I półroczu 2012 r. wydano ich odpowiednio 9 i 7.

Inspektor Powiatowy wyjaśnił, że różnica w ilości wydanych decyzji zaewidencjonowanych w rejestrze, a przekazanych w sprawozdaniu do WINB wynika z tego, że w sprawozdaniu za rok 2011 wykazano 10 ostatecznych nakazów rozbiórek samowoli budowlanych (oznaczonych na druku GUNB-2 jako art. 48) do tej samej kategorii zaliczono także nakazy rozbiórek obiektów budowlanych wydanych na podstawie art. 49b, którą to kategorię wprowadzono w ustawie *Prawo budowlane* z dniem 11 lipca 2003 r. Pomimo tej zmiany druków GUNB-2 nie zmieniono i literalnie nie wskazują tego typu samowoli budowlanych objętych nakazem rozbiórki. Przed wejściem w życie tej nowelizacji ustawy, w drukach GUNB-2 wykazywano w liczbie nakazów rozbiórek także nakazy, które obecnie zapadają w trybie art. 49b (rozbiórki obiektów budowlanych wybudowanych bez wymaganego zgłoszenia). Tak też postąpiono w tym przypadku, kierując się faktem, że nakaz rozbiórki dotyczy samowolnie wybudowanego obiektu budowlanego, którą to kategorię obejmuje zarówno art. 48 (budowa bez wymaganego pozwolenia na budowę) i art. 49b (budowa obiektu bez wymaganego zgłoszenia).

Z kolei wskazana różnica w pierwszym półroczu 2012 r. jest pomyłką powstałą przy wypełnianiu formularza sprawozdania.

[Dowód: akta kontroli str. 60-66, 288-292]

26. Nielegalne użytkowanie obiektów budowlanych

Opis stanu faktycznego

PINB wymierzył (w 2010 r), w formie postanowienia, 3 kary na łączną kwotę 20 tys. zł z tytułu nielegalnego użytkowania obiektów budowlanych. Kary wymierzono w wysokości zgodnie z art. 57 ust. 7 w związku z art. 54 i 55 oraz art. 59f i 59g ustawy *Prawo budowlane*. W postanowieniach wskazano konto Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, na które należało wpłacić karę, a jeden egzemplarz postanowienia przekazano do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego. PINB nie ma informacji na temat skuteczności egzekucji wymierzonych przez siebie kar. Na podstawie informacji uzyskanych od Wojewody Śląskiego, ustalono, że w okresie objętym kontrolą nie zaewidencjonowano wpływów z tytułu kar za nielegalne użytkowanie.

[Dowód: akta kontroli str. 74, 81, 136, 191-197]

W przypadku stwierdzenia wykroczeń określonych w art. 93 ustawy *Prawo budowlane* PINB wystawił ogółem 148 mandatów na łączną kwotę 19,3 tys. zł. W okresie tym wpływy na konto Urzędu Wojewódzkiego wyniosły 17.5 tys. zł, tj. 90,7%. Najczęstszym wykroczeniem było przystąpienie do budowy lub prowadzenie robót budowlanych bez dopełnienia wymagań określonych w art. 41 ust. 4, art. 42, art. 44 i 45 ustawy *Prawo budowlane*. Z powyższego tytułu PINB wystawił 121 mandatów (81,8% ogółu wystawionych) na łączną kwotę 14,3 tys. zł, tj. średnio 1 mandat na kwotę 118,2 zł.

PINB nie miał własnego taryfikatora wysokości wystawianych mandatów. Przy wystawianiu mandatów opierał się na taryfikatorze opracowanym przez PINB w Starachowicach. Kwotę grzywny uzależniono od wielkości obiektu oraz skali wykroczenia, a jego wysokość mieściła się w przedziale od 100 do 500 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 184-186, 294-297]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym powyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości

27. Kontrola wewnętrzna

Opis stanu faktycznego

WINB przeprowadził, w okresie objętym kontrolą, jedną kontrolę kompleksową w Inspektoracie w zakresie zgodności prowadzonych postępowań administracyjnych z przepisami ustawy *Prawo budowlane*, przepisami wykonawczymi oraz przepisami *Kodeksu postępowania administracyjnego*. Kontrolę przeprowadzona w 2009 r. W wyniku przeprowadzonej kontroli sformuowano 16 zaleceń pokontrolnych, w tym m.in.:

- niezwłoczne wprowadzenie zmian w ewidencji zawiadomień o kontrolach,
- doprowadzenie ewidencji obiektów budowlanych rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania do zgodności z § 2 rozporządzenia *w sprawie prowadzenia ewidencji rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych*, w szczególności poprzez założenie księgi dla każdego rodzaju ewidencji,
- wzmożenia kontroli składanych zawiadomień o zmianie uczestnika procesu budowlanego, dokonywanych w trybie art. 44 ust. 1 ustawy *Prawo budowlane*,
- wzmożenie kontroli składanych zawiadomień o zamierzonym rozpoczęciu robót budowlanych, w szczególności w zakresie wskazanego terminu rozpoczęcia robót oraz poprawności złożenia oświadczenia kierownika budowy o przyjęciu obowiązku kierowania robotami budowlanymi,
- przestrzegania obowiązku wynikającego z art. 59c ust. 1 ustawy *Prawo budowlane*, dotyczącego zawiadamiania stron o terminie obowiązkowej kontroli,
- wzmożenie kontroli składanych zawiadomień o zakończeniu robót budowlanych,
- rozpatrywanie skarg i wniosków w terminach wynikających z k.p.a.,
- prowadzenia egzekucji administracyjnej w każdym przypadku niewykonania nałożonych w drodze decyzji i postanowień obowiązków, w szczególności dotyczących usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie stanu technicznego obiektów budowlanych.

Inspektor Powiatowy, w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne, poinformował WINB, że zalecenia zrealizowano.

[Dowód: akta kontroli str. 231-235]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym powyżej zakresie, stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W Inspektoracie nie określono zasad i planów kontroli wewnętrznej oraz nie było dokumentów potwierdzających jej przeprowadzenie. Ostatni plan kontroli

wewnętrznej oraz protokoły z jej przeprowadzenia sporządzono w 2005 r. Zarządzeniem Nr 3/2010 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Żywcu z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia „Regulaminu w sprawie kontroli zarządczej dla Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Żywcu” określone zostały zasady dotyczące organizacji i sposobu wykonywania kontroli zarządczej. Zarządzenie wydane zostało zgodnie z art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2010 r. oraz na podstawie Komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 239-240]

Inspektor Powiatowy nieokreślił zasad i planów kontroli wewnętrznej oraz jej nieprzeprowadzanie tłumaczył tym, że z uwagi na wielkość Inspektoratu, a w szczególności ilość zatrudnionych w nim pracowników, kontrolę wewnętrzną przeprowadzano na bieżąco.

[Dowód: akta kontroli str. 291-292]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia prawidłowość i skuteczność działań Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w zakresie prowadzonych postępowań administracyjnych, w tym ustalania opłat legalizacyjnych.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁸, wnosi o:

1. **Terminowe prowadzenie postępowań administracyjnych.**
2. **Sporządzanie planów inspekcji i kontroli w sposób umożliwiający ocenę stopnia ich realizacji oraz kompletności zakresu przeprowadzonych kontroli.**
3. **Rzetelne prowadzenie akt spraw, zgodnie z art. 41 ust. 4 pkt. 2 ustawy *Prawo budowlane*, w szczególności dotyczących zaświadczeń kierowników budów potwierdzających posiadanie przez nich odpowiednich uprawnień.**
4. **Dokończenie postępowań administracyjnych: nr PINB-7141—2-1/3489/08-B oraz nr PINB- 7141-1/5/1679/08.**
5. **Rzetelne sporządzanie sprawozdań do WINB.**
6. **Niezwłoczne informowanie w formie pisemnej WINB i GINB o mających miejsce katastrofach budowlanych.**
7. **Terminowe rozliczanie nałożonych przez PINB mandatów.**

⁸ Dz. U z 2012 r. poz. 82, zwanej dalej „ustawą o NIK”

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

*Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń*

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach

*Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków*

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach, w terminie 15 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 15 listopada 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

**Dyrektor
Edmund Sroka**

.....