



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA – 4101-37-05/2012
P/12/094

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach
ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice
T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30
lka@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/094 – Profilaktyka narkomanii w szkołach.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Stefania Zalewska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83576 z dnia 10 grudnia 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	IV Liceum Ogólnokształcące im. Bolesława Chrobrego w Bytomiu, pl. Sikorskiego 1, 41-902 Bytom, zwane dalej „Liceum” lub „Szkołą”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tadeusz Paliga, Dyrektor Liceum (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ działalność Liceum w zakresie planowania oraz wdrażania działań w zakresie profilaktyki narkomanii w latach szkolnych 2010/2011 oraz 2011/2012.

Ocenę negatywną uzasadnia zakres, waga i skutki ujawnionej nieprawidłowości², która w szczególności polegała na:

- nieustaleniu programu profilaktyki³ na lata szkolne 2010/2011 i 2011/2012. Nieprawidłowość ta wpływa na ogólną ocenę kontrolowanej działalności jednostki, ponieważ wobec braku SPP, działania prowadzone przez Szkołę w zakresie profilaktyki narkomanii nie miały charakteru działań programowych, a obejmowały jedynie działania incydentalne, prowadzone indywidualnie przez nauczycieli, niepoprzedzone diagnozą potrzeb, skierowane wyłącznie do uczniów i nieoceniane w wyniku ewaluacji, co w konsekwencji nie zapewniało ich skuteczności.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie działań z zakresu profilaktyki narkomanii

1.1. Szkolny Program Profilaktyki

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą działania z zakresu profilaktyki narkomanii zamieszczano w planach pracy, zatwierdzanych przez Radę Pedagogiczną, na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty⁴ (zwanej dalej „uso”), na okres jednego roku szkolnego⁵. W dwóch planach pracy, przyjętych na lata szkolne 2010/2011 i 2011/2012, działania z zakresu profilaktyki

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Wg przyjętej przez NIK metodyki formułowania oceny ogólnej kontrolowanej działalności.

³ Zwanego dalej „SPP” lub „szkolnym programem profilaktyki”.

⁴ Dz. U. z 2004 Nr 256, poz. 2572 ze zm.

⁵ Plany pracy na kolejne lata szkolne objęte kontrolą Rada Pedagogiczna zatwierdzała Uchwałami: Nr 12/2010 z dnia 31 sierpnia 2010 r. i Nr 15/2011 z dnia 31 sierpnia 2011 r.

narkomanii ujęto wśród działań dotyczących uzależnień od alkoholu i nikotyny, planując do realizacji te same ogólne zadania, tj.: *zaznajomienie młodzieży z różnorodnymi zagrożeniami oraz kontynuację działań szkolnych i pozaszkolnych mających na celu zapobieganie zagrożeniom wśród młodzieży (nikotynizmem, alkoholizmem, narkotykami)*. Ponadto określono te same sposoby ich realizacji w poszczególnych latach, tj.: *przygotowanie zajęć, programy profilaktyczne, prelekcje dla uczniów i rodziców na lekcjach wychowawczych i wywiadówkach, konkursy, szkolenia dotyczące uzależnień dla nauczycieli, reagowanie na sytuacje zagrażające młodzieży, zajęcia prowadzone przez zaproszonych gości, sesje popularno-naukowe, gazetki, zajęcia warsztatowe w Ośrodku Pomocy Rodzinie, udział w akcjach*. W ww. dokumentach nie podano tytułów zaplanowanych przedsięwzięć. Osobami odpowiedzialnymi za ich realizację byli: *dyrekcja, wychowawcy, pedagog, wszyscy nauczyciele*.

(dowód: akta kontroli, str. 20-28, 29)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W Liceum nie opracowano szkolnego programu profilaktyki na lata szkolne 2010/2011 i 2011/2012. Dnia 22 września 2009 r. Rada Pedagogiczna podjęła Uchwałę Nr 18/2009, w której zatwierdziła, w porozumieniu z Radą Rodziców, SPP na rok szkolny 2009/2010 (§ 1). W treści przyjętego SPP nie określono okresu jego obowiązywania, a dla przyjętych w nim zadań nie wskazano terminów realizacji. Brak SPP na kolejne lata szkolne był niezgodny z postanowieniami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2008 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół⁶, w którym ustalono, że działalność edukacyjna liceum ogólnokształcącego określał m.in. program profilaktyki dostosowany do potrzeb rozwojowych uczniów oraz potrzeb danego środowiska.

Zgodnie z art. 54 ust. 4 uso osobą odpowiedzialną za ustalenie SPP, w przypadku niez uzyskania przez radę rodziców porozumienia z radą pedagogiczną w sprawie ww. programu, jest dyrektor szkoły, który ustala go w uzgodnieniu z organem sprawującym nadzór pedagogiczny, a ustalony w ten sposób program obowiązuje do czasu uchwalenia SPP przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną.

Dyrektor Liceum wyjaśnił, że przyczyną nieustalenia SPP na kolejne lata szkolne było przekonanie, że przyjęty w 2009 r. program nadal obowiązuje. Zakładano bowiem, że będzie on programem wieloletnim i nieznane są przyczyny jego zatwierdzenia przez Radę Pedagogiczną na rok szkolny 2009/2010. Dodał również, że w latach szkolnych 2010/2011 i 2011/2012 działania profilaktyczne wprowadzono do rocznych planów pracy, które przyjmowano właściwymi uchwałami⁷.

(dowód: akta kontroli str. 7-14, 15-17, 18, 19)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Planowanych działań w zakresie profilaktyki narkotyków nie oparto na diagnozie potrzeb i oczekiwań uczniów, ich rodziców oraz nauczycieli. Dyrektor wyjaśnił, że ze

⁶ Dz. U. z 2009 r. Nr 4, poz. 17. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 niniejszego rozporządzenia podstawę programową kształcenia ogólnego dla szkół ponadgimnazjalnych, których ukończenie umożliwia uzyskanie świadectwa dojrzałości po zdaniu egzaminu maturalnego, określoną w załączniku nr 4, stosuje się, począwszy od roku szkolnego 2012/2013, w klasach I, zaś w pozostałych klasach, do zakończenia cyklu kształcenia, stosuje się dotychczasową podstawę programową kształcenia ogólnego dla tych szkół, określoną w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra edukacji Narodowej i Sportu z dnia 26 lutego 2002 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz. U. Nr 51, poz. 458, ze zm.).

⁷ W latach szkolnych 2010/2011 oraz 2011/2012 Rada Pedagogiczna przyjmowała roczne plany pracy odpowiednio uchwałami: Nr 12/2010 z dnia 31 sierpnia 2010 r., Nr 15/2011 z dnia 31 sierpnia 2011 r.

względu na brak zdarzeń, związanych z zażywaniem i rozprowadzaniem narkotyków na terenie Szkoły oraz brak potrzeb zgłaszanych przez uczniów i ich rodziców, w rocznych planach pracy zamieszczano działania skierowane do jak największej liczby uczniów w zakresie profilaktyki uniwersalnej, a w szczególności do rozpoczynających naukę w Liceum uczniów klas pierwszych.

(dowód: akta kontroli, str. 77, 78-79)

W ocenie NIK brak rzetelnej diagnozy stanu zjawiska używania substancji psychoaktywnych przez uczniów oraz wiedzy na temat oczekiwań środowiska szkolnego w zakresie profilaktyki narkomanii nie gwarantuje, że przewidywane działania będą dostosowane do rzeczywistych potrzeb uczniów, rodziców i nauczycieli Liceum.

1.2. Plany doskonalenia nauczycieli

Opis stanu
faktycznego

W latach szkolnych objętych kontrolą funkcjonowały *Wieloletnie Plany Doskonalenia Zawodowego Nauczycieli IV Liceum Ogólnokształcącego im. Bolesława Chrobrego w Bytomiu* (zwane dalej „WDN 2007-2010” oraz „WDN 2011-2015”).

WDN 2007-2010 w obszarze profilaktyki narkomanii przewidywał udział 15 nauczycieli w latach 2008-2010 w kursie doskonalącym pt. *Uzależnienie i współuzależnienie, narkotyki w szkole*. WDN 2011-2015 nie przewidywał w tym obszarze żadnych szkoleń.

Dyrektor Liceum wyjaśnił, że działania przewidziane w WDN zaplanowano na podstawie propozycji nauczycieli Liceum.

(dowód: akta kontroli, str. 30-40, 85-86)

1.3. Procedury postępowania w sytuacjach szczególnych zagrożeń

Opis stanu
faktycznego

Strategii działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych, wobec dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, o której mowa w § 10 rozporządzenia z dnia 31 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych form działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem⁸, w Szkole nie opracowano. Statut Liceum nie przewidywał utworzenia ww. strategii.

Dyrektor Liceum wyjaśnił, że wśród uczniów nie wystąpiły zagrożenia, które uzasadniałyby opracowanie ww. strategii.

(dowód: akta kontroli str. 41, 87-88)

W Szkole opracowano *Procedury postępowania nauczycieli i pracowników szkoły IV Liceum Ogólnokształcącego w sytuacjach zagrożenia młodzieży*⁹. W okresie objętym kontrolą w Liceum funkcjonowały następujące procedury postępowania w sytuacjach zagrożeń związanych ze środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi:

- postępowania nauczycieli i pracowników w przypadku uzyskania informacji, że uczeń, który nie ukończył 18 lat, używa alkoholu lub innych środków w celu wprowadzenia się w stan odurzenia, uprawia nierząd bądź przejawia inne zachowania świadczące o demoralizacji;
- postępowania w przypadku, gdy następuje podejrzenie, że na terenie szkoły znajduje się uczeń będący pod wpływem alkoholu lub narkotyków;
- postępowania w przypadku, gdy nauczyciel lub pracownik znajduje na terenie szkoły substancję przypominającą wyglądem narkotyk;

⁸ Dz. U. Nr 26, poz. 226.

⁹ Zatwierdzone przez Dyrektora Liceum dnia 22 września 2010 r.

- postępowania nauczycieli i pracowników w przypadku, gdy nauczyciel lub pracownik podejrzewa, że uczeń posiada przy sobie substancję przypominającą narkotyk.

Wymienione procedury były zgodne z *Procedurami postępowania nauczycieli i metodami współpracy szkół z Policją w sytuacjach zagrożenia dzieci oraz młodzieży przestępczością i demoralizacją, w szczególności: narkomanią, alkoholizmem, prostytutką*¹⁰.

(dowód: akta kontroli, str. 42,-57)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

2. Wdrażanie działań z zakresu profilaktyki narkomanii

2.1. Realizacja działań profilaktycznych

Opis stanu faktycznego

Wobec braku SPP, w latach szkolnych 2010/2011 i 2011/2012, działania podejmowane przez Szkołę w zakresie profilaktyki narkomanii obejmowały wydarzenia incydentalne, których odbiorcami byli jedynie uczniowie Liceum. W latach tych nauczyciele samodzielnie podejmowali tematykę profilaktyki narkomanii podczas zajęć wychowawczych oraz wychowania do życia w rodzinie. Z zapisów tematów tych zajęć w 46 dziennikach lekcyjnych wynika, że w roku szkolnym 2010/2011, w dziesięciu oddziałach (66,7% spośród 15 funkcjonujących w Liceum), tj. w: pięciu klasach pierwszych i pięciu drugich, zrealizowano łącznie 27 tematów lekcyjnych związanych z profilaktyką narkomanii. W roku szkolnym 2011/2012 również w dziesięciu oddziałach (66,7% z 15), tj. w: czterech oddziałach klas pierwszych i drugich oraz dwóch oddziałach klas trzecich, zrealizowano w tym zakresie 12 tematów.

(dowód: akta kontroli, str. 59-65, 66-69)

W roku szkolnym 2011/2012 we wszystkich oddziałach klas pierwszych Liceum zrealizowano czterogodzinne profilaktyczne zajęcia warsztatowe pt. *Profilaktyka uzależnień* w ramach programu *Pomocna dłoń*. Realizatorami warsztatów byli pracownicy Fundacji Dom Nadziei: terapeuta uzależnień oraz instruktor terapii uzależnień. Dyrektor weryfikował posiadanie przez nich uprawnień pedagogicznych. Ponadto w październiku 2010 r. pracownicy Instytutu Onkologii w Gliwicach oraz koordynator Narodowego Programu Zwalczenia Chorób Nowotworowych w województwie śląskim przeprowadzili w Szkole wykład pt. *Nikotynizm, narkomania a ryzyko chorób nowotworowych i możliwości prewencji*. W zajęciach brali udział uczniowie 4 oddziałów klas I i III, którzy realizowali rozszerzony zakres programu z biologii.

(dowód: akta kontroli, str. 61-65, 66-69, 91)

Warsztaty realizowane przez Fundację Dom Nadziei finansował Urząd Miasta Bytom, natomiast ww. wykłady przeprowadzono w ramach Narodowego Programu Zwalczenia Chorób Nowotworowych. Na realizację tych działań Szkoła nie poniosła żadnych wydatków ze środków własnych. W okresie objętym kontrolą w Szkole nie realizowano programów profilaktycznych o potwierdzonej skuteczności, tj. np. zamieszczonych w bazach Ośrodka Rozwoju Edukacji i Europejskiego Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii lub rekomendowanych przez Krajowe Biuro

¹⁰ Modelowe procedury postępowania nauczycieli, opracowane w ramach jednego z modułów Krajowego Programu Zapobiegania Niedostosowaniu Społecznemu i Przestępczości wśród Dzieci i Młodzieży, realizowanego do 12 listopada 2010 r.

ds. Przeciwdziałania Narkomanii. Dyrektor Liceum wyjaśnił, że ze względu na brak zdarzeń związanych z zażywaniem i rozprowadzaniem narkotyków na terenie Szkoły uznano podejmowane działania za wystarczające.

(dowód: akta kontroli, str. 64, 90)

Zaplanowane w WDN 2007-2010, w obszarze profilaktyki narkomanii, szkolenie nauczycieli *Uzależnienie i współuzależnienie, narkotyki w szkole* przeprowadzono 24 września 2008 r. a sfinansował je Urząd Miasta Bytom. W latach szkolnych objętych kontrolą nauczyciele uczestniczyli w dwóch niezaplanowanych i nieodpłatnych szkoleniach profilaktycznych: *Demoralizacja i narkomania wśród młodzieży* (2009 r. - 1 osoba) oraz *Dopalacze-interwencja profilaktyczna* (2010 r. - 1 osoba),), zorganizowanych przez Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli „WOM” w Katowicach¹¹ i Regionalny Ośrodek Metodyczno-Edukacyjny „Metis”¹² we współpracy ze Śląskim Kuratorem Oświaty.

(dowód: akta kontroli, str. 65)

Podejmowane w latach szkolnych 2010/2011 i 2011/2012 działania profilaktyczne w zakresie profilaktyki narkomanii nie były skierowane do rodziców. Dyrektor Liceum wyjaśnił, że rodzice nie zgłaszali potrzeby prowadzenia dla nich działań profilaktycznych.

(dowód: akta kontroli, str. 90)

2.2. Wykorzystanie materiałów i propozycji szkoleń oraz działań profilaktycznych zaproponowanych szkołom przez MEN

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą nie wykorzystano materiałów zaproponowanych przez Ministerstwo Edukacji Narodowej w opracowaniu *„Profilaktyka używania nowych narkotyków tzw. dopalaczy przez młodzież. Oferta działań profilaktycznych adresowanych do dyrektorów szkół, kadry pedagogicznej, rodziców, uczniów oraz organów prowadzących”*¹³, a zamieszczonych w nich działań nie włączono do rocznych planów pracy. Dyrektor Liceum wyjaśnił, że Szkoła otrzymała ww. propozycje 11 kwietnia 2011 r., tj. po wcześniejszym zrealizowaniu przez nauczycieli tematyki związanej z dopalaczami na zajęciach wychowawczych i wychowania do życia w rodzinie. Materiały przekazano więc nauczycielom w celach samokształceniowych oraz do ewentualnego wykorzystania w pracy dydaktyczno-wychowawczej w latach następnych. W oparciu o badanie zapisów tematów zajęć wychowania do życia w rodzinie i godzin wychowawczych w roku szkolnym 2010/2011 ustalono, że zagadnienia związane z dopalaczami zrealizowano w ramach 15 godzin lekcyjnych ww. zajęć, w 10 spośród 15 oddziałów (66,7%). Pedagog szkolną przeszkolono w zakresie problematyki dopalaczy. Uczestniczyła w szkoleniu *Dopalacze-interwencja profilaktyczna*, przeprowadzonym dnia 20 grudnia 2010 r. przez ROME „Metis” w Katowicach.

(dowód: akta kontroli, str. 70-72, 78-79, 66-67)

Uwagi dotyczące badanej działalności.

Realizacji SPP, zatwierdzonego przez Radę Pedagogiczną na rok szkolny 2009/2010 (por. pkt 1.1 wystąpienia), nie oceniono pod kątem osiągnięcia zaplanowanych celów. Dyrektor Liceum wyjaśnił, że przyczyną nieprzeprowadzenia

¹¹ Zwany dalej: RODN „WOM”.

¹² Zwany dalej: ROME „Metis”.

¹³ Oferta przygotowana przez Główny Inspektorat Sanitarny, Komendę Główną Policji, Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii oraz Ośrodek Rozwoju Edukacji.

ewaluacji SPP było założenie, że będzie on programem wieloletnim. Uznano również, że działania profilaktyczne dostosowywano do aktualnych potrzeb i możliwości Szkoły w opracowywanych corocznie planach pracy. W latach szkolnych 2010/2011 i 2011/2012 nie dokonywano także ewaluacji działań podejmowanych na podstawie planów pracy. Dyrektor Liceum wyjaśnił, że niewystępowanie na terenie Szkoły przypadków zażywania i rozprowadzania narkotyków pozwalało uznać, że prowadzone działania były wystarczające i winny być kontynuowane.

(dowód: akta kontroli, str. 15, 77, 78-79, 87-88, 90)

W ocenie NIK, poddawanie ewaluacji działań podejmowanych w zakresie profilaktyki narkomanii jest niezbędne w celu dokonania przez Szkołę rzetelnej oceny ich skuteczności.

2.3. Podejmowanie działań interwencyjnych

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą w Szkole nie wystąpiły zdarzenia związane z używaniem, posiadaniem lub rozprowadzaniem środków odurzających.

(dowód: akta kontroli, str. 74, 75-76, 87-88)

2.4. Organizacja i udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej

Opis stanu faktycznego

Pomocy psychologiczno-pedagogicznej w Liceum, na rzecz uczniów, ich rodziców i nauczycieli, udzielały na zasadach określonych w rozporządzeniach w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach¹⁴, pedagog szkolna, zatrudniona w pełnym wymiarze godzin oraz psycholog Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Bytomiu¹⁵, pełniąca raz w tygodniu czterogodzinny dyżur w Szkole¹⁶.

(dowód: akta kontroli str. 74, 75-76)

W latach szkolnych 2010/2011 i 2011/2012 nie udzielano uczniom Liceum pomocy psychologiczno-pedagogicznej w związku z używaniem narkotyków lub zagrożeniem uzależnieniem i nie współpracowano w tym zakresie z pracownikami PPP.

(dowód: akta kontroli str. 73, 74, 75-76, 87-88)

Dyrektor PPP poinformował, że w okresie objętym kontrolą z różnorodnych form indywidualnego poradnictwa skorzystało 34 uczniów Liceum. Pomoc dotyczyła przede wszystkim trudności w nauce, problemów wychowawczych, wsparcia w przypadku choroby przewlekłej lub niepełnosprawności. Specjaliści PPP udzielali pomocy oraz wsparcia w formie badań psychologicznych, pedagogicznych, terapii pedagogicznej, psychologicznej terapii indywidualnej i rodzinnej, poradnictwa wychowawczego. W przypadku jednej uczennicy wydano orzeczenie o potrzebie nauczania indywidualnego, ze względu na zaburzenia osobowości spowodowane używaniem substancji psychoaktywnych¹⁷. Uczennicy i jej rodzicom udzielono porady oraz zalecono podjęcie terapii. Pomoc udzielana przez psychologa terenowego oraz specjalistów PPP, którzy na terenie Szkoły realizowali projekt *Dzielnicowe punkty wsparcia psychologiczno-pedagogicznego dla młodzieży*

¹⁴ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 7 stycznia 2003 r. obowiązywało do 31 stycznia 2011 r. (Dz. U. Nr 11, poz. 114). W dniu 1 lutego 2011 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z 17 listopada 2010 r. (Dz. U. Nr 228, poz. 1487).

¹⁵ Zwanej dalej „PPP”.

¹⁶ W roku szkolnym 2010/2011 i 2011/2012 na podstawie porozumienia pomiędzy Dyrektorem Liceum a PPP.

¹⁷ Orzeczenie PPP Nr 58/2012/2013 z dnia 8 listopada 2012 r.

zagrożonej wykluczeniem społecznym i ich rodzin na terenie Bytomia¹⁸, również nie była związana z używaniem przez uczniów narkotyków lub uzależnieniem, gdyż problemów takich nie sygnalizowano.

(dowód: akta kontroli, str. 80, 81-82, 83)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁹, wnosi o:

- **ustalenie szkolnego programu profilaktyki.**

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli delegatury w Katowicach, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 30 stycznia 2013 r.

Kontroler
Stefania Zalewska
specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

Dyrektor
Edmund Sroka

¹⁸ Projekt realizowany przez PPP na terenie Liceum w okresie od 1 września 2009 r. do 30 czerwca 2011 r. finansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego.

¹⁹ Dz. U. z 2012 r. poz.82, zwana dalej „ustawą o NIK”.