



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA-4101-08-01/2012/P/12/123

Katowice, dnia 17 października 2012 r.

**Pani
Kornelia Cieśla
Dyrektor
Szpitala Specjalistycznego nr 2
w Bytomiu**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Szpitalu Specjalistycznym nr 2 w Bytomiu (zwanym dalej Szpitalem), w zakresie zakupu i wykorzystania aparatury medycznej, ze szczególnym uwzględnieniem środków europejskich w latach 2008 - 2012 (do 15 maja).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 9 sierpnia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację zadań w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny częściowe i ustalenia kontroli.

1. W okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2009 r. do 15 maja 2012 r. Szpital zakupił trzy aparaty medyczne będące przedmiotem kontroli:
 - tomograf komputerowy BrightSpeed Edge - zakupiony z udziałem środków europejskich za kwotę brutto 1 930 000,00 zł, używanego do wykonywania badań finansowanych ze środków Narodowego Funduszu Zdrowia² w ramach podpisanego kontraktu,
 - aparat rentgenowski RTG z torem wizyjnym typu Baccara 90/20 - zakupiony ze środków Województwa Śląskiego za kwotę brutto 640 930,00 zł, używanego do wykonywania badań w ramach hospitalizacji lub innego świadczenia, nie objętych odrębnym kontraktem z NFZ,

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, zwanej dalej „ustawą o NIK”, w związku z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. Nr 227, poz. 1482 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r.

² Zwanego dalej NFZ.

- ultrasonograf neonatologiczny VIVIAL S5 SN:3442VS3 - zakupiony ze środków własnych Szpitala za kwotę brutto 149 900,00 zł, używanego do wykonywania badań w ramach hospitalizacji lub innego świadczenia (nie objętych odrębnym kontraktem z NFZ).
2. Plany zakupu aparatury medycznej w poszczególnych latach akceptowała Rada Społeczna Szpitala, a związane z tym zadania, a także współpracę z organem założycielskim w sprawie dofinansowania jej zakupu, przypisano pracownikom Szpitala w zakresach ich obowiązków oraz w regulaminie porządkowym Szpitala. NIK zwraca uwagę, że nie wszystkie zapisy regulaminu porządkowego Szpitala były aktualne, co wyjaśniono opracowywaniem do końca bieżącego roku nowego regulaminu organizacyjnego Szpitala, zgodnie z wymogami art. 204 ust. 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej³.
 3. Szpital uzyskał dofinansowanie ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 na zakup tomografu komputerowego BrightSpeed Edge, za kwotę 1 548 122,00 zł, co wpłynęło na poprawę jakości i dostępności do usług medycznych dla pacjentów szpitala. Szpital zapewnił wkład własny w wysokości 381 878,00 zł. Dofinansowanie było zgodne z warunkami określonymi w umowie dotyczącej refundacji kosztów zakupu tego aparatu, podpisanej w dniu 13 sierpnia 2009 r. pomiędzy Szpitalem a Województwem Śląskim. Projekt zrealizowano zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, z harmonogramem rzeczowo-finansowym i w terminie określonym w ww. umowie. Osiągnięto, założone we wniosku, wskaźniki produktu i rezultatu.
 4. Szpital wykorzystywał zakupiony tomograf komputerowy do wykonywania badań w ramach limitów wyznaczonych przez Śląski Oddział Wojewódzki NFZ. Środki uzyskane z NFZ, związane z wykonywaniem badań przy użyciu tomografu komputerowego w latach 2009-2011, wyniosły łącznie 787 632,80 zł. Koszty eksploatacji tomografu komputerowego w tym okresie wyniosły 341 185,71 zł. W trakcie kontroli NIK nie stwierdzono, by urządzenie to wykorzystywano do wykonywania odpłatnych badań poza umową z NFZ. Badania wykonywane przy zastosowaniu pozostałych urządzeń objętych kontrolą prowadzono na bieżąco, w ramach prowadzonej przez Szpital działalności leczniczej. Nie stwierdzono występowania kolejek oczekujących na wykonanie badań przy użyciu tych urządzeń.
 5. Zakupione, w okresie objętym kontrolą, tomograf komputerowy oraz aparat rentgenowski z torem wizyjnym typu Baccara 90/20 obsługiwał personel spełniający wymagania w zakresie obsady osobowej, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 sierpnia 2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej⁴, a wyniki badań diagnostycznych opisywali lekarze spełniający wymagania określone w ww. rozporządzeniu. Także czas pracy personelu, w wybranych do kontroli miesiącach, nie przekraczał maksymalnych norm 5 godzin na dobę i przeciętnie 25 godzin na tydzień, określonych w art. 32g ust. 3-5 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej⁵ i art. 214 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej⁶.
 6. Lekarze oraz technicy elektroradiologii wykonujący, w okresie objętym kontrolą, w Zakładzie Radiologii Lekarskiej⁷ badania przy użyciu promieniowania jonizującego, spełniali wymagania artykułu 33c ust. 5 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe⁸, ponieważ posiadali ważne do 2013 roku certyfikaty ukończenia kursu, zakończonego egzaminem końcowym, o tematyce „Ochrona radiologiczna pacjenta – rentgenodiagnostyka”.
 7. W ZRL prowadzono listę oczekujących na badania diagnostyczne, zawierającą dane odpowiadające wymogom określonym w art. 20 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej⁹. Listę oczekujących w poszczególnych miesiącach podpisywał Zastępca Dyrektora Szpitala ds. Lecznictwa. Na podstawie zarządzenia Dyrektora Szpitala nr 454/2011 powołano zespół, który przeprowadzał, co najmniej raz w miesiącu, oceny list osób oczekujących na udzielenie świadczenia pod względem: prawidłowości

³ Dz. U. z 2011 r. nr 112, poz. 654 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2009 r. nr 139, poz. 1142 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2011 r. Nr 112, poz. 654 ze m.

⁷ Zwanym dalej również ZRL.

⁸ Dz. U. z 2007 r. Nr 42, poz. 276 ze zm.

⁹ Dz. U. z 2005 r. Nr 200, poz. 1661.

przewodzenia dokumentacji, czasu oczekiwania na udzielenie świadczenia oraz zasadności i przyczyn zmian terminów udzielenia świadczenia. Zespół ten opracowywał miesięczne raporty z ocen list oczekujących na udzielenie świadczenia.

8. W przesyłanych do Ministerstwa Zdrowia sprawozdaniach MZ-29 za lata 2009, 2010 i 2011, w punkcie 5, dotyczącym sprzętu będącego własnością Szpitala, wykazywano 2 sztuki analizatorów biochemicznych dzierżawionych z firmy Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. Wyjaśnienia Dyrektora Szpitala, że analizatory te wymieniono w ww. sprawozdaniach, ponieważ były niezbędne do wykonywania podstawowych badań diagnostycznych w Szpitalu oraz do zapewnienia realizacji umowy z NFZ, w ocenie NIK, nie uzasadniają sporządzania ww. sprawozdań niezgodnie z obowiązującymi wymogami.
9. Niezgodnie z wymogami określonymi w § 11 ust. 2 i ust. 4 pkt 1 i 9 ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej¹⁰ na zewnętrznej ścianie budynku ZRL nie umieszczono tablicy ze znakiem graficznym NFZ, a wewnątrz budynku nie umieszczono informacji dotyczących imion i nazwisk osób udzielających świadczeń oraz godzin i miejsca ich udzielania, a także informacji o możliwości i sposobie zapisania się na listę oczekujących na świadczenie. W trakcie kontroli zamieszczono wewnątrz budynku wymagane informacje dotyczące osób udzielających świadczeń zdrowotnych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Rzetelne sporządzanie sprawozdań MZ-29.**
- 2. Oznaczenie budynku Zakładu Radiologii Lekarskiej znakiem graficznym NFZ.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań..

Zgodnie z treścią art. 61 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Dyrektorowi Szpitala prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

¹⁰ Stanowiących załącznik do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2008 r. nr 81, poz. 484).